

J e g y z ő k ö n y v

a Szociális és Egészségügyi Bizottság

2012. március 27.-én tartott üléséről

Készült: a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2012. március 27.-én (kedden) 13 órakor tartott **n y í l t** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Vasember ház – Tükörterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Csákai Iván: Üdvözlöm a bizottság tagjait, a vendégeket. A napirendi pontokat mindenki megkapta. Sajnos a 4. napirendi pont nem került fel a honlapra, így azt nem tudjuk tárgyalni. A napirendi pontokat elfogadja a bizottság?

A napirendi pontokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítására.

Gábris Jácint: Magam részéről egész biztosan sem itt, sem máshol nem támogatom ezt a dolgot. Szomorúan vettem, hogy volt olyan város, aki bevezette, de az a tapasztalatom, hogy több város a helyes utat választva, nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. A törvény nem kötelezettséget állapít meg, hanem lehetőséget, hogy a város a törvényi előírásoknak megfelelően elkészítse az erre vonatkozó rendeletét. Viszont máris van két dolog, amivel önmagában nem érték egyet. Míg az egyik esetben van egyfajta differenciálás, amelynek tudjuk, hogy milyen következményei vannak, a valós reprezentatív dolgokat nézve. A bölcsődei térítési díj, amellyel nem érték egyet. Ott semmiféle iránymutatás nincs arra vonatkozóan, azon túl, hogy akik gyermekvédelmi támogatásban, illetve az ingyen étkezésben részesülnek azok, nincs ez a díj, ezentúl más differenciálási lehetőség nincs. Ettől függetlenül, még ha lenne, akkor sem értenék vele egyet. Jelenleg is nagyon sok olyan család van, aki jelezte egyébként, reménykedtek benne, hogy Kanizsán ez a téma nem kerül elő, mert sokaknak még az étkezési díj kifizetése is problémát okoz. Akárhogy is nézzük, mondhatjuk azt, hogy poton összeg ez a 200 Ft/nap, de higgyük el, hogy vannak olyan családok, akik ezt nem tudják kigazdálkodni. Differenciálást pedig tudjuk, hogy miért nem vezetne megoldásra, mert sajnos olyanok is élnének vele, tehetősebbek, csak a törvény megengedi nekik, és kihasználnák a rendszer átjárhatóságát, a hibáit.

Kovács János: Egészen nem értek egyet az előttem szólóval. Szerintem, ha fizetnének, mondjuk egy minimális térítési díjat, az nem vág „földhöz” senkit sem. Meggondolandó. Szolgáltatásért fizetni kell, tudomásul kellene venni, még ha messze nem azt az összeget fizetnék, mint amibe ez ténylegesen kerül, mert ez jóval többbe kerülne, mint a napi 200 Ft.

Valami jelképes összeget, ez mégis egy olyan szolgáltatás, amit igénybe kívánnak venni, amiért fizetni kell. Valamennyit én jogosnak találnék, hogy fizessenek. Messze alatta maradna annak az összegnek, mint amibe ténylegesen ez a szolgáltatás kerül.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Szeretném jelezni a bizottságnak, hogy a tavalyi évben ételmezés nyersanyagköltségére az önkormányzat rátehetette a rezszi költség max. 50 %-át, az önkormányzat ezzel nem élt. Az összes megyei jogú város közül Nagykanizsán volt a legalacsonyabb a térítési díj az étkezésért. Ameddig tudta húzni az önkormányzat, addig mellőzte ezt a megállapítást.

Körmendi Viktória: Bölcsődei ellátás, az nem egy szolgáltatás, hanem jelenleg még kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Nem mondom azt, hogy szolgáltatás. Szolgáltatás az időszakos gyermekfelügyelet, és a játszócsoport, aminek a térítési díját az előterjesztés is tartalmazza, amiért valóban kell a szülőnek fizetni. Úgy vélem, hogy most ebben az évben egy teljesen új bölcsődét adott át az önkormányzat, kifejezetten családbarát. Minden évben meg kell állapítani a bölcsődei gondozási díjat. Nem tartom elképzelhetetlennek, hogy ezért fizessen a szülő, viszont nem szerencsés az időpont. Ez még nagyobb feszültségeket fog okozni. Ezzel én semmiképpen nem értek egyet. Másrészt elég diszkriminatív egy óvodát és egy bölcsődét összehasonlítani. Ugyanaz a célcsoport, ugyanazok az igénylő családok, az is egy alapfeladat, ott nem beszélünk szolgáltatásról, és nem állapítunk meg a gondozásért fizetendő térítési díjat. Szerencsésebb volna azzal az említett rezszi költséggel operálni, amit az osztályvezető mondott. Ez valóban egy olyan látens gesztus, amelyről nem tudnak a szülők, hogy nincs megállapítva, nincs a nyersanyagnorma a rezsivel is megterhelve. Lehet, hogy az erre az időre jobb volna, hogyha nem szavaznák meg a gondozási díjat, és jövő januárban a rezszi költséggel lehetne megterhelni akkor az étkezésért fizetendő térítési díjat. Akkor majd látni lehet, hogy mennyi lesz a gyermek létszám, akkor foglalkoznánk ezzel a kérdéssel.

Lehet, hogy ez egy megtérülő gesztus volna az önkormányzat részéről, ha most nem foglalkoznánk vele. Egy kicsit hosszú távon tekintenénk erre a dologra.

Vannak olyan jogszabályok, amelyek most változtak, pl. a köznevelési törvény is, amiért szerencsésebb volna megvárni, és azután összehangolt döntést tudnánk hozni.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Kigyűjtöttem néhány megyei jogú várost, hogy hol állapították meg térítési díjat, illetve hol nem. Győrben nem, gazdag város. Kaposváron 250 Ft, Pécsen 250 Ft, Zalaegerszegen 240 Ft, Szombathelyen összességében határozták meg, 18900 Ft-nál nem lehet több az étkezéssel együtt a térítési díj és szeptember 1.-től kerül bevezetésre.

A környező településeken azt gondolom, hogy bevezették a gondozási díjat, éltek ezzel a lehetőséggel, 200 Ft ehhez képest sokkal alacsonyabb.

Gábris Jácint: Hatástanulmány készült erre vonatkozóan, hogy ez hogy érinti a családokat?

Horváth Gézáné: Én kb. tudom, bölcsőde az önkormányzatnak egy évben 35-40 millió Ft plusszába kerül. Ha 200 Ft-ot kérnénk gondozási díj gyanánt, az 9-10 millió Ft-ot tenne ki. Ennyivel csökkenne az önkormányzatnak a hozzájárulása. Azt nem tudom, hogyha a nyersanyagnormát 50 %-kal emelnék jövőre, az 10 millió Ft-nál több lenne-e bevételként.

Karádi Ferenc: Az intézményvezető asszony nagyon szemléletesen elmondta, hogy milyen hatások várhatók rövid és hosszú távon, ha ez bevezetésre kerül. Ezzel teljes mértékben egyet is értek. Az hogy egy olyan fix díj, amely mindenkinek a fejében megfogalmazódjon, hogyha valamit igénybe vesz, az pénzbe kerül. Ezen a mértéken meghatározva, ami 200 Ft-ot jelent, szerintem az abszolút a helyén lévő. Elhangzott, hogy a város ezen időszakban nem élt a lehetőséggel, hogy bármilyen díjat emeljen, ennek a bevezetése az alapokat fogja olyan szintre emelni, ami biztos bázis jelent a működtetésre. Az elv, hogy ki kerülheti ki és ki nem kerülheti ki, ebben a helyzetben mindenkire egységesen vonatkozik, és a pontosan az a réteg, aki eddig ki tudja kerülni az a réteg nem fogja tudni. Ez egy fixen bevezetendő, és a szándék, amit Gábris úr mondott, pontosan az fog érvényesülni. Mindenkinek egységesen fizetni kell.

Gábris Jácint: Pont ugyanezt mondtam el, a rendszer hibájára hívtam fel a figyelmet.

Karádi Ferenc: Akkor ezt támogatni kell, és nem ellene lenni.

Gábris Jácint: Én magával a díj vezetésével sem értek egyet. Innen indult az én történetem. Ha még egy ilyen igazságtalan differenciálást is ráhúznánk, akkor kettősen emelném fel a szavamat érte. Ezzel a differenciálással kapcsolatosan mondtam el a véleményemet.

Dr. Csákai Iván: Nekem egy kérdésem van. Eddig mennyi volt a díj, amit be kellett fizetni a bölcsődében.

Körmendi Viktória: Eddig csak az étkezésért fizettek.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Gyermekek tízórai, ebéd, uzsonna 276 Ft/nap volt. Kb. 7-8 ezer forint havonta.

Dr. Csákai Iván: Az kb.8 ezer, plussz ez a 4.200 forint. Ez összességében 12 ezer forint havonta. A másik városoknál 18 ezer forint volt a limit, amit megállapítottak.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Amikor javaslatot tettünk a gondozási díj bevezetésére nyilván átgondoltuk, hogy jövedelemarányos, vagy konkrét összegű legyen. Jövedelemarányosat elvettük, pontosan a rendszer hibája miatt. A gondozási díj beszedése az egy hatósági intézkedés. Meg kell vizsgálni, kivel lakik a család. Ilyen esetben a lakcím számít, bonyolult hosszadalmas folyamat, nehéz megállapítani. A vállalkozóknál tudjuk, hogy sok esetben milyen az éves adóbevallásuk, és sok esetben ők, mentességet élveznének. Éppen ezért szakmailag a konkrét összeget tartottuk elfogadhatónak.

Kovács János: 3 kiskorú gyermeke van a családnak, annak nem kell fizetni?

Maronicsné dr. Borka Beáta: Akik alapvetően gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak, vagy tartós beteg van a családban, de megtalálható az előterjesztésben, hogy kik azok, akik mentességet élveznek e körben. Úgy, ahogy az étkezésért, ezért sem kell fizetniük. Különbség az étkezés között, hogy itt a gondozási díjat azokra a napokra is meg kell fizetni, amikor a kisgyermek nincs az intézményben. Kivétel, amikor nyári leállás van.

Dr. Csákai Iván: Közgyűlésnek elé terjeszthető az anyag? Vitára alkalmas?

Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

77/2012. (III. 27.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítására” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek és vitára alkalmasnak tartja.

2. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX. 25.) rendeletének módosítására.

Dr. Csákai Iván: Bejött az a rendeletmódosítás, amit kértünk. Így elfogadható. Kérem szavazni.

Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

78/2012. (III. 27.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007. (IX. 25.) rendeletének módosítására” című anyagot elfogadja és a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

3. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására.

Dr. Csákai Iván: Kérdés. Közgyűlés elé terjeszhető az anyag? Kérem szavazni.

Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

79/2012. (III. 27.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2012. évi összesített Közbeszerzési Tervének elfogadására” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

4. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira.

A bizottság a napirendi pontot nem tárgyalta.

5. Napirendi pont:

Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapidokumentumainak jóváhagyására.

Dr. CsákaI Iván: Kérdés. A bizottság elfogadja az anyagot.

Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

80/2012. (III. 27.) sz. SZE B határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapidokumentumainak jóváhagyására” című anyagot **elfogadja.**

A Fogyatékkal Élők Integrált Intézmények Szakmai Programját, Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005. (III. 07.) önkormányzati rendeletének 5/C. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja. Egyidejűleg a Szociális és Egészségügyi Bizottság 241/2010. (XII. 13.) számú határozatával jóváhagyott intézményi Szakmai Programok, Szervezeti és Működési Szabályzat és az egyes Házirendek hatályukat veszítik.

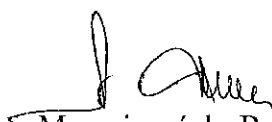
Határidő: 2012. március 31.

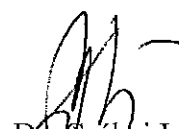
Felelős: Dr. CsákaI Iván, bizottsági elnök


Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta, osztályvezető

Dr. CsákaI Iván: Zárt ülést rendel el.

K. m. f.


Maronicsné dr. Borka Beáta
osztályvezető


Dr. CsákaI Iván
bizottsági elnök


Kásáné Szöke Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető