

J e g y z ő k ö n y v
a Szociális és Egészségügyi Bizottság
2011. február 22.-én tartott üléséről

Készült: a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2011. február 22.-én (kedden) 13 órakor tartott **n y í l t** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Vasember ház – Tükörterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti fv szerint

Dr. Csákai Iván: Üdvözlöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Napirendi pontokat mindenki megkapta. A bizottság határozatképes. A napirendi pontokhoz hozzáfűzni valója valakinek? Egyetlen egy plusz napirendi pontot jelezte, egy befogadási kérelem lakhatással kapcsolatban. A napirendi pontokat így elfogadja a bizottság?

A napirendi pontokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010. (III.8.) számú rendeletének módosítására.

Dr. Csákai Iván: Számítógépen nézi meg az ember egy csomó dolgon átsiklik. Amikor papíron megkapja, vannak értelmes mondatok, amik azért vannak benne, mert éberség próba. Két mondat van, amely lehet, hogy érthető, de..... Az egyik, „IV. Javaslat előirányzatok egymás közötti átcsoportosítására” című részben, amelyben a mondat így kezdődik „Az év elején....csökkent.” Mi csökkent? Számomra ez a rész érthetetlen, de nagyon jól van megfogalmazva.

A másik ugyanitt „A hosszú lejáratú beruházási hitel....csökkentést jelent” Kivonás, összeadás valahogy nem stimmel.

Szólósi Márta Piroska bizottsági tag megérkezett, ezzel a szavazásra jogosultak száma 7 főre emelkedett.

Tácsi Hajnalka: Ott egy eredeti előirányzat. Volt már egyszer egy rendeletmódosítás. Most ez egy következő rendeletmódosítás. Ezeknek a számoknak nem kell feltétlenül összefüggniük. Először az elsőre válaszolnék: Az előző költségvetési előirányzatban, volt 575 millió Ft-os működési hiány, vagy hitel felvétel. Ezt a fennmaradt hitel végül is az évvégén 151 millió, mely a költségvetési módosítások során, 435 millió Ft-ra csökkent, és a jelenlegi rendelet módosítás hatására most 284 millió Ft-tal. Az eredeti előirányzatot, a rendelet módosítások során..... Ott vannak a rendeletmódosítások oszlopai, és abból jön ki. Lehet, hogy kicsit bonyolultul sikeredett.

Dr. Csákai Iván: Közgyűlés elé terjeszthető az anyag? Kérem szavazni.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

35/2011. (II. 22.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010. (III.8.) számú rendeletének módosítására” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

2. Napirendi pont:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok.

Dr. Csákai Iván: Kinek van kérdése, hozzáfűzni valója? Közgyűlés elé terjeszhető az anyag, kérem szavazni?

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

36/2011. (II. 22.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

3. Napirendi pont:

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására.

Dr. Csákai Iván: Ez mindenévből kötelező „kűr”. Ugyanez évek óta. Közgyűlés elé terjeszhető az anyag, kérem szavazni.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

37/2011. (II. 22.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2011. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

4. Napirendi pont:

Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi fenntartói ellenőrzéséről.

Dr. Csákai Iván: Kérdés.

Horváth Gézáne: Az Egyesített Szociális Intézménynél fel van sorolva a nappali ellátás esetében egy csomó község. Ott idősök klubjai nincsenek. Nem értem, hogy miért vannak felsorolva.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Ők igénybe vehetik a nagykanizsai klubokat, fenntartói társulás alatt.

Horváth Gézáne: A következő kérdésem az, hogy felvállaltuk a szociális alapellátását zalakomári és surdi önkormányzatnak. Annak idején már elhangzott közöttünk, nem biztos, hogy ez nem lesz-e ráfizetéses nekünk. Ahogy nézem a surdi idősök klubját, ahol tartózkodási idő heti 1-2 alkalommal 1-2 óra időtartamra korlátozódik, és az esetek nagytöbbségében nem is fizetnek térítési díjat érte. Étkezést nem mind a 25 beiratkozott fő veszi igénybe, csak kb. az egynegyede, akkor ez borzalmasan ráfizetéses nekünk.

Ezért fenntartunk egy intézményt, fűtjük, világítjuk, 2 alkalmazottat alkalmazunk ott, én azt gondolom, hogy ez azért egy kicsit túlzás. A törvénymódosítás miatt a szociális étkeztetést nekünk kell majd megoldanunk. Az idén biztosan. Azt mondja a surdi önkormányzat, hogy náluk csak egy szociális étkeztetett van. És mi van akkor, amikor nem tudják, és innét Kanizsáról fogják a szociális étkeztetést megoldani, mert nekünk a kötelességünk, az a szociális alapellátásba beletartozik, hogy fogjuk ezt megoldani. Mi szállítjuk ki, itt fognak főzni, elég erre a kapacitásunk, alkalmazottunk?

Dr. Csákai Iván: Kapunk rá normatívát.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Az intézményvezető asszonnyal már beszélgettünk erről, hogy át kellene tekinteni főleg gazdasági szempontból, hogy egy egyáltalán megéri-e ez az intézményfenntartói társulásnak további fenntartása. Főleg a nappali ellátásra vonatkozóan. Felkérjük, majd a Gazdálkodási Osztályt, hogy készítsen nekünk valamilyen pénzügyi kimutatást, hogy megéri-e.

A Családsegítő Központnál úgy tudom, hogy megéri a fenntartói társulás.

Horváth Gézáne: Lehet, hogy összességében nem ráfizetéses. El kell dönteni, hogy érdemes-e ezt így nekünk fenntartani.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Ha kijön ebből az idősellátás, nappali ellátás akkor az egész intézményfenntartói társulás hogy fog működni.

Összességében kell valamilyen szinten nézni.

Dr. Csákai Iván: Meg kell nézni, hogyha a Családsegítő pozitív szaldóval jön ki ebből, hogy az ellensúlyozza-e ezt a nappali ellátást.

Horváth Gézáne: ESZI-nek ez akkor is ráfizetéses.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Az biztos. Többletmunkával is jár, hiszen ki kell járni ellenőrizni kell.

Horváth Gézáné: A feljárókat meg kellene csinálni az összes intézményben, ahol nincs.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Ez évek óta probléma.

Horváth Gézáné: Az ellenőrzéseknél látom, hogy minden intézmény becsületesen, tisztességesen végzi a munkáját. Senkinek, semmilyen hibát nem róhatunk fel.

Szölösi Márta Piroska: Szeretném megköszöni minden intézményvezetőnek és kollegának azt munkát, amelyet végeztek. Sok más intézmény, illetve hivatalon belüli osztály ellenőrzésével találkozom, viszont nagyon ritkán találkozom olyanal, hogy valami apró hiányosság nem kerülne felszínre. Tekintettel arra, hogy itt a valamennyi szociális ellátási intézményrendszerénél „tökéletes” munkát végeztek, úgy gondolom, hogy ezt ki kell emelni és meg kell köszönnünk. A másik dolog, amivel egyetérték, az akadálymentesítés több helyen probléma.

Úgy gondolom, hogy egy önkormányzati fenntartási intézménynél az, hogy a tető évek óta beázik, megengedhetetlen. Nagyon szeretném kérni, hogy a Családsegítő Központ tetőszerkezetét valamilyen módon javítsuk meg. Nem állapot az, hogy vödörbe, lavórba folyik a víz. Ezt egy megyei jogú város nem engedheti meg magának. Úgy értesültem, hogy nem az egész tetőt kell lecserélni, hanem csak javításra van szükség. Ezt a bizottságunk támogassa, akár úgy, hogy a határozati javaslatba beleírjuk, de a tető meg legyen javítva.

Dr. Csáka Iván: Az intézmény felújításoknál, abból az összegből kellene megoldani.

Karádi Ferenc: A ZRT-nek van egy karbantartási kerete, és abba bele kellene ennek férnie.

Dr. Kaszás Gizella: Kérem a bizottságot, hiszen a mi intézményünkről van szó, amely olyan szinten van felújításra szorulva, hogy azt túlzás nélkül merem mondani, hogy adott esetben életveszélyes állapotban van. Nagyon sok szakembert hívtunk, akik megnézték, sok problémát elmondtak, főleg a beázásokkal kapcsolatosan. A neon almatúrák közel vannak az ablakokhoz, balesetveszélyes. Ezeket a gondokat hosszú évek óta jelezzük. Ez az épület felújításra szorul, tisztelettel kérem Önöket, hogy támogassanak bennünket. Nagy gond van a nyílászárókkal, főleg a tetőtéri ablakokkal. A Vagyongazdálkodási ZRT. szakemberei elmondták, hogyha hozzányúlnak a tetőtéri ablakokhoz, akkor félő, hogy az egész kidől. Toldozás, foltozás sajnos nem megy. Remélem, hogy ebben számíthatunk a bizottság támogatására. 2011. évben nagyon fontos lenne ezt megoldani, hiszen ez a munka rovására is menne, lehetetlenné tenné a munkavégzést.

Szeretném azt elmondani, hogy maximálisan elégedettek vagyunk az elhelyezéssel. A mi klientúránk pontosan ezt a frekvenciát igényli. Ilyen intézményt, bárhova elkerülne, valamilyen szempontból „meghalna”. Ezt nem tehetjük meg. Kérem támogatásukat. Nagyon megérett rá a felújítás.

Dr. Csáka Iván: Elmondta, hogy többször jelezte, de kinek?

Dr. Kaszás Gizella: A mindenkori polgármesternek, a Vagyongazdálkodási Zrt-nek, a Városfejlesztési Osztálynak.

Dr. Csáka Iván: Többször itt voltak, de a bizottságunk nem tudott róla. Amit elmondott, ez egy nagyon nagy „falat”. Ilyen esetben még a pályázati irodának is lehetett volna szólni, hogy lehet-e pályázni, bármikor bejöhethet egy pályázati lehetőség ilyen esetre.

Dr. Kaszás Gizella: Jeleztük személyesen, írásban is jelezve volt. Mindig valamilyen ok miatt sztorizva lett. Az asztalról többször le lett söpörve.

Gábris Jácint: Javasolom, hogy a Tárnok Ferenc urat kérjék fel, hogy tegyék meg a felmérést, és egy javaslattal, illetve ennek a beépítési lehetőséggel. Tudom, hogy ők szempontok alapján dolgoznak. Fontossági kritériumoknak megfelelően, hol tudna elhelyezkedni ez az eset. Ha esetleg lenne egy kész kimutatás, javaslat, akkor az ide kerülhetne a bizottság elé tárgyalásra.

Dr. Kaszás Gizella: Beszéltem a Tárnok úrral, maximálisan támogatja.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Én is jeleztem a Tárnok úrnak, és prioritást fog élvezni. A polgármester úr is támogatja, tud erről a problémáról.

Karádi Ferenc: A pályázati irodának feladatként ki van adva, hogy minden olyan esetben, amikor bármilyen forrás lehetőséget lát, azonnal jelezniük kell. A kiírásokat naponta követik az interneten. Arra kérek mindenkit, hogy legyenek addig türelemmel, amíg forrás lehetőséget tud teremteni az önkormányzat. Saját pénzből teljesen kizárt, hogy bármilyen szinten hozzájáruljunk. Itt irdatlan pénzről van szó. Költségvetésünkben nem szerepel, és nincs is pillanatnyilag fedezet. Gondoskodni kell arról, hogy az azonnali munkákat a karbantartó brigád végezze el. A tető nem ázhat be, mert az további állagromlást eredményezhet.

Dr. Kaszás Gizella: A legnagyobb gondot a kliens fogadónak az állapota okozza.

Karádi Ferenc: Arra kérem Önöket, és azt a szempontot vegyék figyelembe, ha az önkormányzat más alternatívát felajánl, legyenek kedvesek mérlegelni és elfogadni. Felújításra kerülne, akkor költözni kellene a csere helyszínre, alkalmazkodni kell a lehetőségekhez.

Dr. Kaszás Gizella: Azt hiszem, hogy ránk nem a merevség a jellemző. Sohasem ágáltunk egyetlen egy hely ellen sem. Itt vagyunk a városban, elérhető helyen. Nyilvánvaló ha lesz felújítás, akkor az átmeneti időben a lehetőségekhez mérten alkalmazkodni fogunk.

Dr. Csákai Iván: Itt az intézményvezető asszony a végleges elköltözésre gondolt, az ideiglenesre nem. A bizottság mindenegybes tagja a Családsegítő Központ felújítása mellett van. A bizottság úgy foglaljon állást, hogy ez mindenképpen prioritást élvezzen. Ehhez a pénzüsszeget még nem tudom, hogy honnan fogjuk előteremteni. Közgyűlés elé terjeszthető ezzel a kiegészítéssel, hogy a bizottság amellet van, hogy a Családsegítő Központ prioritást élvezzen, azzal, hogy a tetőbeázás mielőbb megszüntetésre kerüljön.

Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

38/2011. (II. 22.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi fenntartói ellenőrzéséről” című anyagot a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartja, azzal a kiegészítéssel, hogy a Családsegítő Központ prioritást élvezzen és a tetőbeázás mielőbb kerüljön megszüntetésre.

Egyebek – 1.:

Karádi Ferenc: Jeleztem, hogy van egy olyan téma, amelyben a bizottságnak állást kellene foglalnia. Ez az én személyes kérésem is.

A fogadónapomon egy olyan kéréssel jött egy fiatal pár, hogy a Csengery u. 117—ben laknak, és a fiatalember édesanyja jogosult a szociális bérlakás használatára. Meghatározatlan idejű szerződésük van. Fiatalember, mint családtag lakik ott, Zalaegerszegről költözik Nagykanizsára a mostani élettársa. A kórházban pedig március 1.-től fog állást kapni. Szeretnének a lakásba beköltözni és be is jelentkezni. A jelenlegi rendeletünk erre nem ad lehetőséget, nem tud senki engedélyt adni arra, hogy beköltözőként ide bejelentkezzen. Ezért a bizottságnak kellene állást foglalni, és a rendeletet módosítani. Ilyen esetekben, amikor teljesen korrekt családról van szó, Nagykanizsára akar költözni és családtagot is akar hozni, elméletileg gyermekeik is lesznek Nagykanizsán, munkahelye van mindenkinek a családban, ebben az esetben minden rendezett. Itt a polgármester tehesse meg, hogy engedélyt adjon arra, hogy bejelentkező lehessen ebbe a szociális bérlakásba.

Dr. Csákai Iván: Ez nagyon szép történet, de ennek vannak bizonyos feltételei. Egyrészt, ha valaki azt mondja, hogy élettárs egy dolog. Ezt igazolni kell, a közjegyző által. A másik pedig az, hogy nem hiszem a polgármestert kell ilyennel terhelni. A főbérő ad egy nyilatkozatot, hogy befogadja. Tudtommal így van. Ha befogadja és elmegy az IKI-hez, akkor az IKI tulajdonképpen nem tud mit csinálni, azt mondja, hogy oké.

Karádi Ferenc: Bár így lenne. Sajnos nem így van. A befogadó nyilatkozat elkészült a főbérő részéről, de a Kámán úrék csapata, hogy megadja ezt a hozzájárulást nem teheti meg. A jelenlegi rendelkezésünk ezt tiltja, csak családtag és abban az esetben lehetne élettárs a befogadott, hogyha közös gyermekük lenne. Ebben az esetben nincs. Ezért kellene ezt a rendeletünket megváltoztatni akként, hogy egyedi esetben akár a bizottsági hatáskörben is határozzon erről. Afelé menjünk el valami módon, hogy ilyen esetekben valaki legyen döntési helyzetben a városban.

Horváth Gézáné: Ha valaki bejelentkezik oda állandóra, akkor igénybe veheti a város összes szociális juttatását. Sőt, ha állandóra be van jelentkező, és kihal onnan mindenki, akkor övé a lakás.

Karádi Ferenc: Ez így igaz.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Lakástörvényt kellene megnézni, hogy van-e valamilyen tiltó szabály. A helyi rendelet úgy van, hogy befogadhatja a bérbeadó hozzájárulásával a lakástörvény hatálya alá nem tartozó unokáját, az élettársát, akivel közös kiskorú gyermekük eltartásáról gondoskodnak.

Elvileg lehet tágan szabályozni, ha a lakástörvénnyel nincsen ellentétben, akkor is csak a bérbeadó hatáskörébe lehet utalni és nem a polgármester, vagy a bizottság hatáskörébe. Meg kell ezt vizsgálni.

Karádi Ferenc: A lakástörvényt a Kámán úr megnézte, azért javaslom a bizottságnak, hogy foglaljon állást, ilyen módon a rendeletünket módosítjuk, egyedi esetekben lehetőség legyen.

Horváth Gézáné: Ha a rendeletnek ezt a paragrafusát úgy folytatnánk, hogy „kivételes esetben az élettárs – és nem íránk gyereket – „. .vagy íránk úgy, „hogy a lakásban vele együtt élő egyenes ági leszármazott élettársa”.

Egyebek – 3.

Maronicsné dr. Borka Beáta: A Nagy József György féle szervezet a DRVSZ a polgármester úrnak írt egy levelet, szeretnének valamilyen pályázaton részt venni, szeretnének együttműködési megállapodást kötni az önkormányzattal, a házigondozás, illetve a közterület felügyelettel kapcsolatos témában. Se működési engedélyük, se intézményi hátterük nincs.

Dr. Csákai Iván: Ha az DRVSz-nek van működési engedélye, nem a bizottsághoz, hanem az Egyesített Szociális Intézményhez kell fordulnia. Ha az ESZI befogadja őket, akkor a mi bizottságunk hozzájárulását adja rá.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Működési engedéllyel működhetnének. A közgyűlésnek kell végül is erről dönteni, ha nem vonja vissza a kérelmét. Nagykanizsán egy kiépített házi gondozói szolgálat van. Nem gondolnám, hogy még egy külön szervezettel bővíteni kellene ezt a szolgáltatást.

Dr. Csákai Iván: Egyértelmű elutasítást ne tegyünk, hanem az ESZI-vel üljön le tárgyaljon.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Van beadott kérelme, és arról a közgyűlésnek döntenie kell.

Dr. Csákai Iván: Úgy gondolom, hogy az ESZI lefedi a várost, de ha úgy gondolják, hogy tudnak adni nekik valamit....

Ki ért ezzel egyet?

Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

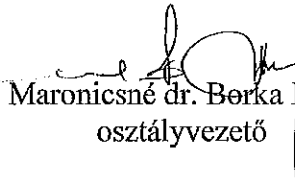
41/2011. (II. 22.) sz. SZEB határozat:


Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottságának az a javaslata, hogy a DRVSz tárgyaljon az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjével a házigondozói szolgálatban való együttműködésről.


Dr. Csákai Iván: Köszönet.

A jegyzőkönyv lezárva: 13 óra 50 perckor.

K. m. f.


Maronicsné dr. Borka Beáta
osztályvezető


Dr. Csákai Iván
bizottsági elnök


Kásáné Szöke Zsuzsánna
jegyzőkönyvvezető