

J e g y z ő k ö n y v
a Szociális és Egészségügyi Bizottság
2011. január 25.-én tartott üléséről

Készült: a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2011. január 25.-én (kedden) 13 órakor tartott **n y í l t** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Vasember ház – Tükörterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Csákai Iván: Üdvözlöm a bizottság tagjait és a vendégeket. A mindenki megkapta a bizottsági meghívót. Napirendi pontokhoz kinek van hozzáfűzni valója? A napirendi pontokat tárgyalásra alkalmasnak tartjuk?

A napirendi pontokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2007. (IV. 23.) számú rendelete felülvizsgálatára.

Gábris Jácint: Ehhez lenne hozzászólásom, amelyeket kérem, vegyenek figyelembe. Kezdeném a 42. §. j. pontjával, amit nem más, mint az az ominózus polgármesteri utasítás beemelése, ami ellen már interpellációt benyújtottam. Úgy gondolom, hogy már többször felszólaltunk képviselőtársaimmal, továbbra is aggályos. Itt hoznék egy másik példát is, mi megerősíti az én tézisémet. Egy állampolgárnak alapvető joga az, hogy közérdekű adatot kérjen a hivatal dolgozójától, akkor már is ellenkezik azzal, hogy engem, mint képviselőt korlátoznak. Nem tartom jónak, és támogathatónak, hogy mindent feltétlenül a jegyzőasszony gyűjtsön össze, mivel minden szakterülethez ő sem érthet. Nekem azonnal és ott kell a válasz, akkor miért nem kompetens ember az adott szakosztálynak a vezetője. Nem kérdőjelezném meg, az adott szakosztályvezetőknek a tudását, hozzáértését.

A másik a 25. § (3) bek. amit elviekben elfogadhatónak találok, azzal a kiegészítéssel, hogy a közgyűlési közvetítések anyagai – amelyről már előzetesen tárgyaltam Karádi alpolgármester úrral - kerüljön fel az internetre, valamilyen tárhelyre, elérhető és visszakereshető formában.

Szakmai szempontból, matematikailag, esetlegesen etikai szempontból is 8. §. 10. pontnál, ott ahol a soron kívüli közgyűlés összehívásánál 7 főt állapítottak meg, nem tartom éppen szerencsésnek. Ez nem tudom elfogadni és azonosulni vele, én a 6 főt ajánlanám. Már csak azért is, mert 27 főnél 8 fő kellett korábban, most 18 főhöz ne a 7 fő arányuljon, matematikailag nem stimmel.

Ez a három gondolatom, lenne az SZMSZ módosításhoz.

Dr. Csákai Iván: Következőben, sorban kérném elmondani. Amit elmondtál, az rendben van. Kellene nekünk írásban is a közgyűlésre, hogy mit mondott.

Ez nem Szociális bizottsági téma, ami itt elhangzott, inkább Jogi- és Ügyrendi Bizottsági téma.

Dr. Károlyi Attila: Ez így van, nekem is vannak aggályaim ezzel. Gyere el holnap a Jogi- és Ügyrendi bizottsági ülésre.

Dr. Csáka Iván: Közgyűlés elé terjeszthető az anyag? Kérem szavazni.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

1/2011. (I. 25.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2007. (IV.23.) számú rendelete felülvizsgálatára” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

Módosításra javasolja:

- a 42. §. j. pontját: a szakosztályvezetője is adhasson felvilágosítást, tájékoztatást,
- a 25. §. (3) bek: internetre felkerüljön a korábbi közgyűlési közvetítések anyagai,
- a 8. § 10. pont: soron kívüli közgyűlés összehívásának lehetősége 6 fő kezdeményezésével.

2. Napirendi pont:

Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007-2010. közötti külkapcsolatairól és a 2010. évi külkapcsolati terv végrehajtásáról, valamint javaslat a 2011. évi külkapcsolati tervre és a 2011-2014. közötti időszak kapcsolati tervére.

Pócza Attila: Végignéztem ezt az anyagot. Úgy gondolom, nehézségbe kerülhetett ennek az anyagnak az összeállítása. Nagy hiányosságokkal bír. 12 várossal van kapcsolatunk. Ennek kb. felével van érzékelhető, kitapintható együttműködés, amelynek van haszna város kulturális életére. Hozzáteszem gazdasági vonatkozású megítélése, az én megítélésem szerint nullával egyenlő. Felteszem azt a kérdést, hogy meddig kívánjuk ápolni ezeket a kapcsolatokat. Talán egy-egy küldöttség cseréjén kívül, ami 2 évenként történik meg, szinte nincs értékelhető szempontja. Pl. Akko városával, kínai vonatkozású kapcsolattal, akár a finnekkel. Ezek az eredmények kritizálása mellett feltennék egy javaslatot is, melyet már a korábbi ciklusban is megtettem az akkori városi vezetés felé. Kanizsai város gazdasági helyzetének és kulturális viszonyainak fejlesztése céljából olyan városokkal kellene kapcsolatot kialakítani, amely elérhető és a városnak haszna lenne. Ilyen lenne pl. Fiume várossal való kapcsolat felvétele. Úgy tudom, hogy ott magyar klub is működik, és személyes kapcsolatok is fellelhetőek, és magam is igénybe tudom venni. Kérdezem e vonatkozásban, hogy működik a kapcsolat felvétele. Hallottam olyant, hogy első lépésben a civil személyes kapcsolatok kellene, hogy domináljanak, utána történhet meg a város részéről a kapcsolat feltétel. Ez mennyiben aktualizálható?

Karádi Ferenc: Az előterjesztésben található olyan, amely az utazásokkal kapcsolatosak. Ezek az előterjesztések azt fogják szolgálni, hogy az önkormányzat ezek után célirányosan, hatékonyan szervezze ezeket a kapcsolatokat és felesleges utazások, ne legyenek. Ez a határozott előképzelése a polgármester úrnak, melyet én is támogatok.

Ellenmondást éreztem az előző megszólalásban, az egyik oldalon a 12 várossal való kapcsolattartást próbálta megkérdőjelezni, a másik oldalon pedig egy új kapcsolat kialakítását szorgalmaz. A kettő nem fér össze, mindennek költsége van. Ha konkrétá válik valamilyen szándék, akkor azt jelezni kell a város számára. Mostanában van lengyel város részéről megkeresés. Ebbe az irányba sem mozdulunk olyan szándékkal, hogy csak kulturális és sport kapcsolatok jöjjenek létre. Legfontosabb számunkra, hogy gazdasági kapcsolatok jöjjenek létre. Ha ilyen céloz meg a fiumei, rijekai kapcsolat, vagy pedig a lengyel, akkor én is azt mondom, hogy próbálkozzunk abba az irányba mozdulni. A város mostani anyagi lehetősége, ezeket a kapcsolat-felvételeket korlátozza. Szándék nem az, hogy ezeket a kapcsolatokat bővítsük, hanem csak azokat a kapcsolatokat ápoljuk, amelyek indokoltak, és az elmúlt időszakban olyan gyökereket vertek Nagykanizsa kulturális és sport életében, amelyeket nem lenne ildomos figyelmen kívül hagyni.

Dr. Csákai Iván: Azt azért hozzátenném, hogy mindenki csak azt látja, hogy megy küldöttség, kivonul, de azt sajnos senki sem tudja, hogy pl. Kovásznára egy vállalkozói gárda jár állandóan. Ott egy üzemet létesítettek. Ha nem is látszik, hogy gazdasági kapcsolat van ott, azért ott lehet még gazdasági kapcsolat. Akko-val, hogy most ilyen a helyzet, de amikor felvettük a kapcsolatot, akkor úgy volt, hogy ők jönnek és beruháznak. Megváltozott a helyzet, erről senki sem tehet.

Nagykanizsa iskoláinak van kapcsolata, pl. egy francia várossal.

Ezeket a kapcsolatokat nem lehet úgy nézni, hogy néhány képviselő elmegy kirándulásra, hiszem mögötte tartalom van. Magyarlakta területeken, nekünk érzelmi alapon ott kell lennünk, akkor is, ha nincs gazdasági háttér. Bízunk benne, hogy a gazdasági háttér meg fog jelenni.

Pócza Attila: Én is abban látom az ellenmondást, amit az alpolgármester úr jelzett, hogy nem mindenhol gyümölcsöző a kapcsolat. Olyan kapcsolatoknak a létrehozását várom, amelyekből a városnak gazdasági haszna van.

Dr. Károlyi Attila: Én ebből azt látom, hogy a közgyűlésen a fiumei kapcsolatfelvételt meg kellene említeni. Gyakorlatilag diplomáciai dolgok is húzódnak meg a háttérben, és nyilvánvaló, hogy egy testvérvárosi kapcsolatot sem rúgunk fel, nem szüntettünk meg. Ha ezek stagnálnak, azért mi biztosan nem vagyunk hibásak, mi nyitottak vagyunk feléjük. Ők voltak itt, mi voltunk ott. Jöhetnek ide, ha majd úgy gondolják, és adhatnak az embereknek munkát. Ezeket a kapcsolatokat nem fogjuk leépíteni.

Közgyűlésen fel fogjuk vetni fiumei kapcsolat felvételének lehetőségét.

Gerencsér Tibor: Szeretném megemlíteni, hogy semmilyen kapcsolatnak nem előfeltétele a testvérvárosi együttműködés kialakítása, bármilyen sport, kulturális, gazdasági. A testvérvárosi kapcsolatok köteleességekkel járnak, nem utolsó sorban anyagi kötelezettségekkel is. Ez mindig meggondolandó, hogy érdemes-e újabb testvérvárosi kapcsolatot kialakítani, mivel ez pénzbe kerül.

A testvérvárosaink közül van kettő, amely más állami környezetben működnek, mint a többiek. Egyik a kínai, a másik az orosz. Mindkét esetben az államigazgatási szerveknek óriási nagy hatásuk van a gazdasági életre. Pl. Togliatti, ott a polgármester adja ki az export engedélyt.

Ennél a két városnál a testvérvárosi kapcsolatból polgármesternek jóindulata, kedve, szándéka azt hamarabb ér el a gazdasági cselekvésig, mint a másik városoknál.

Karádi Ferenc: Szeretném tisztázni, hogy Fiume neve jelenleg Rijeka. Szeretném, hogyha valaki ezt felvetné a közgyűlésen, így vesse fel. Figyeljünk erre, mivel ezt nem veszik jó néven a horvátok.

Dr. Csákai Iván: Közgyűlés elé terjeszthető az anyag? Kérem szavazni.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

2/2011. (I. 25.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007-2010. közötti külkapcsolatairól és a 2010. évi külkapcsolati terv végrehajtásáról, valamint javaslat a 2011. évi külkapcsolati tervre és a 2011-2014. közötti időszak kapcsolati tervére” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

3. Napirendi pont:

Az Érdekegyeztető Tanáccsal 1994-ben kötött együttműködési megállapodás aktualizálása

Dr. Csákai Iván: Bizonyos dolgok átvezetése. Névváltoztatás. Közgyűlés elé terjeszhető?

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

3/2011. (I. 25.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Az Érdekegyeztető Tanáccsal 1994-ben kötött együttműködési megállapodás aktualizálása” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhető tartja.

4. Napirendi pont:

Javaslat rövid és hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására vonatkozó pályázat benyújtására.

Dr. Csákai Iván: Ezt egyikünk sem tudta átnézni. Ma délelőtt került fel a honlapra.

Karádi Ferenc: Maga folyamat, teljesen új körülményekről van szó, amelyet a hivatal ennyi idő alatt tudott adaptálni Nagykanizsa városára. Ez a csúszás oka. Mindenkitől elnézést kérünk. Nem lehetett az egyeztetéseket gyorsabban lefolytatni.

Dr. Csákai Iván: Néhányan vagyunk, akik szeretnénk normálisan átnézni az anyagot, mielőbb döntünk. Ha nem kapjuk meg időben, akkor azt mondjuk, hogy levesszük és a következő közgyűlésre hozzuk be.

Karádi Ferenc: Nem szeretnénk, mivel a folyamatot el kell indítanunk...

Kovács János: Én elolvastam ezt a pályázati anyagot és a határozatot. Arról döntünk, hogy egyetértünk a rövid és hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási pályázat benyújtásával. Fel van sorolva a megosztás, munkabér, járulékaik

Maronicsné dr. Borka Beáta: December 31.-én jelent meg a jogszabály. Az egész rendszer átalakult, a jogszabályt értelmeztük, azonkívül az összes önkormányzati intézménnyel fel kellett venni a kapcsolatot, az igényeket felmérni, és utána összesíteni. Nem egyszerű folyamat volt. Azt tudni kell, hogy 1186 főre jött be igény az intézményekből, erre viszont a rendelkezésre álló pályázati keret nem elegendő. Mindenkinél szűkíteni kellett a létszámot.

Nagy József György: Sokkal bonyolultabb lett a rendszer. Erre a 4 hónapos 4 órás, 6 órás munkákkal, százalékos arányban mi éri meg a városnak, nagyon bonyolult folyamat most.

Maronicsné dr. Borka Beáta: A tavalyi évben 460 főt foglalkoztatott az önkormányzat. Elvileg most 881 fő tud foglalkoztatni az önkormányzat. Rövid időtartamút kötelezően 4 órában, hosszabb időtartamút 6, 8 órában.

Dr. Csákai Iván: A közgyűlésre át fogjuk olvasni. Közgyűlés elé terjeszthető?

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2011. (I. 25.) sz. SZEB határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága „Javaslat rövid és hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására vonatkozó pályázat benyújtására” című anyagot a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja.

5. Napirendi pont:

Javaslat Közbeszerzési Szabályzat megalkotására.

Kovács János: Tegnap tárgyalta a Vagyongazdálkodási Bizottság. Elfogadásra javasolta, azzal, hogy ez a vagyongazdálkodási rendeletervezet nagyságrenddel jobb, mint az előző. Ettől függetlenül, azért javasoltak bele még néhány dolgot. Tulajdonképpen azt volt a mi felvetésünk, hogy amit lehet, azt a hivatal saját maga intézze a közbeszerzési eljárás lebonyolításában.

Dr. Csákai Iván: Számomra van egy furcsa megfogalmazás. 3. fejezetben a 4. bekezdés, a bírálóbizottság mikor határozatképes. Ez nem kezelhető. A bizottság akkor határozatképes, amikor 8 tagból 5 jelen van és ebből legalább 3 állandó tag.

Ebben a pillanatban, az eseti tagok közül kettőnek ott kell lennie, akkor hiába van ott 5 állandó tag, és 1 eseti tag van, nem határozatképes a bizottság.

Karádi Ferenc: Van benn logika. Három az eseti tag egy ügyben, ők a szakértők. Abból kettő legyen jelen, akkor a szakma képviselve van. Ez a magyarázata ennek.

Dr. Csákai Iván: Ismerve a megjelenéseket, sokan késnek. Legyen úgy, hogy 5 tagnak kelljen jelen lennie a határozatképességhez, 4 állandó és 1 eseti tagnak. Ebből minimum 3 állandó tagnak kell lenni. Az eseti tagoknál ne legyen meghatározva, hogy minimum 2 fő. Közgyűlés elé terjeszthető az anyag ezzel a módosító javaslattal?


A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:


5/2011. (I. 25.) sz. SZEB határozat:


Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Szociális és Egészségügyi Bizottsága** „Javaslat Közbeszerzési Szabályzat megalkotására” című anyagot a közgyűlésnek elé terjeszhetőnek tartja, azzal a javaslattal, hogy a határozatképességhez 5 főnek kell jelen lennie, ebből min. 3 fő állandó tagnak.

A bizottsági elnök zárt ülést rendel el.

K. m. f.


Maronicsné dr. Borka Beáta
osztályvezető


Dr. Csákai Iván
bizottsági elnök


Kásáné Szóke Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető