

Előadó:  
Stauder P.P.

**J e g y z ő k ö n y v**  
**a Szociális és Egészségügyi Bizottság**  
**2013. június 25-én tartott soros üléséről**

**Készült:** a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2013. június 25-én tartott **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház - Tükörterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** mellékelt jelenléti ív szerint

Nagykanizsa, Polgármesteri Hivatal Központi Iktató	
Dok.:	2013-07-04
Iktoz.:	9 / 170 / - 20/6/15
Munk.:	
Előszámla:	
Előadó:	Stauder P.P.

Dr. Csáka Iván: A napirendi pontokat elfogadja a bizottság?

A napirendi pontokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

**1. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

Dr. Csáka Iván: Bizonyos változások átvezetése. Közgyűlésnek tárgyalásra alkalmas?

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**124/2013. (VI.25.) sz. SZEB határozat:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a „Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására” c. előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**2. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására**

Dr. Csáka Iván: Közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak tartja a bizottság?

A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**125/2013. (VI.25.) sz. SZEB határozat:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” c. előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja.

### 3. **Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálására**

**Dr. Csákai Iván:** Nagyon magas színvonalú a pályázati anyag, nagyon magas színvonalú munka folyik. Egyetlen egy, hogy meggondolásra javasolnám a vezetőnőnek, azt amit a véleményező bizottságban is említettem, hogy a 314 helyről 302-re csökkentse a férőhelyek számát, nem értem, hogy 14-es csoport miért nem szerepel a távlatokban, hiszen a két éves kor fölött 14-es a létszám?

**Körmenyi Viktória:** Tisztelt Bizottság, ahogy már elmondtam a véleményező bizottság ülésén is és hogy ha valaki olvasta a pályázati anyagomat, 2008 és 2013 között időszakot követve, amikor is a férőhelyproblémák Nagykanizsán jelentkeztek, mindenféleképpen figyelemre méltó az a gesztus és a kollégáimnak a túlmunkája, amivel papíron bővítettünk tulajdonképpen 64 férőhelyet. Ekkor a Meseház Bölcsőde kialakítási projektje már folyamatban volt. Tekintettel arra, hogy nagyon feszült volt a helyzet, egyre nehezebb volt, hogy a családoknak valamennyi igényét kielégítsük. Így is magas volt az elutasított bölcsődei kérelmek, elutasított családoknak a száma. Hosszú éveken keresztül nem lehet a kollégáimnak ilyen gyermeklétszám mellett színvonalas szakmai munkát végezni, két kisgyermek ellátása kisgyermeknevelő számára úgy hogy mind a módszertani levélben foglaltakat, mind az egyéb más családi programok megvalósítását, kezdeményezéseket nem lehet megvalósítani. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy legyen tekintettel arra, hogy az a két bölcsőde, ahol a legmagasabb a férőhelyek száma, ott a legmagasabb a bölcsődei szakdolgozóknak az átlagéletkora. Mindamellett, hogy az összlétszám lesz-e csökkentve vagy nem, mindamellett egy másik tényező, aminek a fontosságára szintén felhívták a figyelmet, hogy egyenlő terhelést kell biztosítani valamennyi bölcsődei kisgyermeknevelő számára és tekintettel arra, hogy többször volt a bizottság témája a Meseház Bölcsődében a „Kicsit megkéstem Program” folyik, ez azt jelenti, hogy a megkésett fejlődésmentű és most már a fogyatékkal élő csoportba integrálható gyermekek együttnevelése folyik, így ezek után emelt összegű normatívát igényelhet, ennek kérelmezése és vizsgálata folyamatban van. Egy ilyen kisgyermek két főnek számít, tehát a Meseház Bölcsőde férőhelyeinek számát mindenképpen továbbra is képviselni kívánom és a pályázat, tehát a „Biztonság a kicsiknek” pályázat, amelynek keretében kialakítottuk a Meseház Bölcsődét, ennek a megvalósíthatósági tanulmányában is szerepelt, hogy maximum 54 főre lehet bővíteni. Ez az arányosság megteremtése ez feltétlenül fontos.

**Dr. Csákai Iván:** Köszönöm. Más kérdés? Jó, akkor szavazást kérnék. Ki ért egyet, hogy a Vezetőnő továbbra is vezesse az intézményt?

*A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:*

**126/2013. (VI.25.) sz. SZEB határozat:**

*Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága támogatja Körmenyi Viktória pályázó intézményvezetőként történő megbízását.*

#### **4. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására**

**Dr. Csáka Iván:** A kintlévőségek. Kámán Úr, amit leírtál, látszik, hogy nagy gondok vannak. Mit lehet pluszba csinálni?

**Kámán László:** Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság, más bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez a jelenleg kialakult, tehát jelenleg :a cégnél kialakult helyzet ez nem kanizsai, ha úgy nézem, hanem országos probléma, tehát mindenki fut a pénze után. Én azt látom, hogy amit a lakásszámot és a kintlévőséget nézem, akkor mi még talán jó helyzetben vagyunk. A fő probléma ebben az egészben én úgy gondolom, hogy mi kénytelenek vagyunk betartani mind a bírósági, mind pedig a végrehajtási eljárásokat, és ez rendkívüli időt emészt fel, ez kettő-kettő és fél év, hogy eredményhez tudunk jutni. Ezt kivenni az egész rendszerből, tehát úgy odamenni egy lakásba és azt mondani, hogy 8 napon belül költözzél ki és ha más nem, akkor fizikailag kiraklak, ezt mi természetesen nem tudjuk megtenni, csak a törvényes eszközökkel tudunk élni. Mégis mi próbáltunk találni az eddigi intézkedések mellett még három olyan dolgot beleszorítani, ami arra irányul, hogy egy kicsit erőteljesebben tudjuk ezeket a kintlévőségeket leszorítani. Ilyen, hogy megállapodtunk a végrehajtókkal, hogy ha behajthatatlan adósság van, akkor negyedévente, félévente nem kezdeményezzük, hanem egy évente kezdeményezi költség nélkül a végrehajtó, akkor a száz legnagyobb tartozót fizikailag is zaklatni fogjuk, tehát havonta, kéthetente megjelennek a kollégáink és becsengetnek és a másik a telefonon történő én „zaklatásnak” mondom, mert ez sajnos nem más. Annyival szeretném még kiegészíteni, hogy a Városfejlesztési Kft. a kormánytól kapott egy megbízást, hogy országos szinten valamit találjanak ki, hogy ez a társadalmi réteg alján lévőknek a lakhatását hogyan tudnák, milyen támogatási rendszerekben, milyen szociális háló igénybe vételével, tehát valami újat kitalálni, mert az mindenkinek egyértelmű, hogy ez a jelenlegi rendszer ez nem működik. A közgyűlési határozatnak a második pontja, ez teljesen jószándékú volt, ez az Önök bizottságát érinti, tehát arra szerettük volna felhívni a figyelmüket, eddig is kifejezetten ügyeltek arra, hogy megnézték, hogy milyen jövedelmi viszonyai vannak egy családnak, de én arra kérem Önöket, és látszik a táblázatból, hogy a elmúlt években kiutalt lakásoknál közel 18 millió forintos kintlévőség van. Tehát ezt ha lehet, még erőteljesebben nézzék meg akár a következő napirendi pontoknál is. Még egy kiegészítés, hogy ha kiperlem a bérlőket vagy otthagyják a lakást, akkor én hiába kérek a népességnyilvántartótól címeteket, hogy a további eljárásokat tudjam foganatosítani, ugye akkor már pénzre megy csak, tehát én erre azt szoktam mondani, 500 ezer ember kint van külföldön, de 500 ezer emberről nem tudják Magyarországon hogy hol lakik. Mivelhogy nincsen címe. Nekem mondjuk címenként 6.600,- forintot meg kell fizetnem a népességnyilvántartó felé, hogy kiközöljék azt a tízből tízet, hogy nem tudják, hogy hol van. És ha nem tudom megmondani a címet, akkor a végrehajtó nem tud vele mit kezdeni, nem is foglalkozik az ügyel. A másik nagy probléma, hogy ha a lakásokat visszavesszük, természetesen azok olyan állapotban vannak, hogy nem beköltözhető, a bizottság nem tudja kiutalni, ha azt helyreállítom és ugye a többsége most már határozott idejű, annak a költségét szintén rá kell terhelni a bérlőre, de ezzel megint magamnak csináltam egy problémát, mert a kintlévőségemet megint növeltem. Arról nem is beszélek, hogy a lakások egy része közművel nem rendelkezik, se villanyóra, se gázóra, ha ezeket vissza akarom köttetni, olyan műszaki beavatkozásokat kell végezni, kéménytől elkezdve érintésvédelem, új készülékek stb. ami szintén jelentős költséget jelent. Az az igazság, hogy én hosszabb távon nem tudom a megoldást. Tehát akárhogy is erőlködünk, akárhogy is gondolkodunk, már külső behajtó cég bevonását is gondoltuk, tehát egyszerűen ebből a helyzetből hiába következetesen utánamegyünk a dolgoknak, és mindenkinél én azt gondolom, hogy megfelelő időben megfelelő intézkedések történtek, de ezen a területen nagy eredményt én azt gondolom, hogy a későbbiekben sem tudunk elérni.

**Karádi Ferenc:** Tisztelt Bizottság, Kámán Lászlóval sok mindenben egyetértek. Ha az 1500 önkormányzati bérlakást egy rendszernek tekintjük, akár a költségvetését tekintve, akár pedig a felhasználását tekintve, akkor egyetlen elem nem fizető között az veszélyezteti az egész rendszert. Márpedig ez így van ebben a városban. Ez a rendszer ez egységes, a saját bevételeiből kellene finanszírozni a felújításokat és a teljes karbantartási rendszerét, annak a működtetését. Ha ez így igaz, akkor a nemfizetők ezt veszélyeztetik. Ennek az a következménye, hogy a város egyéb forrásait kell felhasználni arra, hogy ezek a lakások kiadhatók legyenek a következő stádiumban. Arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a környezettanulmányok során fokozottabban vizsgálják meg azt, hogy alkalmas, nem alkalmas, mert a rendszert veszélyezteti az, aki nem olyan személyt javasol a bérleti viszony vagy szerződés megkötésére, aki fizetni tudja a költségeket. Bármennyire fájó, ez így van. Abban igaza van Kámán Lászlónak, hogy ez országos tendencia, és lépéseket kell annak érdekében tenni akár az előterjesztésnek, akár az ő javaslata alapján a szakmának, hogy ez valami módon kezelésre kerüljön országosan, de Nagykanizsa város esetében majdnem 1500 lakás az óriási mennyiség. Borulni fog a rendszer, ha nem tudjuk fenntartani. Csak idő kérdése, amikor ezzel szembesülünk.

**Dr. Csákai Iván:** A bizottság az utóbbi három évben nagyon odafigyelt, hogy olyanokat jelöljön ki, akik fenn tudják tartani a lakást. Az, hogy a mélyszegénységben élők nem fizetnek lakbért, az ember valahol úgy mondja, hogy hát nem tudtak fizetni. De a felháborítóbb az, hogy olyanok sem fizetnek, akik tudnának fizetni. A lakóközösségben is van ilyen, akinek öt boltja van, három autója van, és tartozik a lakóközösség fel 180 ezerrel, a másik meg 350 ezerrel. Tehát olyan is tartozik, az IKI fele, aki tudná fizetni. Tehát én megmondom őszintén, hogy alacsony komfortfokozatú lakásokat kellene építeni, csak az a probléma, hogy abban a pillanatban ránk sütnék, hogy szegregálni akarunk. Mert annak idején, amikor én ezt felvettem, lehurrogtak, hogy ez megint szegregáció és gettó telepítése. Nehéz ezt kezelni. Bizottságunk mindig megnézi azt, hogy fent tudja tartani a lakást vagy sem.

**Nagy József György:** Az akkori állapotot, mert utána két hónap múlva nem lehet kezelni.

**Dr. Csákai Iván:** Azért van az, hogy a bizottságunk úgy döntött, hogy aki tartozott, az csak egy évre kap. Egy év után újratárgyaljuk inkább, mint hogy öt év alatt megint felhalmozzon csomó adósságot.

**Dr. Csákai Iván:** Más hozzászóló? Ha nincs, szavazást kérnék. Közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartjuk?

*A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:*

**127/2013. (VI.25.) sz. SZEB határozat:**

***Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására” c. előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja.***

**5. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására**


**Dr. Csáka Iván:** Ez megint egy törvényi átvezetés, pontosítás. Közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak tartjuk?

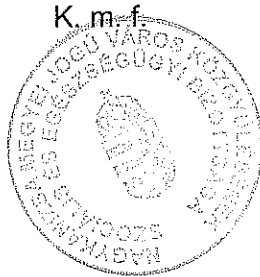
A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozza:


**128/2013. (VI.25.) sz. SZEB határozat:**


**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Javaslat a az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására” c. előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja.**

**Dr. Csáka Iván:** Zárt ülést rendelék el.

  
Dr. Csáka Iván  
bizottsági elnök



  
Szőlősi Márta  
bizottsági elnökhelyettes

  
Standné Pintér Rita  
jegyzőkönyvvezető