



**Zala Megyei 03. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság**

**A Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
44/2018. (IV. 05.) számú határozata**

A Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22., nyilvántartási száma: 01-01-0016512), képviselőjében Fekete-Győr András által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom részéről a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott **kifogásnak helyt ad.**

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, mert a kifogásban jelzett plakát, mint kampányeszköz kihelyezése ellentétes a Ve. 2. §-ának a) és e) pontjában foglalt választás tisztaságának megővése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel.

Az OEVB a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., fax: 93/510-078, e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 08. nap 16,00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

A Momentum Mozgalom Párt képviselőjében eljárva Fekete-Győr András 2018. április 2-án 15.44 órakor, 15.45 órakor, valamint 15.48 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt. A Nemzeti Választási Bizottság a hozzá 2018. április 02-án 15.52 órakor benyújtott kifogást 2018. 04. 03-án áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Az elektronikus úton egymáshoz képest pár perces eltéréssel érkezett kifogások tartalmukban megegyezők, eltérés csak a kifogás mellékleteinek meglétében, illetve a mellékletek számában mutatkozik.

A fentiek szerint benyújtott és áttett kifogásokat az OEVB egy kifogásnak tekinti és ennek megfelelően bírálja el.

A benyújtott kifogásban a Momentum Mozgalom Párt - melynek helyes megnevezése Momentum Mozgalom - (a továbbiakban: kifogástevő) az alábbiakat sérelmezte:

2018. március 19. napjával kezdődően a Fidesz országos plakátkampányt indított abból a célból, hogy a választókat meggyőzze, hogy mind listán, mind egyéni ágon a Fidesz jelöltjeire szavazzanak. E körben kétféle plakát került országosan kihelyezésre: egységesen a Fidesz listavezetőjét ábrázoló plakát minden OEVK-ban, illetve az adott OEVK jelöltjét ábrázoló plakát. Hidvégi Baláznak a Fidesz hivatalos Youtube-csatornáján 2018. március 14-én "Április 8-án minden szavazatra szükség van, hogy megvédjük Magyarországot" címmel közzétett tájékoztatásából is az derül ki, hogy az Orbán Viktort ábrázoló plakátok kihelyezésének egyik kifejezett célja Fidesz országos listájára szavazásra buzdítás: „Arra kérjük az embereket, hogy április 8-án mindkét szavazatukkal a Fideszt támogassák. Szavazzanak a Fidesz jelöltjeire, és szavazzanak a Fidesz listájára. Ennek érdekében kétféle plakátot is elhelyezünk a közterületeken. A plakátok egyik típusán a Fidesz-KDNP listavezetője, Orbán Viktor miniszterelnök lesz látható, a másik típusú plakátokon pedig az egyéni jelöltjeink.” Az országos kampány keretében a háttérben magyar zászlót, jobboldalt (egyéb változatban felül) Orbán Viktor miniszterelnököt, baloldalt (egyéb változatban alul) sötétkék keretezett mezőben a "Nekünk Magyarország az első" feliratot ábrázoló, különféle méretű plakátok kerültek országszerte a közterületeken elhelyezésre (a továbbiakban: "kifogásolt plakátok").

Kifogástevő rögzíti, hogy a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú döntésében kimondta, a jelen ügyben hivatkozott plakátkampány egy plakátjáról, hogy az jogsértő (a Kúria döntésében vizsgált plakátról készült, a Kúria vizsgálatának a kérelmező által tárgyává tett fényképet "Kúria_által_vizsgált_plakát.jpg" néven a kifogástevő jelen kifogáshoz csatolja). A Kúria szerint a kifogásolt plakátról nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy az jelölő szervezet támogatására buzdít-e, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit (korábbi hasonló döntés: Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. sz. végzése). Az NVB 99/2016. számú határozatával egyetértve a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú döntése kimondta, a Kvk.VI.37.414/2018/2. számú végzés pedig megerősítette, hogy „a választás tisztaságára a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatását ösztönzi. A plakát mindig valamilyen üzenetet hordoz (lásd: Ve. 140-141. §-ai). A plakát jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem közvetlen közletről és nem különösen gondos

vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezt, ahogyan az NVB is megállapította a határozatában egy kampányban a plakátnak magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható módon kell jeleznie. E követelményeknek azonban a Kúria rendelkezésére álló bizonyítékok szerint nem felel meg a kifogásolt választási plakát. A becsatolt fényképfelvételekből ugyanis az állapítható meg, hogy alapos a kérelmező e körben előadott érvelése. A kifogásolt óriásplakátról készített fényképfelvételek egyértelműen igazolják, hogy a plakát jobb alsó sarkában lévő felirat még közvetlen közletről is csak nehezen, alig olvasható. Ebből következően például autóból nyilvánvalóan nem látható. A kifejtettekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a kifogásolt plakát nem felel meg a rá vonatkozó törvényi követelményeknek, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. E rendelkezések megsértése ugyanis mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, (jelen esetben a kampányszaköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.”

Kifogásteve szerint a jelen ügy tárgyat képező kifogásolt plakátokról csak közvetlen közletről állapítható meg, hogy kinek a támogatására ösztönöznek. A Kúria szerint kifogásolt plakát keretéhez közel, apró betűvel feltüntetett szöveg csak közvetlen közletről látható, így 1 méternél távolabbról (ahonnan a plakát fő tartalmi elemei kényelmesen olvashatóak és láthatóak), vagy autóból nem olvasható. A kifogásolt plakátok elhelyezése a Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozatában foglaltakra figyelemmel különösen aggályos, mert gépjárműből, illetve 1 méternél messzebről az "impresszum" nem olvasható, a kifogásolt plakátok pedig ilyen közegben, az úttól több méterre helyezkednek el. A kifogásolt plakátok ez okból sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választási kampány teljes ideje alatt maradéktalan érvényesülést követelő alapelveit.

Kifogásteve rögzíti, hogy a kifogásolt plakátokon szereplő apróbetűs szöveg szerint azt a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) adta ki, felelős kiadó és felelős szerkesztő Kubatov Gábor Pártigazgató. A Fidesz rövid úton való elérhetősége: telefon: (06- 1) 5552000, e-mail: kapcsolat@fidesz.hu, <http://www.fidesz.hu/elerhetosegek/>). A kifogásolt plakátok az ország számos közterületén megtalálhatóak voltak a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú végzésének közzétételét követően is. A kifogásteve egy nap alatt a beadványa I. mellékletben felsorolt magyarországi közterületeken, így Baján, Szarvason, Tiszaújvárosban, Nagykanizsán és Budapest több kerületében elhelyezett plakátokkal kapcsolatban szerzett be bizonyítékot. A kifogásteve rámutatott, hogy a Ve. szerinti eljárásokban a kifogásteve eljárásjogi helyzetének megfelelő szintű bizonyítás követelhető meg. A csatolt bizonyítékok önmagukban is alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kifogásolt plakátok országosan kerültek kihelyezésre. Ezt tovább erősíti az a tény, hogy a kifogásteve a rendelkezésre álló kirívóan rövid idő (a Kúria fent hivatkozott Kvk. VI.37.414/2018/2. számú döntése 2018. április 1 -jén kelt) alatt is képes volt ilyen nagy számú (11 darab), az ország földrajzilag egymástól távol eső helyeiről származó előfordulást fényképekkel dokumentáltan bizonyítani.

A kampány országos jellegét bizonyítja továbbá a "Tényállítás" részben hivatkozott videónyilatkozat a jelölő szervezet részéről.

A kifogásteve a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 219. § (1) bekezdése szerint - az alább kifejtettek tekintettel - szabjon ki a kiszabható bírság összegének maximumában megállapított összegű bírságot.

A bírság kiszabásánál a kifogásteve álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a választási plakát országos terjesztésű, Bajától Szarvason és Budapestén át Tiszaújvárosig

rendkívül nagy számban került kihelyezésre, azaz a jogsértés tömeges mértékű. Önmagában a jogsértés tömeges mértéke is a maximum szerinti bírságösszeget alapozza meg.

A jogsértést a jogsértő azt követően is folytatta, hogy a Kúria jogsértést kimondó döntéséről tudomást szerzett. A Fidesz az MTI által 2018. április 1. napján 14:30 órakor közölt közleményében reagált a jogsértés megállapítására (http://os.mti.hu/hirek/135492/a_fidesz_kozlemenye), tehát tudomást szerzett a Kúria döntéséről. A közleményben a Fidesz a jogsértést nem ismeri el. A jogsértés jogerős megállapítását és a Fidesz reakcióját követően a kifogásolt plakátok továbbra is országosan megtalálhatóak voltak a közterületen. A sajtónyilatkozat és a plakátok kint hagyása együttesen a Kúria jogerős döntésével való tudatos szembehelyezkedést jelent. Tekintettel a Fidesz kormányzati pozíciójára és kiemelkedően magas pártköltségvetésére, elvárható, hogy a jogsértő helyzetet a Fidesz haladéktalanul orvosolja. A kérelmező így a maximum szerinti bírság kiszabását indítványozza.

II.

A Ve. 208. §- a és a 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint

„(1) A kifogást írásban — személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva — lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben juttatta el. Az elektronikus levélhez csatolta a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt digitális fényképfelvételeket és nyilatkozatot, amelyek a kifogás részét képezik. A kifogás megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, így érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. §-a szerint

„(1) E alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Ve. 218. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében az OEVB a tényállás megállapításához csak a rendelkezésre álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogást benyújtó személynek van, a bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és — a médiakampányban való részvétellel kapcsolatos jogorvoslatok kivételével — bizonyítékot nem szerez be.

A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a

jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

Az OEVB az alábbiak szerint foglalt állást:

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg, mely szerint az OEVB dönt minden olyan kifogásról, mely a kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A fentiek alapján a bizottság megállapította, hogy a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok közül a Zala megyei 03. OEVK területéhez tartozó 1 db plakát található, („kép12.jpg” elnevezésű fájl), mely a Nagykanizsa, Körömös utca és Bajcsy – Zsilinszky út kereszteződésében került elhelyezésre.

Az OEVB a kifogást – a hatásköri és illetékességi rendelkezésekre figyelemmel - a fenti plakát vonatkozásában vizsgálta.

Ahogy azt a Kúria eseti döntéseiben kifejtette, a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak ez a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

A választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatását ösztönzi. A Ve. 140 – 141. §-aiból következően a plakát, így az országgyűlési képviselők választása kampányidőszakában közzétett óriásplakát is, mindig valamilyen üzenetet hordoz. A plakát jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem közvetlen közlekedő és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezt egy kampányban a plakátnak magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható módon kell jeleznie.

E követelményeknek azonban a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem felel meg a kifogásolt választási plakát. A becsatolt fényképfelvételekből ugyanis az állapítható meg, hogy alapos a kifogást benyújtó érvelése. A kifogásolt óriásplakátról készített fényképfelvétel egyértelműen igazolja, hogy a plakáton lévő feliratokból nem olvasható ki, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Mindezeket túl a plakáton a jelölő szervezet emblémája sem szerepel.

A Kúria KvK.VI.37.414/2018/2. számú eseti döntésében ugyanezt a kampányeszközt már jogsértőnek találta,

Az OEVB által vizsgált óriásplakát ház falán, közvetlenül gyalogjárda mellett helyezkedik el, melyet - az óriásplakát jellegéből következően - elsősorban a Bajcsy-Zsilinszky útról nyugati irányból érkező autósforgalom részére helyeztek ki, így az azon lévő feliratokból a gépjárművel közlekedők számára nem olvasható ki, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel.

A kifejtettekre figyelemmel a bizottság megállapította, hogy a kifogásolt plakát nem felel meg a rá vonatkozó törvényi követelményeknek, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. E rendelkezések megsértése ugyanis – amint arra a Kúria is rámutatott - mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, (jelen

esetben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

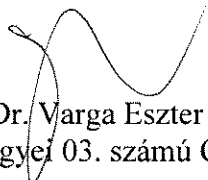
A bírság kiszabását az OEVB – figyelemmel a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokra és az eset összes körülményeire – nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy kifogástevő a Zala Megyei 03. számú OEVK területén 1 db plakátot kifogásolt meg.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, a 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § - 224. §-án és a 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Nagykanizsa, 2018. április 05.




Dr. Varga Eszter
Megyei 03. számú OEVB elnöke