



NAGYKANIZSA
MEGYEI
JOGÚ VÁROS



POLGÁRMESTERE

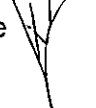
ELŐTERJESZTÉS

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2020. október 29-i soros ülésére

Napirend címe: **Javaslat Nagykánizsa Megyei Jogú Város és településrészei névhasználatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Készítette: dr. Lakó Imre jogi ügyintéző, Jegyzői Kabinet 
Magyar-Stróbl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető 

Ellenőrizte: Lehota János a Polgármesteri Kabinet vezetője 

Egyeztetve: Bizzer András alpolgármesterrel 

Tárgyalja: Ügyrendi, Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottság
OKTATÁS, KULTURÁLIS, IFJÚSÁGI ÉS SPORTBIZOTTSÁG

Melléklet: rendelet-tervezet
hatásvizsgáló lap

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Gyergyák-Krisztina
jegyző

Tisztelt Közgyűlés!

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város és településrészei névhasználatával kapcsolatos kérdéseket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/2012. (I. 31.) számú önkormányzati rendeletében (továbbiakban: Rendelet) szabályozta.

A településnév használatával kapcsolatban magasabb szintű jogszabályi rendelkezés jelenleg nincs, így számos önkormányzat mellett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata is élt a lehetőséggel, és mint törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyról, a településnévi névhasználatról önkormányzati rendeletet alkotott.

Korábban az Alkotmánybíróság, illetve a Kúria Önkormányzati Tanácsa is megerősítette, hogy a településnév viselésének szabályozása törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszony, így az önkormányzatnak jogában áll a névhasználatról rendelkezni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5058/2014/5. határozatában megállapította, hogy a településnév használata az önkormányzati jogokkal, illetve azok védelmével összefüggést mutat, ezért a település nevének, címerének, zászlajának használatára vonatkozóan az önkormányzat helyi jogszabályt alkothat. Nemcsak az önkormányzatnak, mint jogi személynek – aki e minőségében a névviselési jog sérelme esetén a polgári bíróság előtt perindításra jogosult –, de az önkormányzat területén élőknek is érdeke a rendezett településnév-használat.

A Kúria hangsúlyozta, hogy amellett, hogy a névhasználattal kapcsolatos sérelem esetén rendelkezésre áll a magánjog körében a személyiségi jogok megsértéséből adódó jogkövetkezmények érvényesítése (és ez a főszabály), a település nevének használata körében nem lehet teljes egészében kizárni a közjog szabályait sem.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény is tartalmaz ide tartozó rendelkezést, ugyanis az Möt. 100. § (3) bekezdés értelmében a települések egyesítésével megszűnt község a nevét településrész-névként megtartja.

A Kúria a fenti tárgyú döntésben – a vizsgálata tárgyát képező önkormányzati rendelettel összefüggésben – elvi jelleggel egyébként azt mondta ki, hogy kizárólag a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani közvetlenül a .hu közdomain alá történő delegálás esetén, a települési önkormányzat ugyanakkor nem kötheti engedélyéhez domain nevének (vagy annak ragozott, rövidített, toldalékos, mozaikszavas változata) keresztlinkes beágyazását, így a jelenleg hatályos rendelet domain nevekkel összefüggő szabályozása okafogyottá vált.

A tárgyban született önkormányzati rendeletek a településnév használati engedélyezési eljárást, mint önkormányzati hatósági ügyet szabályozzák, ennek kapcsán kitérnek a településnév-használathoz szükséges kérelemmel és az engedéllyel kapcsolatos rendelkezésekre, valamint sok esetben az eltérő vagy engedély nélküli használat szankciójára is.

Elsősorban a Nagykanizsa név használatával kapcsolatban eddig is érkeztek kérelmek, melyek jellemzően civil szervezetek és gazdasági társaságok nyilvántartásba vételével függtek össze, mivel a cégbíróságok a bejegyzési eljárások során jellemzően kérik az önkormányzat hozzájárulását, ha az elnevezésben valamilyen formában szerepel a településnév.

Az elmúlt évek névhasználati engedélyezési eljárásai, valamint a Probono – A KÖZJÓÉRT, NAGYKANIZSÁÉRT EGYESÜLET felperesnek a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése alperes ellen névhasználat megtiltása ügyében lezárult per, melyben a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 101.K.27.733/2019/6. számú ítéletével megsemmisítette a Közgyűlés 126/2019. (VIII.29.) számon meghozott 2019. szeptember 5. napján kelt 1/100-18/2019. ügyiratszámú határozatát, egyértelműen rámutattak arra, hogy a jelenleg hatályos rendelet névhasználatra vonatkozó szabályainak átfogó felülvizsgálatára, és új rendelet megalkotására van szükség.

Természetesen nem mindegy, hogy Nagykanizsa nevét ki, milyen tevékenység kapcsán, milyen módon stb. szándékozik használni.

Ahogy már említésre került a településnév használata szorosan összefügg az önkormányzati jogokkal, azok védelmével, ugyanakkor nemcsak az Önkormányzatnak, mint jogi személynek, hanem Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén élőknek is érdeke, hogy a településneveket rendezett módon és ahhoz méltóan használhassa bárki.

A fentiekben leírt szempontokat szem előtt tartva a felmerült módosítási igényeket összesítve a hatályos rendelet helyett új rendelet elfogadása javasolt az előterjesztés szerinti formában.

INDOKOLÁS

1. §

A rendelet hatályára vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

2. §

A településnév használatára vonatkozó általános szabályokat tartalmazza megjelölve az engedélyköteles településneveket, elnevezéseket és megjelöléseket, valamint meghatározza a nem engedélyköteles névhasználat eseteit.

3. §

A névhasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó hatásköri és általános eljárási szabályokat határozza meg.

4. §

A névhasználat iránti kérelem tartalmi elemeire, a csatolandó dokumentumokra vonatkozó részletszabályokat tartalmazza.

5-6. §

A névhasználati engedély kiadására, tartalmára, továbbá a kiadott névhasználati engedélyek nyilvántartására és ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

7-10. §

A névhasználati engedély visszavonására és az engedély nélküli névhasználat megtiltására vonatkozó szabályokról, továbbá a tiltás ellenére folytatott névhasználat elleni fellépésről rendelkezik.

11. §

A rendelet hatálybalépésére tesz javaslatot, valamint hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

A rendeletmódosítás az európai uniós jogból eredő kötelezettségekkel összhangban lévő magyar jogszabályoknak megfelel, ezáltal az uniós jogszabályokkal való összhangja biztosított.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 20. §-a szerinti egyeztetési kötelezettség az önkormányzat jelen rendeletmódosítással kapcsolatban az Európai Unió intézményeivel és tagállamaival nem terheli.

A Jat. 18. § (1) bekezdése szerint „A jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről.”

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 21. § (2) bekezdésének rendelkezése figyelembevételével az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást – a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – nem kell közzétenni, ha a jogszabály jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve technikai vagy végrehajtási jellegű.

Az elfogadásra javasolt rendelet jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, rendelkezéseinek jelentős része technikai vagy végrehajtási jellegű, így az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Rendeleti javaslat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja/2020. (.....) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város és településrészei névhasználatáról.

(A rendelet elfogadása minősített szótöbbséget igényel.)

Nagykanizsa, 2020. október 20.



**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2020. (.....) önkormányzati rendelete
Nagykanizsa Megyei Jogú Város és településrészei névhasználatáról**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § A rendelet hatálya kiterjed azon természetes és jogi személyekre, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra, akik vagy amelyek Nagykanizsa Megyei Jogú Város nevét, vagy valamely településrésze nevét

- a) megnevezésükben,
- b) tevékenységük során vagy működésükkel összefüggésben,
- c) emblémán, jelvényen, kiadványon, dísz- vagy emléktárgyon vagy egyéb terméken használni kívánják.

2. A településnév használata

2. § (1) A 1. §-ban meghatározott személyi kör részére a

- a) Nagykanizsa,
- b) Kanizsa,
- c) Canissa,
- d) Canischa,
- e) Bajcsa,
- f) Bagola,
- g) Kisfakos,
- h) Kiskanizsa,
- i) Korpavár,
- j) Miklósfa,
- k) Nagyfakos,
- l) Palin

településnevek, elnevezések és megjelölések vagy ezek bármely toldalékos, szőösszetételként használt, kötőjeles vagy bármilyen módon elválasztott formájának használata (a továbbiakban együtt: névhasználat) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata engedélyéhez kötött.

(2) Nem engedélyköteles

- a) az a névhasználat, amely jogszabályon alapul,
- b) az önkormányzat által vagy részvételével alapított gazdasági társaság, intézmény, egyéb szervezet névhasználat, a,
- c) az önkormányzat részvételével működő önkormányzati társulás névhasználat, a,
- d) az egyházi jogi személy névhasználat, a,
- e) az országos szervezetek nagykanizsai illetékességgel rendelkező helyi szervei névhasználat, a,
- f) a közösségi közlekedési eszköz állomása, megállóhelye nevének feltüntetésével megvalósuló névhasználat.

3. A névhasználati engedélyezési eljárás

3. § (1) A névhasználati engedélyezési eljárás önkormányzati hatósági ügy, melynek során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései - az e rendeletben foglalt eltérésekkel - irányadók.

(2) A névhasználat engedélyezéséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésétől kapott átruházott hatáskörben az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján a polgármester dönt.

4. § (1) A névhasználat iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) írásban, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése szerinti összegű illetékbélyeggel ellátva az 1. melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani a polgármesterhez.

(2) A kérelemnek az Ákr. 36. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmaznia kell

- a) a kérelmező tevékenységi körét,
- b) a kérelmezett névhasználat időtartamát,
- c) a kérelmezett névhasználat célját,
- d) a kérelmezett névhasználat módját, ennek keretében a megnevezés teljes szövegét, amennyiben a kérelmező a településnevet a 1. § a) pontjában meghatározott célből kívánja használni.

(3) A kérelemhez mellékletként csatolni kell

- a) a szervezet létesítő okiratának eredeti vagy másolati példányát, amennyiben a kérelmező nem természetes személy,
- b) az embléma, jelvény, kiadvány, dísz- vagy emléktárgy, egyéb termék színes tervét – a tényleges méret és a nagyítás vagy kicsinyítés léptékének feltüntetésével –, amennyiben a kérelem a 1. § c) pontjában meghatározottakra irányul,
- c) képviseleti jogosultságot igazoló okiratot vagy meghatalmazást.

(4) Aki a 2. § (1) bekezdésében meghatározott településnév, elnevezés vagy megjelölés használatára e rendelet hatálybalépése előtt kapott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatától engedélyt, és az engedélyezett nevet folyamatosan használja, újabb kérelem benyújtására nem köteles.

5. § (1) A névhasználat csak akkor engedélyezhető, ha a kérelmező

- a) természetes személy lakó- vagy tartózkodási helye, nem természetes személy székhelye, telephelye, vagy fióktelepe Nagykanizsa közigazgatási területén található, vagy
- b) tevékenysége és működése jellemző módon Nagykanizsa Megyei Jogú Városhoz szorosan kötődik.

(2) A kérelem elbírálása során meg kell vizsgálni, hogy a kérelmező tevékenységének jelentősége, a termék minősége, jellege indokoltá teszi-e a településnév használatát. Az elnevezés, a tevékenység, az áru, vagy sajtótermék méltó-e a közfigyelem felkeltésére és alkalmas-e Nagykanizsa Megyei Jogú Város iránti megbecsülés fokozására. E körülmények fennállását a kérelmezőnek valószínűsítene kell.

(3) A névhasználat engedélyezését meg kell tagadni, amennyiben

- a) a névhasználat célja, módja vagy körülményei,
 - aa) jogszabályba ütköznek,
 - ab) bizonyíthatóan sértik vagy veszélyeztetik az önkormányzat vagy a település lakosságának jogait és jogos érdekeit,

- b) a kérelmezett névhasználat a kérelem elbírálását megelőzően már engedélyezett névhasználatától nem különbözik.

(4) A névhasználat

- a) határozatlan, vagy határozott időre, illetve feltétel bekövetkeztéig, vagy
- b) a tevékenység folytatásának, vagy a kérelmező működésének idejére, vagy
- c) egy vagy több alkalomra engedélyezhető.

(4) A névhasználati engedélyben a használat módjára nézve feltételek, kikötések és előírások is megállapíthatók.

(5) A névhasználati engedély jogosultja az engedély által meghatározott módon és célra használhatja a településnevet.

(6) A névhasználati engedély jogosultja az engedélyezett névhasználatot másra nem ruházhatja át.

(7) A névhasználati engedély kiadását követően a névhasználat díjmentes.

6. § (1) A névhasználati engedély az Ákr. 81. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmazza

- a) a névhasználat időtartamát,
- b) a névhasználat célját,
- c) a névhasználat módját,
- d) a névhasználat díjmentességére történő utalást,
- e) az engedély visszavonhatóságára történő figyelmeztetést és lehetséges okait,
- f) a névhasználattal kapcsolatos esetleges feltételeket, kikötéseket és előírásokat.

(2) A névhasználati engedélyekről a jegyző nyilvántartást vezet.

(3) A (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartásban fel kell tüntetni

- a) a döntés számát és keltét,
- b) az engedély jogosultjának nevét vagy elnevezését,
- c) az engedély jogosultjának lakcímét vagy székhelyét,
- d) a képviselő nevét és székhelyét,
- e) az engedélyezett felhasználás céljának megjelölését,
- f) az engedély érvényességének időtartamát,
- g) az engedély megszűnésének időpontját,
- h) az engedély visszavonásának időpontját.

(4) A településnév engedélyezett használatának ellenőrzéséről a polgármester gondoskodik a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala útján.

4. A névhasználati engedély visszavonása és az engedély nélküli névhasználat megtiltása

7. § A névhasználati engedélyt vissza kell vonni, amennyiben

- a) a kérelmező
 - aa) a névhasználatot az engedélyben foglaltaktól eltérő módon vagy célra folytatja,
 - ab) az engedélyben meghatározott, a névhasználattal kapcsolatos feltételeket, kikötéseket, egyéb előírásokat megszegi,

- b) a 5. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott okok az engedély kiadását követően következnek be, vagy a névhasználat célja, módja, vagy körülményei a 5. § (2) bekezdésébe ütközik.

8. § Az engedély nélküli vagy az engedély kiadásának megtagadása ellenére folytatott névhasználatot meg kell tiltani.

9. § (1) A névhasználati engedély visszavonását, az engedély nélküli vagy az engedély kiadásának megtagadása ellenére folytatott névhasználat megtiltását bármely önkormányzati képviselő vagy a jegyző kezdeményezheti a polgármesternél.

(2) A névhasználati engedély visszavonásáról, az engedély nélküli vagy az engedély kiadásának megtagadása ellenére folytatott névhasználat megtiltásáról a polgármester dönt.

(3) Az névhasználati engedély visszavonására, az engedély nélküli névhasználat megtiltására irányuló eljárás során az Ákr. rendelkezései - e rendeletben foglalt eltérésekkel – irányadók.

10. § Amennyiben a 2. § (1) bekezdésében meghatározott településnevet, elnevezést vagy megjelölést jogtalanul használó a tiltás ellenére nem hagy fel a névhasználattal, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében a polgármester jogosult a névviseelési jog sérelme okán polgári bíróság előtt igényérvényesítéssel fellépni.

5. Záró rendelkezések

11. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Nagykanizsa város és településrészei névhasználatáról szóló 1/2012. (I. 31.) önkormányzati rendelet.

Nagykanizsa, 2020.

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

Balogh László
polgármester

A kihirdetés napja:

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

Eljáró szerv:
Nagykanizsa Megyei Jogú Város
Polgármestere

Ügyintézés helye:
8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Telefon: +36-20-849-2310

Az illetékbélyeg helye:

KÉRELEM

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÉS TELEPÜLÉSRÉSZEI NEVÉNEK HASZNÁLATA ENGEDÉLYEZÉSÉRE

1. A Kérelmező (képviselője) adatai:

Név:

Lakcím/székhely:

Levelezési cím (ha a lakcímétől vagy a székhelytől eltér):

Telefonszám:

E-mail cím:

A kérelmező tevékenységi köre:

2. A kérelmezett névhasználattal kapcsolatos adatok:

2.1. A kérelmezett névhasználat időtartama¹:

- Határozatlan időre.
- Határozott időre, az alább megjelölt dátumig vagy feltétel bekövetkeztéig:

.....

.....

- A tevékenység folytatásának idejére.
- A Kérelmező működésének idejére.
- Egy alkalomra.
- Több alkalomra (..... számú alkalom)

2.2. A kérelmezett névhasználat célja:

.....

.....

2.3. A kérelmezett névhasználat módja²:

- Megnevezésben:
- Tevékenység során vagy működéssel összefüggésben:
- Emblémán, kiadványon, dísz- vagy emléktárgyon, egyéb terméken:

¹ A megfelelő aláhúzendó, kitöltendő.

² A megfelelő aláhúzendó, kitöltendő.

3. A Kérelmező Nagykanizsa Megyei Jogú Városhoz való kötődése:

A Kérelmező a településen az alábbi lakó-/tartózkodási hellyel rendelkezik (természetes személy esetén):

.....
.....
.....

A Kérelmező a településen az alábbi székhellyel/telephellyel rendelkezik (nem természetes személy esetén):

.....
.....
.....

A Kérelmező tevékenysége, működése a következőkben meghatározott, jellemző módon a településhez kötődik:

.....
.....
.....

4. A kérelemhez csatolandó melléletek:

- A szervezet létesítő okiratának (pl. társasági szerződés, alapító okirat) eredeti vagy másolati példánya. *(amennyiben a Kérelmező nem természetes személy);*
- Az embléma, kiadvány, dísz- vagy emléktárgy, egyéb termék színes terve, a tényleges méret és a nagyítás vagy kicsinyítés léptékének feltüntetésével;
- A képviseleti jogosultságot igazoló okirat vagy meghatalmazás,
- Egyéb okirat(ok), mégpedig:

5. Nyilatkozatok:

1. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Nyilatkozom, hogy a tevékenység gyakorlására jogosító okiratokkal rendelkezem, és azok másolatát az eljáró hatóság rendelkezésére bocsátom.

2. Nyilatkozom, hogy a kérelmen 3.000 Ft illetéket³ leróttam.

Nagykanizsa, 20.....

.....
Kérelmező (képviselője)
aláírása

³ Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján **az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha a törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).**

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város és településrészei névhasználatáról szóló .../2020. (.....) önkormányzati rendelet tervezet

1. Társadalmi hatások:

Rendezetté válnak a névhasználat szabályai. Ezenkívül jelentős társadalmi hatás nem mutatható ki.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet alapján az Önkormányzatot többletköltség nem terheli.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlenül a környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségi következmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendelet végrehajtása során az adminisztratív terhek nem változnak.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

Az új rendelet elfogadása nem jelent jogszabályi kötelezettséget, azonban a meglévő rendelet átfogó felülvizsgálata a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelést szolgálja.

7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.