

Szám: NK/02/10-128/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság

2024. június 09-én

megtartott üléséről

Határozat száma:

106/2024.(VI.09.) számú HVB határozat

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 2024. június 09-én 17:00 órára összehívott és 17:13 órakor megtartott üléséről

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak: Dr. Baumgartner Imre HVB elnök
Dr. Nemes Pál HVB tag
Dr. Szöllősi Edit megbízott tag
Papp János megbízott tag

Dr. Gyergyák Krisztina HVI vezető
Dr. Termecz Marianna HVI vezető-helyettes

Meghívott: Vig Attila

Dr. Baumgartner Imre: Üdvözlöm a megjelenteket! Megállapítom, hogy a Helyi Választási Bizottság határozatképes, négy tag jelen van. A mai ülést megnyitom. A napirendi pontunk:

1. Kifogás elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Tudomásom szerint ez az egy kifogást van. Amennyiben a napirend elfogadható, kérem, szavazzunk. Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Ismertetném a beérkezett kifogást. Vig Attila helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló törvény 208. § alapján jogszabálysértés miatt nyújtott be kifogást. Előadta, hogy 2024. június 09. napján, egészen pontosan a hajnali órákban tudomására jutott, hogy az előző napon rendezvény került megszervezésre Nagykanizsa-Ligetváros városrészben, ahol a lakosokat úgy tájékoztatták, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjeire (polgármester, illetőleg a helyi önkormányzati képviselőre) kell szavazni és a reggeli órákban szervezeten szállítják őket a szavazóhelyiséghez, amikor is megkapják a megfelelő kioktatást arról, hogy mely szervezetre, illetőleg jelöltekre kell szavazni. Ezen választópolgárok közül volt olyan, aki írástudatlan. A választás tisztaságának megóvása érdekében felkértem 2, azaz kettő önkéntesemet, hogy figyeljék a szavazóhelyiségek környékét abból a célból, hogy esetleges visszaélést tapasztalnak-e és erről nekem az információkkal a szállítás szervezettségét illetően, valósak-e. Önkénteseim a visszaéléseket tapasztalták hat alkalommal, vagyis meghatározott személy több alkalommal megjelent a szavazókörnél - Kodály Művelődési Ház, 30. számú szavazókör -, ez videón rögzítésre került. Megjelöli a jogorvoslati határidő megtartottságát, hogy a mai napon kerültek rögzítésre ezek a felvételek, a tényállás minősítése is megtörtént. Az eljárási törvény 2. § (1) bekezdés kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell

juttatni a következő alapelveket: egyrészt a választás tisztaságának megóvását, önkéntes részvétel a választási eljárásban, illetőleg jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás. Jogkövetkezményként a kifogást tevő figyelemmel a fentiekre azt kéri, hogy a Választási Bizottság a választási eljárási törvény 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pont alapján pedig a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. Gyakorlatilag hivatkozik még a választási eljárási törvény 212. § (1) bekezdésére, megfelelően nyújtja be, illetőleg csatolta a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt videófelvételeket. A videófelvételeket megtekintettük. Elmondom az én véleményemet és akkor majd csatlakozzatok, illetőleg cáfoljatok. Gyakorlatilag hasonló megállapítások, illetőleg tényállásra vonatkozóan már foglalkozott az ezt megelőző választásokban is a Választási Bizottság és gyakorlatilag felsőbb fórumokon is megerősítésre került az, hogy milyen tények fogadhatók el, illetőleg milyen bizonyítékok támasztják alá az adott tényállást. Nekem a problémám (nem érthető szövegrész) az, hogy azt hiszem kettőnél nem volt, még bemondva sem az időpont, azt hiszem négynél be... hogy 9:38. Egy, nem látom azt, hogy ott a szavazókörbe vittek volna be embereket. Azt sem látom, hogy ez akkor készült-e. Akkor gyakorlatilag egy olyan kamera kell, ami időpontot rögzít. Az, hogy én bemondom azt, hogy 9 óra 38, 9 óra 42, sétáló emberek a járdán, hárman beszállnak, elindul egy autó, álláspontom szerint ez önmagában kevés bizonyíték. Amit most itt pótlólag becsatolt, bár megmondom őszintén, hogy ezt nem nagyon tudtuk hova tenni, hogy ez újabb kifogás vagy annak a picit megkésett mellékletét képezi, mi (nem érthető szövegrész) azt vesszük alapul, abban sem látok olyat, ami gyakorlatilag megvalósította volna... nem értékelhető számomra bizonyítékként az, hogy a jogsértés megállapítható legyen. Nektek mi a véleményetek?

Dr. Nemes Pál: Én ezt abszolút el tudom fogadni. Sétáló embereket látni, meg megálló autót és kiszállnak belőle és sétálnak tovább. Az, hogy őt bevitték a Választási Irodába, ez éppen nem látszik semmi sem. Tehát amit állítanak, abból nem látszik semmi.

Papp János: Meg több videón még embereket sem látni, csak az autót, hogy parkol.

Dr. Baumgartner Imre: Meg három sétáló embert (nem érthető szövegrész). Edit?

Dr. Szöllősi Edit: Igen, nekem is azzal van a problémám, hogy bizonyítékként nem tudom értékelni azt, hogy azt az autót, ami ott áll, ami, hogyha jól látom, akkor az ugyanaz az autó akar lenni, ugye? Elvileg tilos... Mert a rendszámát annyira nem láttam.

Dr. Baumgartner Imre: Van egy piros, kettő felvételen látok feketét. Hogy az eleve ott állt-e vagy később ment oda? Tehát azt nem tudom eldönteni, homályos.

Dr. Szöllősi Edit: Én is csak beszálló, egyszer valaki beszáll az utas részbe, tehát olyan, hogy valaki kiszáll és bevisz valakit, vagy pont bemegy a...

Dr. Baumgartner Imre: Volt már hasonló ügy, ami megfutotta, azt hiszem, talán a Kúriáig is elment az az ügy, úgy emlékszem én is, ahol gyakorlatilag, nem egzakta a bizonyíték.

Dr. Szöllősi Edit: Hát igen, mert a jogi eljárásokban mindig olyan bizonyítékokat lehet értékelni akár bíróságon, akár most itt nekünk is, ami bizonyos tényeket bizonyítana. Most itt ugye azt kellett volna bizonyítani, hogy van egy autó, akár ugyanaz, vagy akár egy vagy többször, hogy milyen időpontokban hova megy és amikor az oda megérkezik, akkor ott mi történik vele. Tehát így...

Dr. Baumgartner Imre: Azt sem látjuk, hogy egyáltalán oda mentek be.

Dr. Szöllősi Edit: Igen, hát igen.

Dr. Baumgartner Imre: Emberek.

Dr. Szöllősi Edit: Az a beszélgetés, azt meg – lehet, hogy én vagyok süket – inkább én nem értettem, hogy ott miről is van szó. Hogy ott valaki valamit...?

Dr. Baumgartner Imre: Valaki valamit elmesélt.

Papp János: Az sem bizonyíték. Mert valaki valamit elmesélt.

Dr. Szöllősi Edit: De hogy mit mesélt, azt hallani? Azt tudjátok?

Dr. Baumgartner Imre: Valami (nem érthető szövegrész), azt kiérttettem, meg hogy Balogh László nem, ennyi.

Dr. Szöllősi Edit: De ezt akkor a Vig úr lehet, hogy tudja, hogy ott...

Vig Attila: (Nem érthető szövegrész), hogy másnap reggel szervezett (nem érthető szövegrész) fogja szállítani a szavazókat a szavazókörbe. (Nem érthető szövegrész) a bizonyíték, de nyilván, hogy egy ilyen helyzetben nem lehet olyan felvételeket csinálni, nincs hozzá meg a megfelelő technikánk nekünk.

Dr. Baumgartner Imre: Egyetértünk akkor? Én javaslok a bizonyítottság hiánya miatti elutasítását a kifogásnak.

Dr. Szöllősi Edit: Hát igen, nem (nem érthető szövegrész) bizonyított.

Papp János: Valamit még itt emellett, hogy egyetértetek teljesen, a határozatnak meg kell ismételni megint a kifogás tartalmát is. Megint a jelölő szervezetemet pocskondiázzák, sőt, törvénysértéssel vádolják. Ez, ha magánszeméllyel történne, akkor rágalmazásnak mondanánk, (nem érthető szövegrész).

Dr. Baumgartner Imre: Ez nem rágalmazás, a tényállásban gyakorlatilag ismertetni kell azt, ami (nem érthető szövegrész).

Papp János: Nem a határozat rágalmazás, hanem amit a kifogást tevő...

Dr. Baumgartner Imre: A kifogást tevő tényállását is ismertetnem kell, nyilvánvalóan a...

Papp János: Nem a te hibád, hanem az, hogy a kifogásban inszinuál, vagyis burkoltan rágalmaz. És ez fog ma kimenni a nagyközönségnek.

Dr. Szöllősi Edit: Hát igen, de hát ez már csak így van. Bírósági ítéletekben is, hogyha valakit beperel valaki, akkor a tényállásban ott lesz a neve, ami aztán egy bizonyos újságban oda lehet tenni, ki lehet tenni és akkor lám-lám, hogy itt van, tessék. Tehát, hogy most azért ez elég ismerős történet, nem csak politikai viszonylatban, hanem...

Dr. Baumgartner Imre: Hanem egyébként is.

Dr. Szöllősi Edit: ...egyébként sem szereti senki sem, ha egy sima polgári perben akár és bontóperben is, hogy ott van, hogy házasságot kötöttek, most meg már nem házasságot, hogy ki mit csinált egymással, ezt, hogyha nincs közhírré téve, akkor nincs rágalmazás. A rágalmazásnak van törvényi tényállása, az nem éppen ez, amit most csinálunk, hanem itt határozatot hozunk, aminek meg vannak a tartalmi szabályai, az indokolásban le kell írni a tényállást, hogy mi az, aminek alapján most itt a Választási Bizottság vagy adott esetben a bíróság megállapít egy tényállást.

Papp János: Azonban azért a kifogást tevőnek fel lehet hívni a figyelmét, hogy legközelebb majd, ha 5 év múlva megint idekerül, akkor legyenszíves ne inszinuáljon a kifogásában minket.

Vig Attila: Ezt kikérem magamnak.

Papp János: 5 év múlva.

Vig Attila: (Nem érthető szövegrész), ezt én a saját fülemmel hallottam.

Dr. Baumgartner Imre: Ezt nem tehetjük egyébként.

Papp János: Humorosan mondtam.

Dr. Baumgartner Imre: Ja, értelek. Akkor határozati javaslatot szeretnék... Kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy Vig Attila helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt kifogását utasítsuk el. Jogorvoslati kérelem az nyilvánvalóan fog szerepelni. Az indokolásban, amit itt már megbeszéltünk, az én véleményem szerint, a törvény is úgy szól, hogy igaz, hogy a választás tisztaságának megóvása, illetőleg a választási eljárásban való részvétel, mint alapelv szerepel, azonban miután megvizsgáltuk a kifogásolt mellékleteket, illetőleg a fényképeket valamint a videókat, meg kell állapítani, hogy azok egy percet sem érnek el, plusz a pótlólag csatolt beszélgetés, aminek tényleg a tartalma meglehetősen kifogásolható és érthetetlen, ezen felvételek alapján arra a következtetésre jut a bizottság, hogy azokból nem állapítható meg a fényképek és a videófelvevételek készítésének az időpontja, az, hogy bemondja, hogy ezzel foglalkoztunk, valamint a gépjárművet, illetőleg magát a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítésére szolgált volna ezeknek az embereknek, állítólagos odavitele, illetőleg sem a távolság, sem pedig a helyiségnek a bejárata nem látható, tehát egyáltalán, hogy ez a jogszabálysértés így megvalósult. Nem állapítható meg a kifogásban hivatkozott szállítást végző személy vagy személyek személyazonossága sem, illetőleg, hogy konkrétan ebből a gépjárműből vagy a gépjárműbe be-, illetőleg kiszálltak volna azzal a céllal, hogy a szavazóhelyiséget megközelítsék. Röviden ennyi az indokolás, de majd írásban... hogyha egyetértetek vele, kérem, szavazzunk. Akkor egyhangú szavazás eredményeként, egyhangú döntéssel a Választási Bizottság ezt a döntést hozta, a bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

106/2024. (VI. 09.) számú HVB határozat

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Vig Attila helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Vig Attila
helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. e-mail: hvb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 12. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- c) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 09-én 10 óra 27 perckor e-mailben írásban kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz a hvb@nagykanizsa.hu e-mail címre.

[2] A kifogásban a Beadványozó rögzíti, hogy 2024. június 09. napján a hajnali órákban tudomására jutott, hogy az előző nap rendezvényt tartottak a Nagykanizsa-Ligetváros városrészben, ahol a lakosok úgy tájékoztatták, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjeire (PM, és helyi önkormányzati képviselő) kell szavazni és választás napján a reggeli órákban szervezeten szállítják a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez, amikor megkapják a megfelelő kioktatást arról, hogy mely szervezetre és jelöltekre kell szavazni.

[3] Beadványozó a választás tisztaságának megóvása érdekében felkért két önkéntest, hogy figyeljék a szavazóhelyiségek környékét abból a célból, hogy esetleg tapasztalnak-e visszaélést, valósak-e az információk a szállítás szervezettségét illetően.

[4] Az említett önkéntesek Beadványozó szerint a visszaéléseket hat alkalommal tapasztalták, vagyis meghatározott személy több alkalommal megjelent a 30. szavazókörnél (Kodály Művelődési Ház). Kifogásához 2 db fényképet és 6 db videófelvételt csatolt.

[5] Beadványozó kéri a választási bizottságtól, hogy állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, tekintettel arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

[6] Beadványozó 16.30 órakor küldött a hvb@nagykanizsa.hu e-mail címre egy fényképet, melyen „Egymillió találkozás napja” „Ligetvárosban mindig barátként fogadnak minket, folytassuk a békés építkezést! Holnap is csak a béke, csak a Fidesz!” felirat és egy csoportkép szerepel, valamint mellékelte egy videófelvételt. Ezen mellékletekhez szöveges kifogás nem érkezett, illetve azt sem tartalmazza, hogy a 2024. június 09-én 10 óra 27 perckor érkezett kifogás esetleges kiegészítéseként szánta a mellékleteket.

II.

[A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2024. június 09-ére kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt. vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás elkésettsége a Ve. 209. §-a alapján nem állapítható meg.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[10] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[11] A választási bizottság megvizsgálta a kifogás mellékleteként csatolt fényképeket és 1 percet el nem érő időtartamú videófelvevételeket. A bizottság a felvételek alapján arra a következtetésre jutott, hogy azokból hitelt érdemlően nem állapítható meg a fénykép és a videófelvevételek készítésének időpontja (a videó készítője szóban mondja a készítés időpontját), valamint a gépjármű és a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratának pontos távolsága sem állapítható meg. Nem állapítható meg továbbá a kifogásban hivatkozott szállítást végző személy, vagy személyek személyazonossága, illetve az a tény sem, hogy a gépjárműből, vagy gépjárművekből kiszálló személyek ténylegesen bementek-e a szavazóhelyiséget magába foglaló épületbe, továbbá a gépjárműbe beszálló személyek a szavazóhelyiségből jöttek-e ki, illetve nem állapítható meg, hogy a gépjárművek várakoznak, vagy parkolnak a fényképfelvételeken és videókon rögzített helyszínen.

Ezért a bizottság álláspontja szerint a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak annak megállapítására, hogy a kifogásolt cselekmény a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét megvalósította-e, így a jogszabálysértés ténye nem igazolt.

[12] Mindezek alapján a választási bizottság nem találta bizonyítottnak jelen ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának sérelmét, amely miatt a Ve. 220. § -a alapján a kifogást elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat a Ve. 46. §-án, a 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén és a 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 17:25 órakor bezárta.




Dr. Baumgartner Imre
a HVB elnöke