

Szám: *102/02/20-111/2024.*

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság

2024. június 06-án

megtartott üléséről

Határozat száma:

104/2024.(VI.06.) – 105/2024.(VI.06.) számú HVB határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 2024. június 06-án 08:00 órakor megtartott üléséről

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak: Dr. Baumgartner Imre HVB elnök
Dr. Csetneki Gábor HVB elnök-helyettes
Dr. Nemes Pál HVB tag
Papp János megbízott tag

Dr. Gyergyák Krisztina HVI vezető
Dr. Termecz Marianna HVI vezető-helyettes

Meghívott: Vig Attila
Farkas Tibor

Dr. Baumgartner Imre: Üdvözlöm a megjelenteket, a Helyi Választási Bizottság ülését megkezdjük. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, négy tag jelen van. A kiküldött napirendi pont megszavazását kérem. Annyiban módosul, hogy Kifogások elbírálása, ugyanis kettő darab kifogás érkezett:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Kérem, ha a napirendi ponttal egyetértünk, akkor szavazzunk. Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogások elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Kettő darab kifogás érkezett. Az egyiket Vig Attila önálló képviselő-, illetőleg polgármesterjelölt adta be. A tényállást ismeritek, mindenki megkapta a Választási Bizottságból. Gyakorlatilag 2024. június 03 -án találták meg a mellékletként csatolt, plakátnak minősülő dolgot és gyakorlatilag ennek a tartalmát kifogásolta. A múltkorhoz hasonló egyébként a plakát. A jogszabály meghatározza a plakát fogalmát, fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ez a plakát, hogyha megnéztétek, nem tartalmazza ezeket a kötelező ismérveket, de mindezek mellett véleményem szerint a jogszabálysértés tényét megvalósítja azzal, hogy valótlan tartalmú, illetőleg a jelölt szerint valótlan tartalmú információt tartalmaz és ezzel gyakorlatilag a választásra jogosultak befolyásolására alkalmas. Nem tudom, nektek mi a véleményetek? Van egyéb?

Papp János: A tényállásban már megint (nem érthető szövegrész) az előző kifogást, Radics Bálint jelöltünknek a meghívója szerepel, (nem érthető szövegrész) odaadom ezt a meghívót,

ami május 30-ára szólt, tehát, hogyha valakinek június 03-án még ez a május 30-ai meghívó még a postaládájában van az azt jelenti, hogy ritkán üríti a postaládáját.

Dr. Baumgartner Imre: Ez tény, de gyakorlatilag...

Papp János: Csak nem szeretem, hogyha ok nélkül...

Dr. Baumgartner Imre: Összemossuk, értem. Értem a lényegét a dolognak. De egyébként a tényállásban megjelöli azt is, hogy a többi reklámújsággal együtt. Tehát itt azt hiszem, hogy a bedobó személye az irreleváns, mert nem megállapítható. Gábor?

Dr. Csetneki Gábor: Egyetérték azzal, hogy a jogsértés ténye az megállapítható, nyilván a határozatban azt nem tudjuk megállapítani, hogy ki dobta be, de azt igen, hogy a bedobott szóróanyag vagy plakát nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az indoklásban meg nyilván át kell venni azt, amit a panaszos indoklásként előadott, tehát megállapítani azt nem tudjuk, hogy ki dobta be, de azt igen, hogy jogszabálysértő. Egyetértesz vele?

Dr. Nemes Pál: Igen.

Dr. Baumgartner Imre: Jó, akkor határozati javaslatot ismertetnék. A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Vig Attila helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt által benyújtott kifogásának helyt ad, megállapítjuk a jogszabálysértés tényét, ugyanis a kifogásolt szórólapon nem tüntették fel a választási eljárásról szóló törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, azonban ezen ok miatt is, meg gyakorlatilag az, hogy nem lehet megállapítani azt, hogy ki volt az a személy, aki ezt bedobta, az eltiltást nyilvánvalóan nem tudjuk vele szemben alkalmazni. Amennyiben egyetértetek, akkor kérem ennek az elfogadását. Köszönjük! Akkor egyhangú döntéssel a Választási Bizottság ezt a döntést hozta, a bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

104/2024. (VI. 06.) számú HVB határozat

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Vig Attila helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Vig Attila

helyi önkormányzati képviselőjelölt és polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, mert a kifogásolt szórólapon nem tüntették fel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. e-mail: hvb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 09. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) az érintettségre való hivatkozást,

b) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

c) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 04-én 08 óra 24 perckor írásban személyesen kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás alapján a beadványhoz mellékelt szórólapot 2024. június 03-án találták az egyik független képviselőjelölt postaládájában, melyet a Fidesz-KDNP helyi polgármesterjelöltje és önkormányzati képviselőjelöltje, Balogh László programjával, valamint egy másik jelölőszervezetet lejáratozó szórólapokkal együtt dobta be. (Beadványozó ezen programot és szórólapot is mellékelte kifogásához.)

A beadvány szerint a szórólapot több helyen is terjesztették postaládákban Nagykanizsa területén.

[3] Beadványozó szerint a szórólap olyan feltételezéseket tartalmaz, melyek alkalmasak lehetnek a választók befolyásolására kampányidőszakban, azt a látszatot keltik, hogy Magyar Péter által vezetett TISZA Párt áll Beadványozó, mint jelölt mögött, ezért ez sérti a választás tisztaságának megóvása alapelvét, hiszen a választók megtévesztésére alkalmas.

[4] A kifogás szerint a szórólap a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[5] Beadványozó kéri a választási bizottságtól, hogy állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

II.

[A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2024. június 09-ére kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[7] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás elkészítése a Ve. 209. §-a alapján nem állapítható meg.

[8] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[9] A Ve. 140. §-a szerint: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.”

[10] A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

[11] A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

[12] A választási bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdése nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2024. április 20-tól 2024. június 09-én 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

A Ve. 144. § (2) bekezdésének előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

[13] A választási bizottság megvizsgálta a kifogás tárgyává tett szórólapot és megállapította, hogy az a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza.

[14] A kifogáshoz csatolt bizonyítékból megállapítható, hogy a szórólapon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adatból csak a kiadó neve szerepel, a székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem, ezért a szórólap nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt rendelkezéseknek.

[15] A fentiek alapján a választási bizottság Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét, azonban a beadvány alapján a jogsértő kiléte nem állapítható meg, így a bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazta.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[16] A határozat a Ve. 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) – (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén és a 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Térjünk rá a másik kifogásra, amelyet Farkas Tibor választópolgár nyújtott be, gyakorlatilag a plakát vonatkozásában hasonló, csak éppen a másik oldalról, Magyar Péter és a Tisza Párt által támogatott jelöltek egy szórólapon való szereplését kifogásolta és felhossa azt, hogy bizonyos weboldalon található a támogatott jelöltek, akik között Vig Attila nevű személy nem szerepel. Azonban, a választási eljárásról szóló törvény 212. § (1) bekezdése tartalmazza azt, hogy írásban lehet benyújtani a kifogást, a (2) bekezdés viszont részletesen felsorolja azokat a kritériumokat, hogy a kifogásnak mit kell tartalmaznia. Egyrészt a jogszabálysértés megjelölését, a bizonyítékokat, a kifogás benyújtójának

személyét, nevét, lakcímét, illetőleg székhelyét, amennyiben jogi személy vagy társaság nyújtotta be, és a d) pontban kötelezően írja elő a törvény, hogy a kifogás benyújtójának személyi azonosító jelét, Tibi, nem a személyi igazolványszámodat, hanem a személyi azonosító jelet kell tartalmaznia. Ami a lakcímkártya hátulján szerepel, személyi szám. Mivel ezek kötelező jogszabályi előírások a kifogás benyújtására vonatkozóan, az én álláspontom az – aztán majd megbeszéljük –, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsuk el, ezen formai ok miatt. Nem tudunk mást csinálni. Ez a tény és a jogszabályokhoz kell alkalmazkodnunk.

Farkas Tibor: Tehát a személyazonosságomat így nem tudnák...

Dr. Baumgartner Imre: Nem ez a lényeg.

Dr. Nemes Pál: Elő van írva a törvényben, hogy mit kell tartalmaznia és ugye ez meg nincsen benn, nem foglalkozhatunk vele érdemben.

Dr. Baumgartner Imre: Pontosan így van.

Dr. Csetneki Gábor: Minden egyes ilyen beadványt először formailag kell megvizsgálni és hogyha megfelel a formai feltételeknek, akkor lehet a tartalmát. Tehát a határozatunk, ha elutasító, az nem a kérelem tartalmával (nem érthető szövegrész) lesz, hanem a formai kellékekkel.

Farkas Tibor: Értem.

Dr. Baumgartner Imre: Tehát gyakorlatilag...

Dr. Csetneki Gábor: Sajnos nekünk ebben nincs is választási lehetőségünk.

Dr. Baumgartner Imre: Érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tehát azt kell megállapítani ebben az esetben.

Farkas Tibor: (Nem érthető szövegrész) a választás befolyásolása, megtévesztése a választó...

Dr. Baumgartner Imre: Akkor tudunk ezzel érdemben foglalkozni, ha ezek a törvény által megkívánt kötelező elemek szerepelnének.

Farkas Tibor: Értem, rendben.

Dr. Baumgartner Imre: Határozati javaslat, Farkas Tibor, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül javaslom elutasítani, tekintettel arra, hogy az általam hivatkozott választási eljárási törvényről szóló törvény 212. § (2) bekezdésének a), illetőleg d) pontjában írt kötelező elemeket a kifogás nem tartalmazza. Amennyiben egyetértetek, kérem, szavazzunk. Köszönöm! A bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

105/2024. (VI. 06.) számú HVB határozat

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Farkas Tibor központi névjegyzékben szereplő választópolgár által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság Farkas Tibor központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. e-mail: hvb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 09. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- c) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 05-én 11 óra 50 perckor írásban személyesen kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás szerint Beadványozó a választási kampányban tapasztalta, hogy Víg Attila választási szórólapján Magyar Péter, mint az ő támogatója szerepel. Beadványozó szerint ez természetesen nem igaz. (A választási bizottság megjegyzi, hogy a jelölt neve a beadványban szereplő írásmódhoz képest helyesen: Vig Attila).

[3] Beadványozó szerint Magyar Péter és a Tisza Párt által támogatott jelöltek kizárólag a www.magyardisza.hu weboldalon található és ezen a listán Vigh Attila nevű személy nem szerepel.

[4] Beadványához mellékelte a kifogásolt szórólapot, melyről Beadványozó szerint nyilvánvalóan megállapítható, hogy hamisítvány.

[5] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy sürgősen szüntesse meg a választók megtévesztésére irányuló tevékenységet.

II.

[A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, ezért a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás elkésettsége a Ve. 209. §-a alapján nem állapítható meg.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[10] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[11] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a tételes, hatályos jogszabálysértéssel kapcsolatos okfejtést, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Kúria joggyakorlata ugyanis rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

[12] A választási bizottság megállapítja továbbá, hogy a kifogás nem tartalmazza – a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként – benyújtójának személyi azonosítóját, így a kifogás érdemi elbírálásának e tény is akadályát képezi.

[13] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 345. § (1) bekezdés b) és c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén és a 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Tekintettel arra, hogy kettő kifogás érkezett, egyéb dolgunk mára nincsen, akkor az ülést bezárom. Köszönöm a megjelenést!

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 08:12 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Baumgartner Imre
a HVB elnöke

