

Szám: NK/02/20—106/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság

2024. május 31-én

megtartott üléséről

Határozat száma:

103/2024.(V.31.) számú HVB határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság 2024. május 31-én 13:30 órakor megtartott üléséről

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak: Dr. Baumgartner Imre HVB elnök
Dr. Csetneki Gábor HVB elnök-helyettes
Dr. Nemes Pál HVB tag
Dr. Szöllősi Edit megbízott tag
Papp János megbízott tag

Dr. Gyergyák Krisztina HVI vezető
Dr. Termecz Marianna HVI vezető-helyettes

Meghívott: Horváth Jácint

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel üdvözlöm a megjelenteket, a Helyi Választási Bizottság ülését megnyitnám. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, öt tag jelen van. Egyetlen napirendi pontunk van:

1. Kifogás elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Kérem, ha a napirendi ponttal egyetértünk, akkor kézfeltartással szavazzunk. Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Dr. Baumgartner Imre: Mindenki megkapta, de azért nézzük meg. Egy kifogás érkezett az ÉVE részéről, mellékelte azt a bizonyos szórólapot, amely bedobásra került reklámanyaggal együtt egy postaládába. A jogszabályi hivatkozások, amit én néztem, megnéztem, helyénvalók, tehát érdemben lehet véleményem szerint tárgyalni. Mindenki ismeri a beadványt, illetőleg a mellékletét. Mondjátok el a véleményeteket, amennyiben van, akkor beszéljessünk róla. János!

Papp János: Két kérdésem van. Ha nem jelölő szervezet, aki (nem érthető szövegrész), akkor mi a Választási Bizottság illetékesek vagyunk-e, hogy foglalkozzunk vele?

Dr. Baumgartner Imre: Én néztem a jogszabályt, aszerint illetékesek vagyunk.

Papp János: A másik kérdésem az, hogy ha ismeretlen a jogsértő, akkor amit a kifogástevő kér, hogy marasztaljuk el, tiltsuk el a további jogsértéstől, azt megtehetjük-e anélkül, hogy nevetségessé válnánk, hogy egy ismeretlen...

Dr. Baumgartner Imre: Nyilvánvaló, hogy azt nem. Az az én véleményem, hogy végülis a beadvány, illetőleg az ahhoz csatolt melléklet szerintem kimeríti a szabálytalanságot, amit a bizottság meg is állapíthat, azonban nyilván, mivel nem ismerjük a kvázi jogsértő, illetőleg az elkövető személyét, illetőleg szervezetet sem, így az eltiltást nem tudjuk alkalmazni.

Papp János: Még egy kérdésem van. A kifogástevő hivatkozik a választási eljárási törvényre, hogy a jelölő szervezetek kirakhatnak úgy szórólapot, plakátot, stb., hogy (nem érthető szövegrész).

Dr. Baumgartner Imre: Azzal semmi gond nincs.

Papp János: Mindössze fel kell tüntetni...

Dr. Baumgartner Imre: Pontosan.

Papp János: Viszont – bocsásson meg -, pont ebben az esetben meg nem jelölő szervezetről van szó, tehát őrá nem vonatkozik ez a kitétel.

Dr. Baumgartner Imre: Nekem más a véleményem. Szerintem az, hogy jelölő szervezet adja be és kéri a jogszabálysértés megállapítását, ezzel kell foglalkoznunk, és éppen azt kifogásolja ő, hogy... Tehát ő nem a tartalmát kifogásolta, hanem azt, hogy gyakorlatilag hiányos ez a bizonyos szórólap, ami jogszabálysértő. Ez az én véleményem, de hallgatlak benneteket, azért vagyunk itt, hogy ezt megbeszéljük.

Dr. Szöllősi Edit: Csak azt tudjuk megállapítani, amit a jogszabály kötelezően előírna és ami ezen nincsen rajta.

Dr. Baumgartner Imre: Így van, így van, tehát gyakorlatilag hiányzik róla a... Kiírtam, csak elfelejtettem a jogszabályi hivatkozásokat elhozni, de pont az a kitétel hiányzik róla.

Papp János: Az én példányomon nincs rajta a társaság se.

Dr. Nemes Pál: De most ez egy borítékban, közös borítékban volt bedobva?

Dr. Baumgartner Imre: Nem, ez egyenként volt bedobva így.

Dr. Nemes Pál: Akkor azt honnan tudjuk, hogy ki dobta be? A megállapítást meg tudjuk tenni, de...

Dr. Baumgartner Imre: Ezt mondom, erről beszélek én is, hogy jogszabálysértő maga ez, azonban az eltiltást nem lehet vele szemben, velük szemben alkalmazni (nem érthető szövegrész).

Papp János: Kifogásban szerepel, hogy milyen (nem érthető szövegrész) benne, azt nem látom ezen a (nem érthető szövegrész).

Dr. Termecz Marianna: Ezen jobban...

Horváth Jácint: Az eredetin látszik.

Dr. Termecz Marianna: Az eredetit kell megmutatni, ezen látszik, a másolaton lehet, hogy kevésbé.

Dr. Baumgartner Imre: Itt ez a...

Papp János: Megvan.

Dr. Baumgartner Imre: A szövegben megjelölésre került.

Dr. Szöllősi Edit: Hogy ott van valami.

Dr. Baumgartner Imre: Azt mondja, Kiadja Tényeket Tisztelők Társasága.

Dr. Szöllősi Edit: Kiadja Tényeket Tisztelők... Akkor végülis tényeket tisztelők társasága.

Dr. Baumgartner Imre: De hát az egy...

Horváth Jácint: Valószínűleg fiktív...

Dr. Baumgartner Imre: Fiktív, pontosan. Ilyen erővel Tízen Túliak Társasága is lehetne.

Dr. Nemes Pál: Feltételezem, hogy nincsen bejegyezve.

Dr. Csetneki Gábor: Nekem az a véleményem, hogy a jogsértés tényét azt meg lehet és meg is kell állapítani, ennél többet nem tud a bizottság tenni.

Dr. Baumgartner Imre: Nekem is ez a véleményem. Edit?

Dr. Szöllősi Edit: Nekem is ez.

Dr. Baumgartner Imre: Ugyanez. János? Ez. Akkor javaslom, megszövegezzük és kihirdetjük.

Papp János: Bocsánat, ahogy Elnök úr fogalmazott, hogy reklámanyagokkal együtt, ez egy (nem érthető szövegrész) megfogalmazás, mert...

Dr. Baumgartner Imre: Így szólt a beadvány is.

Papp János: A beadványban nevesítették az egyik jelölő szervezetet...

Dr. Baumgartner Imre: Hogy azzal együtt.

Papp János: És nem lenne szerencsés, ha a határozatban ilyen szerepel...

Dr. Baumgartner Imre: Bocsánat, az a beadvány, hogy a: többi reklámújsággal, és a Fidesz-KDNP helyi önkormányzati jelöltje, Radics Bálint lakossági fórum meghívójával együtt dobtak be.

Papp János: Ha azonban így, ilyen jelenne meg a határozatban, az sugalmazna valamit, amit a kiadványozó akar sugalmazni.

Dr. Szöllősi Edit: A tényeket (nem érthető szövegrész).

Papp János: Mert nem nevesíti a reklámújságokat sem.

Dr. Gyergyák Krisztina: Csak a beadvány tartalmaként kerül ez feltüntetésre, hogy a beadványozó mit kért.

Dr. Baumgartner Imre: Így van.

(Nem érthető szövegrész, többen beszéltek egyszerre.)

Dr. Baumgartner Imre: Az indoklásban pedig, hogy eszerint indul egy vizsgálat.

Dr. Nemes Pál: A tényállásban ismertetnünk kell a kérelmet.

Dr. Baumgartner Imre: Így van.

Dr. Nemes Pál: Tehát a kérelmet ismertetnünk kell, amit abba beleírunk, az indoklás. A határozatunkban viszont nem lehet nevesíteni.

Dr. Baumgartner Imre: Pontosan, a rendelkező részében.

Dr. Termecz Marianna: Akkor egy pár perc türelmet kérünk a többi bizottsági tagtól. Elkészül a határozat és arról tudnak majd szavazni.

(Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző és Dr. Baumgartner Imre HVB elnök 13:44 órakor távoztak a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság üléséről.)

(Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző és Dr. Baumgartner Imre HVB elnök 13:52 órakor visszatértek a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság ülésére.)

Dr. Termecz Marianna: Itt egy példány a tervezetből, hogy mindenki lássa.

Dr. Baumgartner Imre: Ha megengeditek, akkor ismertetném a Helyi Választási Bizottság határozatát. A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság az Éljen VárosuNK! Egyesület által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában hozza meg a következő határozatot: a Helyi Választási Bizottság az Éljen VárosuNK! Egyesület jelölő szervezet által benyújtott kifogásnak helyt ad. Megállapítja a jogszabálysértést, ennek a tényét, mert a kifogáshoz mellékelt szórólapon nem tüntették fel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Amennyiben egyetértetek, akkor szavazzunk. Köszönöm, a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta. A határozat indoklását nem tudom, hogy akarjátok-e? Gyakorlatilag itt megbeszéltük, az került itt rögzítésre, jogszabályi hivatkozásokkal, a jogorvoslati kioktatás a határozatban szerepel és amennyiben fellebbezést kíván bárki, az illetékes benyújtani, azt július 3-a 16 óráig beérkezettnek kell tekinteni.

A bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

103/2024. (V. 31.) számú HVB határozat

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság az Éljen VárosuNK! Egyesület által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság az **Éljen VárosuNK! Egyesület** (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Dózsa György út 119/B. 2/5., a továbbiakban: Beadványozó) **jelölő szervezet által benyújtott kifogásnak helyt ad.**

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, mert a kifogáshoz mellékelt szórólapon nem tüntették fel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Zala Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. e-mail: hvb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 03. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) az érintettségre való hivatkozást,
- b) a fellebbezés választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- c) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó képviselőjében H. J. a jelölő szervezet nevében a választáson nyilatkozattételre jogosult 2024. május 30-án 12 óra 54 perckor írásban személyesen kifogást nyújtott be a Nagykanizsai Helyi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás alapján a beadványhoz mellékelt szórólapot 2024. május 29-én találták a Beadványozó egyik jelöltje postaládájában, melyet a többi reklámújsággal, és a Fidesz-KDNP helyi önkormányzati jelöltje, Radics Bálint lakossági fórum meghívójával együtt dobtak be.

A beadvány szerint a szórólapot a fenti időpontban több helyen is terjesztették postaládákban Nagykanizsa területén.

[3] Beadványozó szerint a szórólap olyan feltételezéseket tartalmaz, melyek alkalmasak lehetnek a választók befolyásolására kampányidőszakban, a Beadványozó és jelöltjei ellen irányulnak.

[4] A kifogás szerint a szórólap a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazza a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindössze annyi található rajta, hogy: „Kiadja Tényeket Tisztelők Társasága”.

[5] Beadványozó szerint a szórólap kiadójaként feltüntetett Tényeket Tisztelők Társasága, valójában nem ismert, nem a választáson induló jelölt szervezet, feltételezhetően nem is létező szervezet.

[6] Beadványozó kéri a választási bizottságtól, hogy állapítsa meg a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

II.

[A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölt szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2024. június 09-ére kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt szervezet. vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás elkésettsége a Ve. 209. §-a alapján nem állapítható meg.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[10] A Ve. 140. §-a szerint: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.”

[11] A Ve. 141. §-a szerint: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

[12] A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

[13] A választási bizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdése nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2024. április 20-tól 2024. június 09-én 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

A Ve. 144. § (2) bekezdésének előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

[14] A választási bizottság megvizsgálta a kifogás tárgyává tett szórólapot és megállapította, hogy az a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza.

[15] A kifogáshoz csatolt bizonyítékból megállapítható, hogy a szórólapon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adatból csak a kiadó neve szerepel, a székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem, ezért a szórólap nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt rendelkezéseknek.

[16] A fentiek alapján a választási bizottság Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét, azonban a beadvány alapján a jogsértő kiléte nem állapítható meg, így a bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazta.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[17] A határozat a Ve. 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) – (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén és a 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Van egyéb? Nincsen, akkor a mai ülést berekesztem.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 13:55 órakor bezárta.

K.m.f.




Dr. Baumgartner Imre
a HVB elnöke