

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás

Társulási Tanácsának

2025. február 27-én 15.00 órakor

megtartott soros nyílt üléséről

Határozatok

Sorszáma	Kódja
4-6	E16

Jegyzőkönyv

Készült: a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás társulási tanácsának 2025. február 27-én (csütörtök) 15.00 órára összehívott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Jácint	a Társulás elnöke
	Szilágyi Zoltán	társulási tanácsstag
	Nith Anita	Maurer László társulási tanácsstag
		meghatalmazottja
	Nith Anita	társulási tanácsstag
	Horváth Győző	társulási tanácsstag
	Horváth Ferenc	Ledniczky Miklós Jánosné társulási
		tanácsstag meghatalmazottja
	Süle Béla Endre	társulási tanácsstag
	Dr. Korcsmáros	
	Krisztián	társulási tanácsstag
	Flinger Tamás	társulási tanácsstag
	Preksen László	társulási tanácsstag
	Neubauer Tibor	társulási tanácsstag (érk.:15:01 órakor)
	Kanász János	társulási tanácsstag
	Butykai Gyula	társulási tanácsstag
	Czirákiné Pakulár Judit	társulási tanácsstag

<u>Hiányzik:</u>	Márkus István	társulási tanácsstag
	Csák Szilvia	társulási tanácsstag
	Singula Ferencné	társulási tanácsstag
	Novák Csaba	társulási tanácsstag
	Győrfy Balázs	társulási tanácsstag
	Balassa Kornél	társulási tanácsstag
	Havasi Viktória	társulási tanácsstag
	Jakab Sándor	társulási tanácsstag

Jegyző megbízásából tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Termecz Marianna	aljegyző
Jónásné Szőke Krisztina	csoportvezető
Egri Beáta	kontrolling ügyintéző
Horváth Tamás	beruházási ügyintéző

Meghívott: Áfa Barnabás ügyvezető

Horváth Jácint: Megnyitom a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás ülését. Megállapítom, hogy a társulás határozatképes 13 fővel. JegyzőkönyvHITELESÍTŐNEK felkérem Dr. Korcsmáros Krisztiánt, köszönöm szépen. Van-e ellenvetés? Nincs, akkor hitelesítőnek Dr. Korcsmáros Krisztiánt ezennel elfogadtuk.

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa 13 igen szavazattal (egyhangúlag) Dr. Korcsmáros Krisztián urat választotta meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Horváth Jácint: A napirendi pontok kapcsán nincsen kiegészítés. Szavazzunk a napirendi pontokról. Három napirendi pont, költségvetés, közbeszerzési terv, illetve egyébek, ha van valami egyéb dolog. Ha nincs módosítási javaslat, akkor a napirendi pontokat szavazásra bocsátom. Ha egyetértenek, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. Köszönöm szépen, egyhangú döntéssel elfogadtuk.

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa 13 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetésének jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Horváth Jácint elnök

2. Javaslat a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Horváth Jácint elnök

Meghívott: Áfra Barnabás ügyvezető

3. Egyebek (szóban)

Nyílt ülés

1. **Javaslat a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetésének jóváhagyására (írásban)**

Előterjesztő: Horváth Jácint elnök

Horváth Jácint: Itt a költségvetés kapcsán egy olyan tétel van, ami érinti a közbeszerzési tervet is, amiről tavaly döntöttünk, de nem indult el ez a fejlesztés, és még továbbra sem kívánjuk elindítani addig, amíg a helyzet nem teljesen bizonyos. Barna, mondanál pár szót erről a fejlesztésről, hogy hogyan állunk most?

(Neubauer Tibor társulási tanács tag 15:01 órakor megérkezett a társulási tanács ülésére, a jelenlévő tagok száma: 14 fő.)

Áfra Barnabás: 2023. július 01-től kötöttünk szerződést a MOHU-val létesítményüzemeltetésre, amelynek része a bagolai válogatómű is. Az ezévben jár le, december 31-én. December közepén legkésőbb meg kell egyeznünk a MOHU-val a következő időszakra vonatkozó díjakról és a szerződés hosszabbításának a mértékéről, tehát, hogy egy év, két év, vagy esetleg három évre hosszabbítunk. Azt beszéltük Polgármester úrral, hogy talán célszerű volna tervezési szinten előkészíteni ezt a beruházást és akkor megvalósítani, ha megvan a hosszabbítás, mert az is előfordulhat - látták a tisztelt Polgármester urak és jelenlévők, hogy mi történt idén év

elején, tavaly év végén -, hogy nem hosszabbítunk, mert olyan irreális árakat kívánnak majd elénk tenni, ami nem teszi rentábilissá az üzemeltetést és akkor egész más kérdésről kell dönten. Egy példát szeretnék mondani, Polgármester úrnak most említettem, hogy elkezdtek tavaly áprilisban az ételmaradék gyűjtését országosan is és Nagykanizsán is, 3000 Ft/db volt az ürítési díj, amiben megegyeztünk a MOHU-val. Most közölték, hogy 1000 Ft-ért vállalnánk-e idénre? Tehát... az ügyfélszolgálati díjunkt 28%-kal csökkentették tavalyról idénre, a hulladékgyűjtés- és szállítás költségeit pedig 33,50-ről 28,50-re. Tessék beszorozni 25 ezer tonnával, az 100 millió forint. Tehát ilyen tárgyalási alappal lehet a MOHU-hoz készülni, azt gondoljuk, hogy talán a kellő óvatosság azt diktálja, hogy várjuk meg, amíg az egyezés és a szerződés hosszabbítás létrejön. Erre utalt azt hiszem Elnök úr abban, hogy nem biztos, hogy nekiugrunk a beruházás lebonyolításának. Köszönöm szépen!

Horváth Jácint: Köszönöm szépen! Én is azt gondolom, hogy a felelős döntés ebben az esetben a társulás részéről, a társulás vagyonával való megfelelő gazdálkodásról az, hogyha, amíg nincs hosszútávú megállapodás, addig a beruházást ne kezdjük el. Egyébként mi tervezzük azt, hogy a MOHU-hoz a következő hetekben kérünk időpontot, kifejezetten a lerakó és a... melyik ez a másik? Nem a logisztika, hanem a...

Áfra Barnabás: Létesítményüzemeltetés.

Horváth Jácint: Létesítményüzemeltetés. A létesítményüzemeltetési vezérigazgató helyetteshez tartozó területek vagy igazgató van ott, teljesen máshogy tárgyalnak egyébként, mint a logisztikai rész. Ugye a logisztikával volt konfliktusunk egyébként a tavalyi év végén, az egy másik részleg, ez a részleg teljesen külön van, a vezérigazgató annak idején így kezdte a tárgyalást, hogy itt van az egyik, itt van a másik, de ők egyébként egymással nem beszélnek és ez ki is van adva cégen belül, hogy nincs a kettő között semmi kapcsolat, vagy erről tárgyalunk, vagy arról tárgyalunk. Az, hogy nálunk ez egyben van, meg egyébként szerintem önök is, de mindegy, ez úgy annyira nem érdekli őket, ők vagy logisztikáról beszélnek, vagy létesítménygazdálkodásról beszélnek. De most a létesítménygazdálkodás kapcsán nekünk azért vannak itt kérdéseink a jövőre vonatkozóan és mi is akkor tudunk bármilyen beruházást és nekünk ez a lerakó miatt is nagyon kérdés, hogy a lerakó bővítésbe egyáltalán Kanizsa induljon-e el, mert ha ott is azt mondják, hogy egy év múlva vagy két év múlva vége, akkor nincs értelme jó pár százmilliót beleölni ebbe a dologba, mert az tényleg nagy projekt és nagy beruházás. Ha meg azt mondják, hogy kell nekik a lerakó, akkor meg tessenek szívesek lenni egy hosszabb távú szerződést elénk rakni és akkor tudunk mi is tervezni a jövőre vonatkozóan, de addig nem.

Preksen László: Az lenne a kérdésem, hogy a szolgáltatást tudják-e anélkül a lerakó nélkül csinálni? Mert akkor ez nem mindegy a tárgyalási alapnál. Ha nem tudják megcsinálni enélkül, tehát itt van a lerakó, mert ez nem olyan telephely, amit azonnal meg lehet nyitni, úgy gondolom, mert akkor most neki kellene állni mindenképp tárgyalni, azt javaslom, de nem mindegy, hogy hogyan ülünk le az asztalhoz. Logisztikát sokkal egyszerűbb leszervezni, mert csak egy olyan telephelyet kell létesíteni, ahol le tudnak állni parkolni, meg gépparkot kell idehozni. De egy lerakót, meg a válogatót, meg mindent működtetni, nem tudom, hogy ez jelen pillanatban, tegyük fel, hogy Kanizsa kezében van, hogy enélkül tudják-e ezt a szolgáltatást végezni, mondjuk a Kaposváriak.

Horváth Jácint: Barna!

Áfra Barnabás: Arról van szó, hogy az általunk gyűjtött, 112 településen gyűjtött hulladék egy része, mondjuk úgy, hogy Somogy megyében Nagyatádról történik, annak a végpontja Kaposvár. Tehát a 25 ezer tonnából 18 ezer tonnát gyűjtünk Zalában, annak a kisebbik hányadát Lentibe kell vinni és annak a végpontja Zalaegerszeg. Tizennégy és félezer tonna az, ami itt lerakásra kerül. Ha a lerakó betelik, akkor ezt a 14,5 ezer tonnát ugyancsak Nagykanizsára kell hoznunk, tudjuk nyilvánvalóan gyűjteni, és itt átrakó állomást kell létrehozni, tehát egy átrakás történne, és onnan a MOHU által megállapított végpontra, ha nem beszélnek egymással, akkor elég irreális végpontok jöhetnek ki, mindegy, az ő költségükre el kell szállítani. Most ez vagy Zalaegerszeg vagy Marcali, az a legközelebb, 50 km-en belüli lerakó, amivel rendelkezik a térség. A MOHU-nak mindenképp deficit lesz a mostanihoz képest, mert mind a két területen magasabb a *(nem érthető szövegrész)* megállapított lerakási díj, több forinttal kilónként, tehát neki az átrakóállomás létesítési költségét ha nem is, de az átrakás díját kell kifizetni, a szállítás díját és a lerakás díját, ami több, mint a nagykanizsai lerakóra megállapított díj. Tehát ilyen szempontból a MOHU nem érdekelt abban, a józan ész alapján, hogy ne legyen itt bővítés Nagykanizsán. Nyilván, ha nem lesz, akkor is meg tudjuk oldani, a MOHU-nak lesz többletköltsége.

Preksen László: Nézzük, hogy Zalaegerszeg vagy Marcali? Marcali, azt mondjuk, hogy ez a Kaposváriaknak a végpontja, magyarul hozzájuk tartozik, ha akarják, oda elviszik, tehát nekünk nincs beleszólásunk. A kanizsai az igen...

Áfra Barnabás: Egyik sem. Tehát Zalaegerszeg nem Zalaipá. Tehát a zalaegerszegi lerakót azt a Zala-Müllex a saját beruházásában építette, tehát teljesen külön van a Zalaipától és ők is két évig elhordták máshová a hulladékot, mert ott is betelt, tehát amíg a beruházás ment, addig ők is átélték azt, hogy két évig el kellett vinni Zalaegerszegről az összes hulladékot. A Marcali az nem kaposvári, a Marcali lerakó az a Saubermacher Magyarország lerakója, és mivel új lerakó, ezért magasak a költségei, hiszen az amortizáció még friss, meg a beruházási dolgokat is még leírásuk alapján be kell kalkulálni és ezért ott is magasabb a lerakási díj, meg új az egerszegi lerakó is, tehát mind a két lerakónak azért magasabb a díja, mert újonnan létrehozott lerakóról van szó. Nálunk meg azért alacsony, mert régi, hiszen már betelik lassan. Tehát nem kaposvári a végpont és nem Kaposváré a végpont.

Preksen László: Értem.

Áfra Barnabás: A lerakókhoz a MOHU-nak nincs köze, a KHG-nak sincs köze, az nem része a koncesszióknak.

Preksen László: Akkor elvileg Kanizsa jó helyzetben van tárgyalási alaptól, mert ez mindenkinek a legolcsóbb lehet, meg Kanizsa kezében van jelen pillanatban a lerakó, a válogató, minden.

Áfra Barnabás: Nézze Polgármester Úr! Imént mondtam, hogy a kisebbik hányadát Lentibe visszük a hulladéknak, ami azt jelenti, hogy Letenye környékén gyűjtünk, el kell menni Lentibe, plusz 40 km, ott meg kell várni, míg az a szerencsétlen lerakó működik, egy nagyon elavult lerakó, majd az egyórás várakozás után történik a lerakás és onnan még plusz 40 km, hazajönnek Nagykanizsára, miközben itt van a lerakó

Bagolán. Elmondtuk, hogy évente 18 millió forint többletköltségünk van, ez a MOHU-t nem érdekli, mert hogyha a logisztika olcsóbb akar lenni, mondtuk, hogy akkor a végpontokon kell változtatni. De mivel a végpontok másik Úrhoz tartoznak, és ő azt mondta, márpedig ő 2,5 évre szerződést kötött a lenti átrakóval, ő nem hajlandó azon változtatni. Így a MOHU fizeti az átrakás költségét, fizeti a szállítás költségét Marcaliba, teljesen feleslegesen, és fizeti a magasabb lerakási díjat Zalaegerszegen. Ennyit az optimumról. Hét évvel küzdünk azzal, hogy ez a végpont változzon meg, nem sikerült eddig egyszer sem.

Horváth Jácint: Nehéz néha meggyőzni az embereket arról, a budapesti irodában ezt könnyű eltervezni, de amikor helyben látja és a gyakorlat azt mutatja, hogy... Amikor úgy kezdi a MOL vezérigazgató, amikor leülünk vele szembe tárgyalni, decemberben, amikor leültünk, úgy kezdi, hogy hát tudják jól, hogy nekünk milyen rossz a helyzetünk, hiszen az egész magyar hulladékszállítási és gazdálkodási rendszer mennyire veszteséges, és hogy nekünk ez milyen rossz, és hogy nekünk mindenhol költséget kell csökkenteni és költséget kell faragni. Ez volt az első három mondata nagyjából, ugye Barna, amikor leültünk és akkor ilyenek vannak a rendszerben. No komment. Az ésszerűség nem mindig találkozik az üzleti érdekekkel, főleg, ha ilyen köz típusú dolgok vannak, de mindegy. Igazából a költségvetés kapcsán ennyi kiegészítés volt, de nem változtatja a javaslatot. Van-e kérdés, további észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk. Kettő határozati javaslat van ezesetben is, mint az előző társulásnál volt, akkor az elsőt teszem fel először szavazásra. Ha egyetértének, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. Köszönöm szépen. Ellene, tartózkodás? Nem volt. Akkor egyhangú döntéssel ezt elfogadtuk.

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2025. (II. 27.) számú határozat

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint határozza meg:

Adatok: ezer Ft

Megnevezés	Sor-szám	2026. év	2027. év	2028. év
Helyi adók	1	0	0	0
Tulajdonosi bevételek	2	62 900	62 900	62 900
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	3	0	0	0
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	4	0	0	0
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	5	0	0	0
Privatizációból származó bevételek	6	0	0	0
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	7	0	0	0
Saját bevételek (01+...+07)	8	62 900	62 900	62 900
Saját bevételek 50 %-a	9	31 450	31 450	31 450
Előző év(ek)ben keletkezett fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17	0	0	0
Kezesség- és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	20	0		
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26	0	0	0
Kezesség- és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	31 450	31 450	31 450

Határidő: költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg
Felelős: Horváth Jácint elnök

Horváth Jácint: A második határozati javaslatról is szavaznunk kell. Amennyiben egyetértenek, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. Köszönöm szépen, egyhangú döntéssel ezt is elfogadtuk.

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2025. (II. 27.) számú határozat

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 26.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 29.§ (3) bekezdése alapján a Társulás **2025. évi költségvetéséről a következő határozatot hozza:**

1. A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetésének bevételi főösszegét (összes bevételi előirányzatát) 297 066 e Ft-ban, kiadási főösszegét (összes kiadási előirányzatát) 297 066 e Ft-ban állapítja meg.

2. A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetési bevételét 130 668 e Ft-ban állapítja meg, melyből

a) Működési költségvetés bevétele	130 668 e Ft
aa) Működési bevételek	130 668 e Ft

3. A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetési kiadását 297 066 e Ft-ban állapítja meg, melyből

a) Működési költségvetés kiadása	178 366 e Ft
aa) Dologi kiadások	40 852 e Ft
ab) Egyéb működési célú kiadások	137 514 e Ft
b) Felhalmozási költségvetés kiadása	118 700 e Ft
ba) Beruházások	118 700 e Ft

4. A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi költségvetési egyenlegét - 166 398 e Ft-ban állapítja meg, melyből működési hiány 47 698 e Ft, felhalmozási hiány 118 700 e Ft.

5. **A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi finanszírozási egyenlegét**
166 398 e Ft-ban állapítja meg, melyből a finanszírozási bevételek összege 166 398 e Ft, a finanszírozási kiadások összege 0 e Ft.
6. **A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetési hiányának finanszírozására 166 398 e Ft működési célú maradványt és 0 e Ft fejlesztési célú maradványt vesz igénybe.**
7. **A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2-6. pontokban megállapított működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak összesítőjét az 1. melléklet táblázatai tartalmazzák.** A kötelező, önként vállalt és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontást mérlegszerűen az **1/1. melléklet** tartalmazza.
A Társulás bevételeit az **1/2., 1/3.,** kiadásait az **1/4., 1/5. melléklet** mutatja be.
8. **A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás megállapított létszáma: 0 fő.**
9. **A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás**
- 2025. évi kiadási és bevételi előirányzat-felhasználási ütemtervét a határozat **1. kiegészítő melléklete** tartalmazza,
 - fejlesztései megvalósításához adósságot keletkeztető ügylet megkötését nem tervezi,
 - Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45.§ (1) bekezdése szerinti saját bevételeit a **2. kiegészítő melléklet** mutatja be,
 - többéves kihatással járó feladatokat nem vállal,
 - közvetett támogatást (adóelengedést, adókedvezményt) nem nyújt,
 - állami hozzájárulást nem tervez,
 - **tartalékot képez 137 514 e Ft összegben,**
 - hitelállománnyal nem rendelkezik,
 - Európai Unió projekt megvalósítását nem tervezi.

10. A társulási határozat tartalmazza

- a) a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetés bevételi előirányzatait és költségvetési kiadási előirányzatait, működési bevételek és működési kiadások, felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások, kiemelt előirányzatok és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban,
- b) a költségvetési egyenleg összegét működési és felhalmozási cél szerinti bontásban,
- c) a költségvetési finanszírozási bevételét és kiadását.
- d) a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évi költségvetési maradvány igénybevételét.

11.A Társulásra vonatkozó szabályozások

- a) A Társulás a költségvetésében előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadási előirányzatokon belül a kiadások teljesítésére jogosult. A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét, és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát jelenti. A kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.
- b) Kifizetést csak a Társulási határozatban jóváhagyott célokra és feladatokra lehet teljesíteni. Többletfeladattal járó, vagy a Társulási határozatban nem szereplő új kötelezettségvállalás csak a források egyidejű biztosításával és az előirányzat emelésével egyidejűleg, a Társulási határozat módosítását követően történhet.
- c) A Társulás működési bevételei teljesítésének lehetőség szerint közvetlenül fizetési számlára kell történnie.
- d) A költségvetésben jóváhagyott létszám kizárólag a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa által, a költségvetési határozat módosításával változtatható meg.
- e) Költségvetési előirányzatokat érintő testületi döntéseket a soron következő költségvetés módosításba kell beépíteni. A kiemelt fontosságú előirányzat módosításokat soron kívül a Társulási Tanács elé kell terjeszteni.

12. A határozat hatálya a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulásra terjed ki.

13. A Társulási Tanács felkéri az elnököt a határozatban foglaltak végrehajtására.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Horváth Jácint elnök

2. Javaslat a Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Horváth Jácint elnök

Meghívott: Áfra Barnabás ügyvezető

Horváth Jácint: Ez az egy, már előbb említett tétel miatt van egyfajta bizonytalansági tényező benne, de nyilván erről külön fogunk beszélni és dönteni akkor, hogyha ez aktuális lesz. Addig nem indítunk semmiféle ilyen közbeszerzést el. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs, akkor szavazásra bocsátom. Ha egyetértenek, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. Köszönöm szépen, a közbeszerzési tervünket egyhangú döntéssel elfogadtuk.

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

6/2025. (II. 27.) számú határozat

A Dél-Zala Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa dönt arról, hogy

1. a Dél – Zala Hulladékgazdálkodási Társulás 2025. évi közbeszerzési tervét a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2025. március 31.
(nyilvánosság
biztosítására)

Felelős: Horváth Jácint elnök
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc
vagyongazdálkodási és városüzemeltetési
csoportvezető)

2. a 15/2024. (XII.05.) számú határozata 3. pontja teljesítésének határidejét 2025. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

3. a 15/2024. (XII.05.) számú határozata 4. pontja teljesítésének határidejét 2025. október 31-ig meghosszabbítja.

4. a 15/2024. (XII.05.) számú határozata 5. pontja teljesítésének határidejét 2025. december 31-ig meghosszabbítja.

3. Egyebek (szóban)

Horváth Jácint: Egyebekben van-e valakinek egyéb kérdés, hozzáfűzés, javaslat, bármi más? Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm, hogy itt voltak és a társulási ülésen részt vettek. A társulás ülését ezennel bezárom.

Mivel más hozzászólás, észrevétel, javaslat nem volt, az elnök a Társulási Tanács ülését 15 óra 11 perckor bezárta.

K.m.f.

Horváth Jácint
elnök



Dr. Korcsmáros Krisztián
jegyzőkönyv hitelesítő

Farkasné Komáromy Szilvia
jegyzőkönyvvezető