



NAGYKANIZSA

MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERE

ELŐTERJESZTÉS

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének

2025. november 27-i soros ülésére

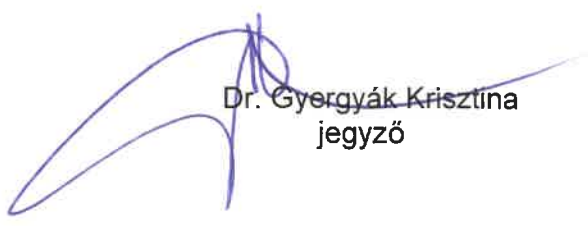
Napirend címe: **Javaslat Nagykánizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**

Készítette: Jegyzői Kabinet 

Egyeztetve: dr. Fodor Csaba alpolgármesterrel 
dr. Tóth-Bagó Mónika alpolgármesterrel 

Tárgyalja: Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Györgyák Krisztina
jegyző

Tisztelt Közgyűlés!

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2025. júniusi soros ülésén megalkotta a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: közgyűlési SZMSZ).

A rendeletalkotás célja a korábbi közgyűlési SZMSZ átfogó felülvizsgálata volt, ezzel együtt a jogalkalmazás során felmerülő gyakorlati problémák kezelése, szabályozási hiányosságok pótlása, a hatályos önkormányzati rendeletekkel való összhang biztosítása.

Az új rendelet alapjaiban a korábbi normaszövegre épült, a közgyűlés megszokott működését az új szabályozás érdemben nem érintette.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára a fővárosi és vármegyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatban kiadott 2025. évi ellenőrzési munkatervében elrendelte a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeleteinek vizsgálatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseivel összhangban.

A célvizsgálat során a Kormányhivatal áttekintette a közgyűlési SZMSZ-t és szakmai segítségnyújtás keretében megküldte észrevételeit.

(A Zala Vármegyei Kormányhivatal ZA/030/1406-1/2025. iktatószámú szakmai segítségnyújtása az előterjesztés mellékletét képezi.)

A Kormányhivatal által észrevételezett rendelkezések nem az új közgyűlési SZMSZ megalkotásakor kerültek a rendeletbe, azokat már a 2011-ben elfogadott SZMSZ is tartalmazta.

A Kormányhivatal észrevételei a közgyűlési SZMSZ rendelkezéseit az alábbiak szerint érintik:

1. A közgyűlési SZMSZ 10. §-a nem határozza meg konkrétan az ülések számát

A közgyűlési SZMSZ 10. §-a szerint:

„10. § (1) A közgyűlés soros üléseit éves munkatervének megfelelően tartja.

(2) A közgyűlés a munkaterv szerint, de évente legalább hat alkalommal tart soros ülést.

(3) A közgyűlés soros ülésének időpontja lehetőség szerint minden hónap utolsó csütörtöke 14,00 óra. Az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat.”

Az Mötv. 44. §-a szerint a képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart.

Az ülések számát illetően az Mötv. az egyes önkormányzatok nagyon eltérő adottságaira tekintettel csak a minimumot (hat ülés) határozza meg, a törvényi minimumra figyelemmel a helyi önkormányzatra bízta, hogy hány ülést tart.

Ennek megfelelően az Mötv. idézett rendelkezéséből „a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú” szöveg alapján konkrétan szükséges meghatározni az ülések számát, azaz az SZMSZ-ben úgy kell meghatározni az ülések számát, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az, hogy hány ülést fog biztosan tartani az önkormányzat az adott évben.

Javaslom, hogy a közgyűlési SZMSZ-ben a tárgyévben tartandó soros ülések száma konkrétan szerepeljen.

2. Nyilvánosság biztosítása

A közgyűlési SZMSZ 24. § (4) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„24. § (4) Az ülésen megjelent tanácskozási joggal nem rendelkező személyek az ülést nem zavarhatják, rendzavarás esetén a polgármester a rendzavarót figyelmezteti, szükség esetén távozásra szólítja fel, illetve a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. Ismételt vagy súlyos rendzavarás esetén a rendbontó eltávolításához a rendőrség segítségét veheti igénybe.”

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános.

Sérül a nyilvánosság elve akkor, ha az ülésen történő rendzavarás esetén a teljes hallgatóság kiutasításra kerül.

Javaslom a vonatkozó rendelkezés módosítását.

A közgyűlési SZMSZ 19. § (3) bekezdése szerint:

„19. § (3) A közgyűlés a zárt ülésen hozott, üzleti érdekeit érintő határozatának kihirdetését elhalaszthatja. A kihirdetés végső határidejét, illetve annak feltételeit a közgyűlés külön határozatban állapítja meg és azt a (2) bekezdésnek megfelelően hozza nyilvánosságra.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése alapján: „Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”

Fentiek alapján kizárólag a védett ismerethez való hozzáférés korlátozható.

Mindezekre tekintettel **javaslom a közgyűlési SZMSZ 19. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését.**

3. A települési képviselőkre vonatkozó rendelkezések

A közgyűlési SZMSZ 46. § (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

46. § (4) A polgármester felszólítja szavazásra az ülésteremben jelen lévő képviselőt, aki a szavazásra rendelkezésre álló idő alatt nem szavazott. Amennyiben a képviselő felszólítás ellenére sem kíván szavazni a polgármester a szavazást a képviselő szavazata nélkül lezárja. Ebben az esetben a képviselőt jelenlévőnek kell tekinteni.

Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

Az SZMSZ nem teheti lehetővé, hogy a képviselő nem köteles részt venni a döntéshozatalban.

A fentiek alapján **javaslom a 46. § (4) bekezdése utolsó két mondatának hatályon kívül helyezését.**

4. Téves utalás / hivatkozás

A közgyűlési SZMSZ 4. § a szerint:

„4. § A polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, valamint a Hivatal bélyegzőjén a Magyar Köztársaság címerét kell használni. A Magyar Köztársaság címerét ábrázoló bélyegző használatát kifejezetten előíró jogszabály hiányában Nagykanizsa címerét ábrázoló bélyegző is használható.

Magyarország államneve a közgyűlési SZMSZ 4. §-ában nem megfelelő, ezért javaslok annak módosítását.

5. A Kormányhivatal észrevételei mellett a közgyűlési SZMSZ-en a következő módosítások, pontosítások végrehajtása indokolt még.

A közgyűlési SZMSZ 1. melléklete tartalmazza az önkormányzat testvérvárosai és partnervárosai felsorolását. Kazanlak város nevében betűelírás történt, javaslok annak korrigálását.

A közgyűlési SZMSZ 6. melléklete szabályozza a közgyűlés által létrehozott állandó bizottságokra átruházott feladat- és hatásköröket.

A melléklet 4.8.4. pontja szerint a Jogi Nemeztpolitikai és Közrendi Bizottság véleményezi az önkormányzat nevében kötendő szerződéseket, kivéve a közbeszerzési eljárás során kötendő szerződéseket, illetve azok módosításait.

A fentiek értelmében a bizottság közbeszerzési eljárás során kötendő szerződések kivételével az önkormányzat nevében kötendő valamennyi szerződést és annak módosításait véleményezi jogi szempontból.

Egyes szerződések esetében azonban a szövegezés nem változtatható meg (pl. az önkormányzat által elnyert támogatásra vonatkozó támogatási szerződések, támogatói okiratok), illetve az önkormányzat által nyújtott egyes támogatások esetében kizárólag a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (az állami támogatások versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet) által jóváhagyott szerződés alkalmazandó. Ezen szerződések esetében a bizottsági véleményezés – szövegszerű változtatási lehetőség hiányában - formai jellegű. Mindezekre figyelemmel javaslok a bizottság által véleményezendő szerződések kivételi körét az említett szerződések esetére is kiterjeszteni.

A fentiek alapján a közgyűlési SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit felülvizsgáltuk és a módosítására vonatkozó javaslatot az alábbi indokolással terjesztem a Tisztelt Közgyűlés elé:

Részletes indokolás

1. §

A közgyűlési SZMSZ 4. §-ában Magyarország államneve kerül pontosításra.

2. §

A közgyűlési SZMSZ 10. § (2) bekezdésében az évente tartandó soros ülések száma konkrétan szerepel.

A közgyűlés munkaterve meghatározza a soros ülések tervezett időpontját, mely nem minden esetben az adott hónap utolsó csütörtöke, így a 10. § (3) bekezdéséből az ülés időpontjaként szereplő „lehetőség szerint minden hónap utolsó csütörtöke” kitétel kikerült.

3. §

A közgyűlési SZMSZ 24. § (4) bekezdéséből a nyilvánosság biztosítása érdekében kikerült az a lehetőség, hogy a polgármester az ülésen történő rendzavarás esetén a teljes hallgatóságot kiutasíthatja.

4. §

A közgyűlési SZMSZ 46. § (4) bekezdése a módosítást követően nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a képviselő nem köteles részt venni a döntéshozatalban.

5. §

A közgyűlési SZMSZ 1. mellékletében Kazanlak testvérváros nevében javításra került a betűelírás.

A módosítás a 6. mellékletben a Jogi Nemeztpolitikai és Közrendi Bizottság által véleményezendő szerződések kivételi körét - a közbeszerzési eljárás keretében kötendő szerződések mellett - kiterjeszti azon szerződésekre is, ahol a szövegezés nem változtatható meg (pl. az önkormányzat által elnyert támogatásra vonatkozó támogatási szerződések, támogatói okiratok), illetve, amelyeket a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyott (az önkormányzat által nyújtott egyes támogatások esetében).

6. §

A módosítás a zárt ülésen hozott határozat kihirdetésének elhalasztásával összefüggő rendelkezést helyezi hatályon kívül.

7. §

A rendelet hatályba lépésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

A rendeletmódosítás az európai uniós jogból eredő kötelezettségekkel összhangban lévő magyar jogszabályoknak megfelel, ezáltal az uniós jogszabályokkal való összhangja biztosított.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 20. §-a szerinti egyeztetési kötelezettség az önkormányzatot jelen rendeletmódosítással kapcsolatban az Európai Unió Intézményeivel és tagállamaival nem terheli.

A Jat. 17. §-a alapján előzetes hatásvizsgálat elvégzésével megtörtént a szabályozás várható következményeinek felmérése, melyet egyebekben a jelen előterjesztéshez csatolt hatásvizsgálati lap tartalmaz.

A Jat. 18. § (5) bekezdése szerint: „A jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a jogszabály normatív tartalmával összefüggő társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről. A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolásában a jogszabály előkészítője bemutathatja a szabályozással összefüggő azon részletes körülményeket, amelyek a szabályozás értelmezését segíthetik, továbbá ismertetheti a szabályozás előzményeit.”

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 21. § (2) bekezdésének rendelkezése figyelembevételével az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást – a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – nem kell közzétenni, ha a jogszabály jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve technikai vagy végrehajtási jellegű.

Az elfogadásra javasolt rendeletmódosítás jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, rendelkezései technikai vagy végrehajtási jellegűek, így az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó **indokolást nem kell közzétenni.**

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi rendeleti javaslat elfogadására.

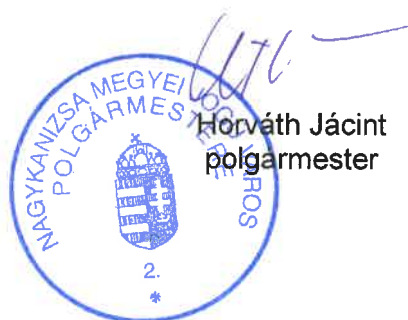
Rendeleti javaslat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja/2025. (.....) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.)

Nagykanizsa, 2025. november

13.



**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
...../2025. (.....) önkormányzati rendelete
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének célja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet, mint az önkormányzati működés alapidokumentumát a más jogszabályoknak való megfelelés és a hatékonyabb működés elvét figyelembevéve módosítsa.

[2] Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

A polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, valamint a Hivatal bélyegzőjén a Magyarország címerét kell használni. A Magyarország címerét ábrázoló bélyegző használatát kifejezetten előíró jogszabály hiányában Nagykanizsa címerét ábrázoló bélyegző is használható.”

2. §

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A közgyűlés a munkaterv szerint évente hét alkalommal tart soros ülést.

(3) A közgyűlés soros ülése az ülés napján 14,00 órakor kezdődik. Az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat.”

3. §

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ülésen megjelent tanácskozási joggal nem rendelkező személyek az ülést nem zavarhatják, rendzavarás esetén a polgármester a rendbontót figyelmezteti, szükség esetén távozásra szólítja fel. Ismételt vagy súlyos rendzavarás esetén a rendbontó eltávolításához a rendőrség segítségét veheti igénybe.”

4. §

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 46. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A polgármester felszólítja szavazásra az üléssteremben jelen lévő képviselőt, aki a szavazásra rendelkezésre álló idő alatt nem szavazott. ”

5. §

(1) A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 6. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

6. §

Hatályát veszti a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Nagykanizsa, 2025.

dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

Horváth Jácint
polgármester

A kihirdetés napja: 2025.

dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

1. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat „5. Kazanlak Bulgária” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

<i>(TESTVÉRVÁROSOK</i>	<i>HIVATAL CÍME)</i>
5. Kazanlak Bulgária	6100 Kazanlak bul. „Rozova dolina” 6. BULGÁRIA

”

1. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 4.8.4. pontja helyébe a következő pont lép:

„4.8.4. az önkormányzat nevében kötendő szerződéseket, kivéve az alábbiakat: ”

2. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 4.8. pontja a következő 4.8.4a–4.8.4e. ponttal egészül ki:

„4.8.4a. a jogszabály szerint az állami támogatások versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet által előzetesen jóváhagyott formaszerződés alapján kötött szerződéseket,

4.8.4b. jogszabály szerint az állami támogatások versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet által előzetesen jóváhagyott szerződéseket,

4.8.4c. az önkormányzat által elnyert támogatásra vonatkozó támogatási szerződéseket vagy támogatói okiratokat,

4.8.4d. a közbeszerzési eljárás során kötendő szerződéseket,

4.8.4e. a 4.8.4a. - 4.8.4d. pont szerinti szerződések módosításait.”

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezethez

1. Társadalmi hatások:

A rendelet módosításának társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet elfogadásának gazdasági, költségvetési hatása nincs.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletmódosítással az adminisztratív terhek nem változnak.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet elsősorban a Zala Vármegyei Kormányhivatal által lefolytatott célvizsgálat során megküldött észrevételeknek megfelelő módosításokat tartalmazza.

A rendeletmódosítás elmaradása esetén a közgyűlési SZMSZ nem állna összhangban a magasabb szintű jogszabályokkal, elsősorban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseivel.

7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

NKE-2025/39293

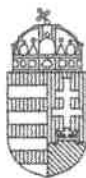


[Handwritten signature]

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

[Handwritten mark]

Ügyszám:		Hivatal:	
202556117		Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Felelős:		Rendeletek:	Címkék:
Bálizs Dóra, Farkas Szilvia		-	Nagykanizsa MJV. Polgármesteri Hivatala - Központi Iktató
Indítás dátuma:		Határidő:	Érke:
2025.10.03.		2025.12.02.	2025 OKT 07.
Tárgy:		Ikt.sz:	10K10218-124/2025
Szakmai segítségnyújtás		Helyszín:	D. Páncs Műhely
Feltöltés:	Feltöltés dátuma:	Fogadás:	Fogadás dátuma:
Bálizs Dóra	2025.10.03. - 11:31	Protár Zsófia	2025.10.03. - 11:32
Üzenettípus:	Intézkedés:		
Szakmai segítségnyújtás	Szakmai segítségnyújtás		
Üzenet:			
Tisztelt Cím!			
Mellékelten megküldöm a Zala Vármegyei Kormányhivatal fenti tárgyú levelét.			
Tisztelettel, Fegyri Dóra Törvényességi felügyeleti szakügyintéző			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	
Csatolmányok:			
ZA_030_1406-1_2025_Nagykanizsa_Szakmai segítségnyújtás_foig.pdf	-	-	



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Dr. Gyergyák Krisztina jegyző részére
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

Iktatószám: ZA/030/1406-1/2025.
Ügyintéző: Bálizs Dóra
Telefon: 92/507-729
E-mail: torvenyesseg@zala.gov.hu
Határidő: 60 nap

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára HATHÁT/431-1/2025-KTM. számon kiadott, a fővárosi és vármegyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2025. évi ellenőrzési munkatervében elrendelte a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeleteinek (a továbbiakban: SZMSZ) vizsgálatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseivel összhangban.

A célvizsgálat során áttekintettem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tárgyban érintett rendeletét, amely eredményeképpen, valamint az Mötv. 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömben az alábbi szakmai segítségnyújtást adom, továbbá a melléklet szerinti észrevételeket teszem.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal a célvizsgálat során az alábbi jogforrások rendelkezéseivel való összhangot vizsgálta:

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.)
- A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)
- A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.)
- Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet)

Kérem, hogy a mellékletben foglaltak alapján szíveskedjen áttekinteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatkozott rendeletét és szükség esetén szíveskedjen annak felülvizsgálatáról, illetve módosításáról gondoskodni.

Segítő együttműködését ezúton is köszönöm.

Zalaegerszeg, az elektronikus aláírás időbélyegzője szerint

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Dr. Varga Andrea
főigazgató

ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10., Pf.: 227., Telefon: (36-92) 507-700
E-mail: hivatal@zala.gov.hu, KRID: 627393122, Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2025. (VI. 30) önkormányzati rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Megfelelés magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek

1. A képviselő-testület üléseinek összehívása, vezetése, tanácskozási rendje

- Nem határozza meg konkrétan az ülések számát. [Mötv. 44. §]

Az ülések számát illetően elmondható, hogy az Mötv. az egyes önkormányzatok nagyon eltérő adottságaira tekintettel csak a minimumot (hat ülés) akarta meghatározni. Erre utal az Mötv. 44. §-ban szereplő „szükség szerint” szövegrész, amely azt jelenti, hogy a törvényi minimumra figyelemmel a helyi önkormányzatra bízta, hogy hány ülést tart. Ennek megfelelően lényeges az Mötv. idézett rendelkezéséből „a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú” szöveg, amely alapján konkrétan szükséges meghatározni az ülések számát, azaz az SZMSZ-ben úgy kell meghatározni az ülések számát, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az, hogy hány ülést fog biztosan tartani az önkormányzat az adott évben. Amennyiben a rendes ülések időpontját a munkaterv tartalmazza, úgy annak csatolása indokolt az SZMSZ-hez. Kúria által hozott döntés van arról, hogy az önkormányzatnak nem csak megalkotni kell az SZMSZ-t, hanem szükséges betartani is (ülésszünet idejére összehívott rendes ülés jogkövetkezményei - Köf.5.009/2019/4. számú határozat).

Az SZMSZ vonatkozó szakasza:

10. § (1) *A közgyűlés soros üléseit éves munkatervének megfelelően tartja.*

(2) *A közgyűlés a munkaterv szerint, de évente legalább hat alkalommal tart soros ülést.*

(3) *A közgyűlés soros ülésének időpontja lehetőség szerint minden hónap utolsó csütörtöke 14,00 óra. Az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat.*

2. Nyilvánosság biztosítása [Mötv. 53. § (1) bekezdés e) pont]

- Az SZMSZ 24. § (4) bekezdése sérti az Mötv. 46. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A képviselő-testületi ülések nyilvánossága a demokratikus önkormányzati működés előfeltétele. Ezen működési elv sérül akkor, ha a polgármester az ülésen történő rendzavarás esetén a teljes hallgatóságot kiutasításáról dönt.

Az SZMSZ vonatkozó szakasza:

24. § (4) *Az ülésen megjelent tanácskozási joggal nem rendelkező személyek az ülést nem zavarhatják, rendzavarás esetén a polgármester a rendzavarót figyelmezteti, szükség esetén távozásra szólítja fel, illetve a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. Ismételt vagy súlyos rendzavarás esetén a rendbontó eltávolításához a rendőrség segítségét veheti igénybe.*

- Az SZMSZ 19. § (3) bekezdése sérti az Infotv. 27. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Infotv. 27. § (3) Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Fentiek alapján kizárólag a védett ismerethez való hozzáférés korlátozható.

Az SZMSZ vonatkozó szakasza:

19. § (3) A közgyűlés a zárt ülésen hozott, üzleti érdekeit érintő határozatának kihirdetését elhalaszthatja. A kihirdetés végső határidejét, illetve annak feltételeit a közgyűlés külön határozatban állapítja meg és azt a (2) bekezdésnek megfelelően hozza nyilvánosságra.

3. A települési képviselőkre vonatkozó rendelkezések

- Az SZMSZ nem teheti lehetővé, hogy a képviselő nem köteles részt venni a döntéshozatalban [Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pont]

Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

Az SZMSZ vonatkozó szakasza:

46. § (4) A polgármester felszólítja szavazásra az üléssteremben jelen lévő képviselőt, aki a szavazásra rendelkezésre álló idő alatt nem szavazott. Amennyiben a képviselő felszólítás ellenére sem kíván szavazni a polgármester a szavazást a képviselő szavazata nélkül lezárja. Ebben az esetben a képviselőt jelenlévőnek kell tekinteni.

4. Téves utalások/hivatkozások

Magyarország államneve nem megfelelő az SZMSZ 4. §-ában.

Az SZMSZ vonatkozó szakasza:

4. § A polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, valamint a Hivatal bélyegzőjén a Magyar Köztársaság címerét kell használni. A Magyar Köztársaság címerét ábrázoló bélyegző használatát kifejezetten előíró jogszabály hiányában Nagykanizsa címerét ábrázoló bélyegző is használható.

