

Szám: NK/02/28- 82 /2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. március 13-án

megtartott üléséről

Határozatok száma: 23-24/2026. (III.13.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 13-án (péntek) 11:30 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
	Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
	Dr. Málly Veronika	OEVB tag
	Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag
	Papp János	megbízott tag
	Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag (érk.: 11:32 órakor)
	Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
	Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

Dr. Baumgartner Imre: Megnyitom a mai ülést, tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Ismertetném az ülés napirendi pontját, egy napirendi pontunk van, Kifogás elbírálása, ami most már helyesen Kifogások elbírálása, mert 2 db érkezett.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Kérem a bizottság tagjait, amennyiben egyetértenek a napirendi ponttal, szavazzanak. Aki elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

(Dr. Martinecz Antal Zsolt megbízott tag 11:32 órakor megérkezett a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.)

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Akkor időrendi sorrendben, ahogy érkeztek a kifogások, ismertetném. Cseresnyés Péter úr a választási eljárásról szóló törvényben foglaltakra egy kifogást nyújtott be, amelyben sérelmezi azt, hogy 2026. március 11-én észlelte, hogy Nagykanizsán, a Kossuth Lajos tér 22. szám alatt lévő lakóház melletti reklámtáblán a FIDESZ-KDNP választási plakátját megrongálták, arra trágár kifejezést írva, alátámasztásra becsatolta a fényképes bizonyítékot, megjelölte a jogszabály helyet a választási törvény

általános, tehát alapelveire hivatkozással kérte az eljárás lefolytatását, illetőleg a kérelemben azt kérte, hogy a jogsértés megállapításra mellett a jogsértőt, aki ismeretlen, az ő előadása szerint is a további jogszabálysértéstől tiltsuk el, illetőleg rá bírságot szabjunk ki. Szerintem vegyük külön és először az elsővel foglalkozzunk. Alakilag a kifogást véleményem szerint megfelelő, tehát minden olyan adatot, illetőleg követelményt tartalmaz, amely nem eredményezheti azt, hogy érdemi vizsgálat nélkül visszautasítsa vagy elutasítsa a bizottság. A mellékelt fényképfelvétel alapján én a jogsértés megállapítását kérem. A választási eljárásról szóló törvény 208. §-a az, amely hivatkozik, hogy az alapelv megsértése esetén is megállapítható a jogsértés. Ez véleményem szerint ennek a kíváncságnak megfelel, úgyhogy én javaslom, hogy a kifogást érdemben elbírálván elfogadjuk. Az ismeretlen elkövetőt eltüntetni nem tudjuk, mert azt nem lehet, mint ahogy bírságot sem lehet ismeretlen elkövetővel szemben kiszabni, viszont a jogsértés tényét azt a bizottság állapítsa meg. Ez a javaslatom. Amennyiben ezzel egyetértünk, akkor kérem, szavazzunk! Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

23/2026. (III. 13.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVB-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB az ismeretlen elkövető további jogsértéstől való eltiltására irányuló felhívást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 16. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. március 11-én 14:57 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Beadványozó 2026. március 11. napján észlelte, hogy ismeretlen személy Nagykanizsán a Kossuth Lajos tér 22. szám alatt lévő lakóház melletti reklámtáblán a Fidesz - KDNP választási plakátját megrongálta, arra trágár kifejezést írt.

A jogsértés alátámasztására fényképfelvételeket csatolt a megrongált plakátról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálása jogszabálysértő, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazás során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt. vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés

c) politikai reklám és politikai hirdetés

d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz jelölő szervezetet népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetnek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A Fidesz a biztos választás” jelmondata is szerepel.

[16] A választási bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakátot szándékosan megrongálták. A plakáton a jelölő szervezet jelmondatában a „választás” szövegrészt áthúzták és trágár kifejezést írtak az áthúzott szó alá.

[17] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és a jelölő szervezetet népszerűsíteni.

[18] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. A választási plakát megrongálása a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet.

[19] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, illetve a kifogás nem tartalmaz nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

[20] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók.

[21] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2)

bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Akkor térjünk rá a másodikra, ami később érkezett. A második beadvány hasonló az elsőhöz azzal, hogy 2026. március 12-én érkezett jelzés Cseresnyés Péter úrhoz, hogy Szepetneken, a Kossuth utca 73. számánál lévő buszmegálló melletti villanyoszlopon – jó magasan egyébként – elhelyezett 2 db választási plakátot fekete festékkel lefújták, megrongálták. Itt is hivatkozik a választási eljárási törvény által meghatározott jogszabályhelyekre, a fényképfelvételt, a bizonyítékot mellékelte. Az én javaslatom ugyanaz, mint az elsőnél volt, itt is kérte az eltiltást, illetőleg a bírság kiszabását. Javaslom, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértést, mert plakátrongálásról volt szó, azonban mellőzze a bírság kiszabását, illetőleg a további jogszabálysértéstől történő eltiltását az ismeretlen elkövetőnek. Amennyiben egyetértetek, akkor kérem, szavazzunk. Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

24/2026. (III. 13.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVBK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB az ismeretlen elkövető további jogsértéstől való eltiltására irányuló felhívást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 16. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. március 12-én 15:45 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Beadványozó 2026. március 12. napján észlelte, hogy ismeretlen személy Szepetneken a Kossuth utca 73. számmal szemben lévő buszmegálló melletti villanyoszlopon elhelyezett 2 db választási plakátot fekete festékkel lefújt, megrongált. A jogsértés alátámasztására fényképfelvételeket csatolt a megrongált plakátokról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálása jogszabálysértő, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazás során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt. vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt. A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés

c) politikai reklám és politikai hirdetés

d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek és a Fidesz jelölő szervezet Zala 03. sz. OEVK-ban induló jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, azok a Beadványozó képmását tartalmazzák.

[16] A választási bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakátokat szándékosan megrongálták. A plakátokon a jelölt képmását fekete festékkel két egymást metsző vonallal áthúzták.

[17] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet.

A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezet a választópolgárok érzelmeire kíván hatni, azok szimpátiáját szeretnék elnyerni a jelöltjük számára.

[18] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. A választási plakát megrongálása a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet.

[19] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, illetve a kifogás nem tartalmaz nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

[20] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók.

[21] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2)

bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Köszönöm szépen a megjelenést!

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 11:40 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Baumgartner Imre

Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke