

Szám: NK/02/28- *83* /2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. március 16-án

megtartott üléséről

Határozatok száma: 25-26/2026. (III.16.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 16-án (hétfő) 13:30 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
	Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
	Dr. Málly Veronika	OEVB tag (érk.: 13:34 órakor)
	Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag
	Papp János	megbízott tag
	Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
	Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
	Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel üdvözlöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság határozatképes. A napirendi pontot ismertetném, a kiküldött meghívótól eltérően kettő napirendi ponttal foglalkozunk. Az első, Az egyéni választókerületi szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása, a második pedig egy Kifogás, amelyet Cseresnyés Péter úr megbízásából adtak be, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetnek a kifogása:

1. Az egyéni választókerületi szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

2. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Először akkor kérem a napirendi pontokat szavazzuk meg! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontokat.

1. Az egyéni választókerületi szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Mint látjátok, a szavazólap elkészült, a jelöltek gyakorlatilag azzal a sorsolással megállapított sorrendben szerepelnek, amiről már korábban volt határozat. Névelírás, hasonló nem volt véleményem szerint, de nézze meg mindenki a sajátját, és amennyiben egyetértetek, akkor az adattartalom ellenőrzése megtörténik, illetőleg határozattal hagyjuk jóvá, hogy ilyen szavazólap kerüljön majd április 12-én a szavazók, a választópolgárok kezébe.

(Dr. Málly Veronika OEVB tag 13:34 órakor megérkezett a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.)

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben egyetértetek, kérem, szavazzatok! Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

25/2026. (III. 16.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 162. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán **az egyéni választókerületi szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő napon, vagyis 2026. március 17-én 16,00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria bírálja el.

I n d o k o l á s

I.

[A szavazólap adattartalmának vizsgálata]

[1] A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Nemzeti Választási Rendszerből kinyomtatott szavazólap-minta adattartalmát megvizsgálta és összevetette a jelöltek nyilvántartásba vételi alapidokumentumaival, valamint a bizottság által elvégzett sorsolás eredményét megállapító 17/2026. (III. 06.) számú határozat tartalmával, továbbá a jelölő szervezetek nevével, rövidített nevével és jelképével.

[2] A bizottság megállapította, hogy a szavazólap-minta a jelöltek által benyújtott A1 jelű nyomtatványok adattartalmával megegyezik, a szavazólapon a jelölő szervezetek által bejelentett jelképek és elnevezések találhatók, továbbá a szavazólapon a jelöltek a bizottság által elvégzett sorsolás szerinti sorrendben szerepelnek. A szavazólap megfelel továbbá a Ve. 156. §-ában, 158. §-ában, valamint a 161. §-ában meghatározott követelményeknek.

[3] A bizottság a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás Zala vármegyei 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi szavazólapját a határozat mellékletét képező szavazólap-minta szerinti adattartalommal jóváhagyta.

II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[4] A határozat a Ve. 156. §-án, 158. §-án, a 160. § (1) bekezdésén, a 161. §-án, a 162. § (1) bekezdésén, valamint a 256. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (2) bekezdésén, a 223 - 225. §-án, továbbá a 240. §-án alapul.

2. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: A kifogás tartalmát megkapták a bizottsági tagok. Fityeház, Ady út 50. és az Ady u. 80. házszaámok előtti villanyoszlopokon elhelyezett 4 db választási plakátot fekete műanyag fóliával teljesen betakarták, ezáltal azokat felismerhetetlenné tették. A tettes ismeretlen, de a fóliára felragasztott fehér alapon fekete betűkkel írták rá, fényképfelvétel is készült, a TISZA Párt aktivistája vagy pártszimpatizánsa fedte le a plakátokat. Az én véleményem szerint, hogy Hajrá TISZA, az még nem jelenti azt, hogy aktivista vagy pártszimpatizáns, maradjunk annál, hogy énszerintem is ismeretlen tettes. A kifogás viszont mindenképpen megállja a helyét abban a tekintetben, hogy alapelvet sért azzal, hogy letakarta, ezáltal megrongálta. Én javaslom akkor a korábbiakban hasonló határozat meghozatalát, amely úgy szólna, hogy a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó 162. § (1) bekezdésével biztosított hatáskörben eljárva...

Papp János: A szavazás előtt még hozzászólhatok?

Dr. Baumgartner Imre: Parancsolj!

Papp János: Itt a véleménynyilvánítás szabadságát is sérti, nemcsak a választási eljárásról szóló törvényben foglalt alapelveket, hiszen az átragasztással azt a véleményt, ami egy választási plakátban legitim módon megjelenhet, azt korlátozta ez a vélelmezhetően, TISZA szimpatizáns, tehát mindenkinek a véleménynyilvánítási szabadsága addig terjed, amíg a másik a szabadságát nem korlátozza. Ez egy ősi alapelv. Az alaptörvény mellé foglalt véleményeznyilvánítási szabadságnak a megsértését is javaslom, hogy vegyük bele, a másik...

Dr. Baumgartner Imre: Bocsánat, hogy közbeszólók. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés pontos megjelölését, ez nem tartalmazza, tehát e körben nem is dönthetünk.

Papp János: Értem.

Dr. Baumgartner Imre: Tehát itt pontosan meghatározza a választási eljárási törvény, hogy mivel kell, illetőleg mivel szabad foglalkozni.

Papp János: A másik megjegyzésem pedig, mivel te elutasítottad azt, hogy TISZA-s szimpatizáns lenne, ez nem életszerű ez az elutasítás, véleményem szerint, hiszen nem valószínű, hogy más pártnak a szimpatizánsa olyat írna, hogy Éljen TISZA vagy Hajrá TISZA. Vélelmezhető és ezért kéri, hogy szólítsuk föl a TISZA Pártot, hogy szólítsa föl a szimpatizánsait, szavazóit, aktivistáit, hogy ilyen törvénytől tartózkodjanak, éppen a TISZA Párt érdekében, hogy ezzel, egy ilyen törvénytől ne hozzák rossz képbe, megítélés alá a szavazók előtt a TISZA Pártot.

Dr. Nemes Pál: Ezzel kapcsolatban az a véleményem, ha lenne arra bizonyíték, arra nincs bizonyíték, hogy ezt TISZA Párt aktivista, az, hogy szimpatizáns, arra szerintem van, mert nyilván azért... De akkor szólíthatnánk föl jogosan a TISZA Pártot vagy bármelyik pártot arra, hogy az aktivistákat tiltsa el az ilyen tevékenységtől, hogyha lenne arra bizonyíték, hogy ez a TISZA Párt megbízásából történt. Tehát mivel itt ismeretlen a tettes, nem tudjuk, hogy ki volt az, azt tudjuk valószínűleg, hogy TISZA Párt aktivista, a szövegből valószínűleg így van. De a TISZA Pártnak a felelősségét ebben az ügyben nem lehet megállapítani.

Dr. Málly Veronika: Nem. Mari néni is lehet a falu végéről.

Papp János: De szimpatizánsról van szó.

Dr. Nemes Pál: De a szimpatizánsok magatartása miatt, ha nincsen erre irányuló külön megbízás, akkor nem lehet a párt, úgy, ahogy a FIDESZ szimpatizánsok vagy Munkáspárt szimpatizánsok magatartása miatt sem felelhet a Munkáspárt, hogyha nem ő adja az utasítást, nem az ő megbízásából...

Papp János: Nem felelősségre vontuk a TISZA Pártot, hanem felhívtuk.

Dr. Nemes Pál: De az is megvan, hogy milyen szankciót alkalmazhat a bizottság, tehát ez benne van a választási törvényben. Tehát a figyelemfelhívás az nem ennek a fórumnak a feladata.

Papp János: Nincs eszközünk rá, hogy a saját érdekében a TISZA-t felhívjuk arra, hogy nyugalomra intse...

Dr. Baumgartner Imre: Nincsen. Nincs ilyen.

Dr. Nemes Pál: Megállapítja a jogszabálysértést, jogszabálysértőt eltiltja a további szabálysértéstől, ha megvan a jogszabálysértő személye.

Papp János: Tehát csak egyenesen a jogszabálysértőt.

Dr. Nemes Pál: Igen.

Papp János: Aki befolyással van a jogszabálysértőre, azt nem tudjuk.

Dr. Nemes Pál: Ebben az esetben...

Dr. Baumgartner Imre: Ez az a) pont, ugye, amit olvasol?

Dr. Nemes Pál: Igen. Bírságot itt is kiszabhatunk, ha tudjuk, hogy...

Dr. Baumgartner Imre: Ismeretlen elkövetővel szemben nem lehet.

Dr. Nemes Pál: Ismeretlen elkövetővel szemben nem lehet.

Papp János: Csak a jogsértő.

Dr. Baumgartner Imre: Csak a jogsértő.

Dr. Nemes Pál: Tehát ez a 218. § a választási eljárásról szóló törvény ott meghatározza, hogy a Választási Bizottság a kifogásról rendelkezésre álló adatok alapján dönt, és ha helyt ad a kifogásnak, akkor milyen döntéseket hozhat. Konkrétan nekünk meg van határozva, hogy mit hozhatunk.

Papp János: A jelölő szervezetem hány napon belül fellebbezhet, hogyha...? Csak azért kérdezem, mert ugye volt már rá precedens 10-én legutóbb márciusban, hogy a Nemzeti Választási Bizottság megváltoztatta OEVB döntését, és ezért gondoltam, hogy azért járjuk körül mindenképpen, nehogy belefussunk valamibe.

Dr. Baumgartner Imre: Szombaton érkezett, ugye, vagy pénteken este?

Dr. Termecz Marianna: Pénteken.

Dr. Baumgartner Imre: Pénteken este érkezett ez a beadvány, ugye 3 napon belül kell nekünk döntenünk, az megvan. A mai napon döntést hozunk. És ez azt jelenti, hogy 3 napon belül, tehát 19-én 16 óráig lehet ellene jogorvoslattal élni. De ezt az kifogás, meg a jogorvoslati része, a határozat fogja tartalmazni.

Papp János: Nagyon köszönöm.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Annyit szerettem volna csak mondani, hogy az, hogy valaki leragasztja ezt a történetet, egy ember, az, hogy valaki odajön, hogy Hajrá TISZA, az nem feltétlenül ugyanaz az ember. Ebből azt megállapítani, hogy valószínű ez volt, valószínű az, egy ténykérdés kellene, hogy legyen, és nem az, hogy mi a valószínűsége. Tehát maga a beadvány is szerintem alkalmatlan arra, hogy erről beszéljünk.

Dr. Málly Veronika: A fotó az önmagában elég, ugye, hogy le van ragasztva.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: De azt, hogy ugyanaz írta oda, hogy Hajrá TISZA, azt hogyan...?

Dr. Málly Veronika: Sehogy. De hát ezért ismeretlen.

Dr. Szöllősi Edit: Én csak azt szeretném észrevételezni, hogy az én értelmezésemben, meg életszerűen gondolva, hogyha valamit letakarok bármivel is, annak épségét figyelembe véve, tehát ez a tábla, ez igazából nem rongálódott meg azáltal, hogy valaki becsomagolta egy fóliába, tehát, hogy mind a rongálás az most a büntetőjogi értelemben is valamiféle károkozás.

Dr. Baumgartner Imre: Csak erre nem a Btk., hanem a választási törvény vonatkozik. Ha megnézed a fotót, akkor nézd meg a jobb felső sarkán, látod, hogy kinek a plakátja lett letakarva, ezáltal megrongálva.

Dr. Szöllősi Edit: Tehát akkor valaki egyszer mondta, hogy maga a leragasztás ténye is rongálás.

Dr. Baumgartner Imre: A leragasztás is, pontosan így van.

Dr. Szöllősi Edit: Egyébként a rongálás az azt jelenti, hogy egy vagyontárgyban sérülést okozok vagy valakinek kárt okozok.

Dr. Málly Veronika: Az nem bűncselekmény kategóriája, de itt a választási törvény erre külön kitér. Én úgy gondolom, hogy ezt ne ragozzuk tovább, ugyanaz pepitába, mint a múlt heti.

Dr. Baumgartner Imre: Pontosán. Ott is lehetett volna variálni. Akkor én szavazásra bocsátom...

Dr. Málly Veronika: Felolvastad a határozatot pontosan?

Dr. Baumgartner Imre: Mondanám, igen. Gyakorlatilag a Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad azzal, hogy nyilván az indokolásban az eltiltást, illetőleg a Papp János által említett dolgot, az esetleges bírságolást mellőzzük.

Dr. Nemes Pál: Figyelemfelhívást.

Dr. Baumgartner Imre: A figyelemfelhívást is mellőzzük, de gyakorlatilag erről azt hiszem sikerült meggyőzni, aztán majd eldönti. Jó, akkor a jogorvoslati kioktatást, azt, hogy 19-én 16 óráig lehet beadni, az indoklást pedig nagyjából elmondtuk, hasonló az előző esetekhez. A

választási plakát milyen módon, ilyen állapotában nem tudja kifejezni a jelölő szervezet, illetőleg a plakát kiragasztójának a figyelem felhívását, és ezért javaslom a kifogást elfogadni.

Dr. Mály Veronika: Egyebekben mellőzni.

Dr. Baumgartner Imre: Egyebekben mellőzni, így van. Egyébként tartalmazza a határozat azt, hogy hívjuk fel, tehát szólítsuk fel, mert maga a kifogás is tartalmazta azt, e körben, hogy mellőzzük az aktivisták, illetőleg a szimpatizánsoknak a felhívását arról, hogy jogsértő magatartástól tartózkodjanak.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

26/2026. (III. 16.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) **által benyújtott kifogásnak helyt ad.**

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett választási plakátok felismerhetetlenné tételével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB a kifogástevő azon kérését, hogy „figyelmeztesse a TISZA Pártot, hogy szólítsa fel aktivistáit, szimpatizánsait, hogy tartózkodjanak az ilyen és hasonló jellegű jogsértő magatartástól” mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 19. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. március 13-án 13.00 órakor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Beadványozóhoz 2026. március 12. napján késő délután jelzés érkezett, hogy Fityeház, Ady út 50. és az Ady u. 80. házszaomok előtti villanyoszlopokon elhelyezett 4 db választási plakátot fekete műanyag fóliával teljesen betakarták, felismerhetetlenné téve azokat. A tettes ismeretlen, de Beadványozó feltételezi, hogy a fóliára felragasztott fehér alapon fekete betűkkel írt felirat alapján a TISZA Párt aktivistája vagy szimpatizánsa fedte le a plakátokat.

A jogsértés alátámasztására fényképfelvételeket csatolt a letakart plakátokról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a Fidesz-KDNP Fityeház településen elhelyezett választási plakátjainak teljes letakarása, ezáltal felismerhetetlenné tétele jogszabálysértő, mert az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazás során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett figyelmeztesse a TISZA Pártot, hogy szólítsa fel aktivistáit, szimpatizánsait, tartózkodjanak az ilyen és hasonló törvénytörő magatartástól.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt. vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

[15] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[16] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok felismerhetetlenek, az egyik plakát jobb felső részét azonban a fekete fólia nem fedi, így azon Cseresnyés Péter jelölt vezetékneve részben olvasható, továbbá a magyar zászló színei láthatók, mindez oly módon, ahogy az a FIDESZ-KDNP jelöltjeit népszerűsítő plakátokon. Mindezek alapján a bizottság számára egyértelmű, hogy a kifogás tárgyát képező plakátok a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Zala 03. sz. OEVK-ban induló jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátok, melyek kampányeszköznek minősülnek.

[17] A választási bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakátokat szándékosan felismerhetetlenné tették. A fekete fóliával lefedett plakáton a fóliára felragasztott fehér alapon az alábbi fekete betűkkel írt felirat olvasható: „Szabad véleménnyilvánítás Hajrá TISZA”

[18] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet.

[19] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. A választási plakát felismerhetetlenné tétele a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet.

[20] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, mindössze a leragasztott plakátra helyezett felirat tartalma alapján vélelmezi, hogy a jogsértést a TISZA Párt aktivistája, vagy szimpatizánsa követhette el. A kifogásban sérelmezett cselekményt elkövetőjének konkrét személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg.

[21] A Ve. 218. §-a szerint:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

[22] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók. A Ve. 218. § (2) bekezdésének taxatív felsorolása a kifogásolt és hasonló jellegű jogsértő magatartástól való tartózkodásra való figyelmeztetés jogkövetkezményét nem tartalmazza, így a bizottság ilyen jogkövetkezményt nem alkalmazhat.

[23] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak a rendelkező részben foglaltak szerint helyt adott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[24] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Köszönöm a részvételt!

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 13:48 órakor bezárta.

K.m.f.




Dr. Baumgartner Imre
a Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke