

Szám: NK/02/28-125/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. április 15-én

megtartott üléséről

Határozatok száma: 37-39/2026. (IV.15.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 15-én (szerda) 15:00 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Papp János	megbízott tag
Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

Hiányzik:

Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag
Biró Gábor	megbízott tag

Dr. Baumgartner Imre: Üdvözlöm a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Egy napirendi pontunk van, három kifogás elbírálása.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben a napirendi ponttal egyetértetek, kérem, kézfeltartással jelezzétek! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Nézzük a kifogásokat. Kettő zalakomári és egy baki részről érkezett kifogás. Az első az összevont, Zalakomár településről beérkezett jelzés alapján volt, annak a lehetősége, hogy a szavazókörből szavazólap kerülhetett kivitelre, nem véletlenül hangsúlyozom itt a feltételes módot, amelyet ezt követően más személyek részére adhattak tovább, tehát ezzel kapcsolatban érkezett a kifogás. A javaslatom az, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsuk el.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Azt lehet tudni, hogy kitől jött?

Dr. Baumgartner Imre: Cseresnyés Péter adta be. Gyakorlatilag semmiféle bizonyítékot

nem tartalmazott, a törvény pedig előírja a 212. §-ában, hogy milyen bizonyítékokat, illetőleg egyáltalán a jogszabálysértésnek a bizonyítékait csatolni kell. Ez nem történt meg, feltételes módban íródott ez a kifogás. Amennyiben ezzel egyetértetek, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsuk el, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek. Köszönöm, 3 igen és 1 nem szavazat.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

37/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVB-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 18. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 12-én 12 óra 30 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Beadványozó a kifogásához egyéb mellékletet és bizonyítékot nem csatolt.

[2] 2026. április 12-én 15 óra 09 perckor Fertig István a kifogást e-mail útján ismételtén megküldte, továbbra is a jelölő szervezetek képviselőjében eljárva. Egyéb mellékletet és bizonyítékot ezúttal sem csatolt.

[3] A másodsorra benyújtott kifogás tartalma az eredeti beadványhoz képest annyiban tér el, hogy a Beadványozó a kifogásban foglalt kérelmét pontosította. A választási bizottság a két beadványt – tartalmi egyezőségükre és szoros összefüggésükre tekintettel – egyazon kifogásként bírálja el.

[4] Kifogásában Beadványozó tényállásként előadta, hogy Zalakomár településen beérkezett jelzés alapján felmerült annak lehetősége, hogy a szavazás során a szavazókörből szavazólap kerülhetett kivételre, amelyet ezt követően más személy részére adhattak tovább. A jelzésben foglaltak alapján – amennyiben azok valósak – nem zárható ki, hogy az érintett cselekmények az úgynevezett láncszavazás módszeréhez köthetők. A beérkezett információk szerint a fenti tevékenységgel összefüggésben két személygépjármű jelenléte merült fel. Beadványozó szerint nem zárható ki, hogy a járművek, az azokban utazó személyek és a jelzett tevékenység között összefüggés állhat fenn.

[5] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt körülmények különösen a szavazólap esetleges kivitele és továbbadása, valamint az ehhez köthetően felmerült járműhasználat együttesen olyan magatartásra utalhatnak, amely alkalmas lehet a szavazás törvényes rendjének megkerülésére.

[6] Beadványozó kérte a választási bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek megsérthették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait azzal, hogy olyan tevékenységet folytathattak, amely alkalmas lehet úgynevezett láncszavazás megvalósítására. Kérte továbbá, hogy a bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint alkalmazza a szükséges jogkövetkezményeket, a jogsértőre szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

[9] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[10] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

[11] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[12] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[13] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[14] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza jogszabálysértés bizonyítékait, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[15] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[16] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[17] A választási bizottság rögzíti, hogy a jogszabálysértés megállapításához Beadványozó kifogása mellékleteként bizonyítékot nem csatolt, kifogásában pusztán feltételezéseket fogalmazott meg akkor, amikor többek között arra hivatkozik, hogy „[...] a szavazás során a szavazókörből szavazólap kerülhetett kivételre, amelyet ezt követően más személy részére adhattak tovább [...]”, továbbá „nem zárható ki, hogy az érintett cselekmények az úgynevezett láncszavazás módszeréhez köthetők.” A választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét (Kvk.IV.37.316/2014/2., Kvk.II.39.414/2022/2., Kvk.VI.39.516/2022/2.). A választási eljárásban nem követelmény a kétséget kizáró bizonyítás, de az igen, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni (Kvk.IV.39.095/2024/6., Kvk.III.39.183/2024/5.).

[18] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A következő kifogás szintén egy zalakomári. Szintén Cseresnyés Péter úr részéről érkezett. A zalakomári 1. számú szavazókörnél olyan jelzés jutott tudomására, miszerint több, megközelítőleg 6-7 főből álló csoport a szavazókör bejáratának közvetlen közelében tartózkodott, és az érintett személyek a megközelítését akadályozhatták, illetőleg egyes választópolgároknak félelmet kelthettek, ezáltal befolyásolhatták a szavazásban való részvételt. Itt sem érkezett semmiféle bizonyíték, tehát pusztán feltételezéseket tartalmazott maga a kifogás is. Ezért kérem szintén az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást. Amennyiben egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek. Köszönöm, 3 igen, 1 nem szavazattal elutasítja a bizottság ezt a kifogást.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

38/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVBK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Beadványozó**) **által benyújtott kifogást**

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 18. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 12-én 15 óra 09 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Beadványozó a kifogásához egyéb mellékletet és bizonyítékot nem csatolt.

[2] Kifogásában Beadványozó tényállásként előadta, hogy Zalakomár 1. számú szavazókörénél olyan jelzés jutott tudomására, amely szerint több megközelítőleg 6-7 főből álló csoport a szavazókör bejáratának közvetlen közelében tartózkodott. A jelzésben foglaltak alapján az érintett személyek a szavazókör megközelítését akadályozhatták, illetve egyes választópolgárokban – különösen a Fidesz-KDNP szimpatizánsai körében – félelmet kelthettek, ezáltal befolyásolhatták a szavazásban való részvételt. Beadványozó állítása szerint a kialakult helyzet miatt rendőrségi intézkedés kérésére is sor került.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt körülmények alkalmasak lehetnek arra, hogy a választópolgárok szabad akaratnyilvánítását befolyásolják, illetve visszatartsák őket a szavazásban való részvételtől. Az ilyen jellegű magatartás sértheti a választási eljárás alapelveit, különösen a választás tisztaságának megővését, a választásban való részvétel önkéntességét, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

[4] Beadványozó kérte a választási bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek megsérthették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait azzal, hogy a szavazókör megközelítését és a szavazásban való részvételt akadályozhatták. Kérte továbbá, hogy a bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint alkalmazza a szükséges jogkövetkezményeket.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[6] A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

[7] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „*A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*”

[9] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[10] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) *A kifogást írásban lehet benyújtani.*

(2) *A kifogásnak tartalmaznia kell*

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) *A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.*”

[11] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[12] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza jogszabálysértés bizonyítékait, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[13] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[14] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[15] A választási bizottság rögzíti, hogy a jogszabálysértés megállapításához Beadványozó kifogása mellékleteként bizonyítékot nem csatolt, kifogásában pusztán feltételezéseket fogalmazott meg akkor, amikor többek között arra hivatkozik, hogy „*A jelzésben foglaltak alapján az érintett személyek a szavazókör megközelítését akadályozhatták, illetve egyes választópolgároknak – különösen a Fidesz-KDNP szimpatizánsai körében – félelmet kelthettek, ezáltal befolyásolhatták a szavazásban való részvételt.*” A választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét (Kvk.IV.37.316/2014/2., Kvk.II.39.414/2022/2., Kvk.VI.39.516/2022/2.). A választási eljárásban nem követelmény a kétséget kizáró bizonyítás, de az igen, hogy a tényállás ne

pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni (Kvk.IV.39.095/2024/6., Kvk.III.39.183/2024/5.).

[16] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[17] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A 3. pedig egy továbbított, szentkozmadombi választáson résztvevő személy adott be egy kifogást. Azt kifogásolta, hogy április 12-én azt tapasztalta, hogy a szavazóhelyiség bejáratától körülbelül 15 méterre volt egy TISZA plakát az oszlopra felfüggesztve és a beadványozó úgy tudja, hogy ez törvénysértő a választás napján. Valóban így van egyébként, de semmiféle bizonyítékot nem csatolt a beadványozó, illetőleg a kifogástevő. Tehát nem állapítható meg - ez egy továbbított kifogás volt -, hogy egyáltalán a választási névjegyzékben szerepelt-e, a központi névjegyzékben, ugye az teheti meg a kifogást. Hogy egyáltalán jogosult volt-e a kifogás megtételére, ezért az én javaslatom szintén arra irányuló, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsuk el a kifogást. Amennyiben egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek. Köszönöm, 4 igen.

A bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

39/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Artner Györgyné** természetes személy (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2026. április 18. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 12-én 17 óra 04 perckor e-mailben „tiszta plakát” megjelöléssel kifogást nyújtott be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás szerint Beadványozó 2026. április 12-én a szentkozmadombjai választáson vett rész. A szavazóhelyiség bejáratától kb. 15 méterre egy tiszta plakát volt az oszlopra felfüggesztve. Beadványozó úgy tudja, hogy a választás napján ez törvénysértő.

A beadvány rögzíti, hogy a Ve. 143.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a szavazás napján nem folytatható kampánytevékenység a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, valamint *„a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen”*

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[3] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[4] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] A beadvány alapján – személyes adatok hiányában – nem állapítható meg, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szerepel-e, és ezáltal a kifogás benyújtására jogosult volt-e.

[6] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[7] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

[8] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[10] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[11] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként a jogszabálysértés bizonyítékait, ugyanis Beadványozó a kifogása mellékleteként bizonyítékot nem csatolt.

A választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét (Kvk.IV.37.316/2014/2., Kvk.II.39.414/2022/2., Kvk.VI.39.516/2022/2.).

[12] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként benyújtójának személyi azonosítóját, így a kifogás érdemi elbírálásának e tény is akadályát képezi.

[13] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Akkor köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 15:10 órakor bezárta.

K.m.f.




Dr. Baumgartner Imre

a Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke