

Szám: NK/02/28- 112/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. április 02-án

megtartott üléséről

Határozat száma: 30/2026. (IV.02.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 02-án (csütörtök) 17:00 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag (érk.: 17:02 órakor)
Papp János	megbízott tag
Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

A bizottsági ülésen részt vett:

Dr. Lakó Imre OEVI tag

Hiányzik: Biró Gábor megbízott tag

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket a Választási Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság határozatképes. Előre bocsátom, hogy egy taggal bővült a bizottság. A Mi Hazánk Mozgalom delegált egy tagot, aki most személyesen nem tud jelen lenni. Délelőtt az esküjét letette Polgármester úrnál, úgyhogy teljes jogú taggá vált, csak most nincs itt. Tehát a szavazati arányt is úgy kell majd figyelembe venni, hogy a bizottság egy fővel kibővült. A meghívó szerint egy napirendi pont van, egy kifogás elbírálása a feladatunk. Először szavazzunk a napirendi pontról:

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben nincs más a napirendi pont tekintetében, kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Ismertetném a kifogást, amelyet a Tisztelet és Szabadság Pártja, a TISZA adta be a választási eljárásról szóló törvény 208. § alapján szabálysértés miatt.

(Dr. Szöllösi Edit megbízott tag 17:02 órakor érkezett meg a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.)

Dr. Baumgartner Imre: A tényállás szerint a Zalakocka internetes portálon 2026. április 30-án megjelent cikk szerint, aminek a címe „Digitális kaland és közösségi összefogás” volt, mely szerint átadták az interaktív nevelgető játszótérét Újudvaron. Mindenki megkapta a kifogást? Akkor eltekinthetek a teljes ismertetésétől? A tényállás minősítésére is kitért, sérelmezni azt, hogy a játszótér átadása véleménye szerint kampánytevékenység volt a választási eljárásról szóló törvény 140. §-a alapján és mivel Cseresnyés Péter, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselője, képviselőjelöltje részvételével bonyolították ezt le, és az ott készült fotók, Újudvar polgármesterének nyilatkozata és a gyermekek aktív szerepeltetése a játszótér átadási ceremónián alkalmas arra, hogy a választópolgárok előtt őt kedvező színben tüntesse el. Erről felsorolta itt az indokolásban a jogszabályi hivatkozást, illetőleg a kúriai gyakorlatot, mely szerinte alapvető sérelmet okoz. A gyermekek kampánycélú szerepeltetésére került sor a kifogást benyújtó véleménye szerint, ezért kéri jogkövetkezményként a választási bizottságot, hogy Cseresnyés Péter tekintetében a választási eljárásról szóló törvény 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértés tényének megállapítását, b) pont szerinti eltiltását a további jogsértéstől, illetőleg a d) pont szerint a jogsértés elkövetőjével szemben szabjon ki bírságot, valamint Jakab Sándor polgármester esetében állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el, illetőleg itt bírságot nem kért a kifogást benyújtó.

Dr. Málly Veronika: A polgármesternek mi volt az indokolása?

Dr. Baumgartner Imre: Gyakorlatilag, hogy részt vett az eseményen. Ismerjük a képeket is, amiket benyújtottak. Az én véleményemet mondom elsősorban, aztán majd mindenkitől várom a hozzászólást. Itt először azt kellene vizsgálni, hogy ez az esemény, ez a játszótér átadás egyáltalán kampánytevékenységnek minősíthető-e? Véleményem szerint elsősorban ebben kellene állást foglalni, amely után gyakorlatilag a jogkövetkezmények, illetőleg a további következtetések levonhatók. Véleményem szerint nem volt kampánytevékenység a játszótér átadás. Van kúriai döntés e vonatkozásban is, hogy meg kell azért különböztetni azt, hogy egy regnáló országgyűlési képviselő megjelenése egy ilyen eseményen beletartozhat-e a jelölt tevékenységébe, illetőleg annak az elbírálásába, hogy maga ez az esemény, amely egy játszótér átadás, és ahogy a kifogásoló is a tényállási részében írja, hogy gyakorlatilag itt egy kormány és EU-s támogatásból épült játszótérnek az átadására került sor. Ha megnézik a fotókat, illetőleg a felvételeket, egyetlenny olyan jele nincs annak, hogy itt bármilyen logó vagy bármilyen olyan népszerűsítő, akár pártot, akár személyt népszerűsítő dolog nem látható, amely alátámasztaná azt, hogy ez kampánytevékenység lett volna, ez az én véleményem. Amennyiben a bizottság úgy döntene, hogy elfogadja az én érvelésemet, hogy ez nem kampányeseménynek tekinthető, hiszen alapos a következtetés, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló törvény 220. §-a alapján el kell utasítani. Ez az én véleményem személyesen. Várom a ti véleményeteket.

Dr. Szöllösi Edit: Az én véleményem ezzel ellentétben, ami itt a kifogásban is ki van fejtve, hogy ugye, amit Elnök Úr is mondott, hogy ez egy Európai Unió projekt, ami ugye nem is igazán Európai Unió, hanem a Versenyképes Járásoknak Program keretében valósult meg, ez ugye le is lett itt írva, hogy ez a program hogyan is működik. Ez úgy van, hogy a szolidaritási hozzájárulás címén ugye a kormánynak be kell fizetni bizonyos összeget. Ennek Nagykanizsa is részese volt 800 millió-val, ha jól tudom, és akkor utána, 1,1 milliárddal, és akkor utána ilyen számunkra nem tudható elvek alapján van elosztva. És ugye ez itt most pontosan egy

ilyen. Itt 4 önkormányzatnak az eseményéről volt szó tulajdonképpen. Én nem látom itt a többi polgármestert sem például, nem látok önkormányzati képviselőket sem, akik ezekben az érintett önkormányzatokban ugyanúgy részt vettek, sőt, ők döntötték el, ők voltak ott a tárgyalásokon, nem pedig Újudvar polgármestere kizárólagosan. Tehát énszerintem ez egyértelműen egy kampányrendezvény volt, merthogy egy olyan támogatásnak a megvalósulása volt, ahol először is csak Cseresnyés Péter villogott és úgy adta elő, mintha mindez, amit itt láttak ezek a helyes gyerekek, ez az ő érdeme lett volna. Maga a cikk is erről szól, tehát ez a cikk, ez nem szól másról, mint Őróla, hogy mit tett a 4 év alatt, milyen beruházások valósultak meg ezekben a helységekből. Tehát, ha ez nem kampányrendezvény, most így 10 nappal az április 12-i választás előtt, akkor nem tudom, mi a kampányrendezvény.

Dr. Málly Veronika: Megkérdezhetném a kolléganőtől, hogy milyen tényekből vonta le azt a következtetést, hogy kampányrendezvény? Mi utalt arra, hogy ez kampány? Az, hogy az országgyűlési képviselő mit csinált, hát nyilván 4 év alatt azért valamit tett.

Dr. Szöllősi Edit: Igen, de hogy nem ő volt 4 év alatt csak kizárólagosan ennek a csinálója.

Dr. Málly Veronika: A Zalai Hírlap cikkéből...

Dr. Szöllősi Edit: De nem a Zalai Hírlap, ez egy olyan internetes portál, amit ők tartanak fenn, tehát itt teljesen egyoldalú tájékoztatás van. Ha bele tetszene olvasni abba, ha bele tetszeni nézni...

Dr. Málly Veronika: Honnan van a kampány? Tehát honnan van az a megállapítás, hogy ez kampányrendezvény?

Dr. Szöllősi Edit: De ez nem úgy működik, hogy ki van írva, hogy ez kampányrendezvény, hanem ez mindig a jelenlévők, illetve a döntéshozók mérlegelése, merthogy ugye kampányrendezvény tulajdonképpen a kampány ideje alatt minden olyan, ami alkalmas arra, hogy a választók akaratát befolyásolja. Most én úgy gondolom, hogy 3 falu, 3 önkormányzat kapott pénzt erre a nagyon szép céllal megvalósult játszótérre. Ezen a rendezvényen senki más nincs itt, mint a Jakab Sándor és a Cseresnyés Péter.

Dr. Málly Veronika: ... vigyázz.

Dr. Szöllősi Edit: De te ezt honnan tudod? Hol vannak ők?

Dr. Málly Veronika: Jó, én nem szólok ebbe bele. Énnekem azzal van bajom, amit itt az Imre is mondott, hogy maga hogy kampányrendezvény lenne. Ez egy játszótér átadása, egy létesítmény átadása. Ilyet például, ha visszaemlékszünk a Vigh László minden héten átadott. Én nem hinném, hogy most ez lenne a kampányrendezvény.

Dr. Szöllősi Edit: Akkor most a Vigh László az etalon?

Dr. Baumgartner Imre: Nem a Vigh László az etalon, csak kicsi segítségként, ha nézed a választási eljárási törvény 140. §-át, akkor felsorol jó pár olyan dolgot, ami minősíthető.

Dr. Szöllősi Edit: Igen, de az nem azt jelenti...

Dr. Baumgartner Imre: Nem taxatív, tudom, mert azért ismerjük az első mondatát is. Csak azért itt kiemel bizonyos dolgokat. Énszerintem ez választási gyűlésnek sem tekinthető. Mindegy, én elmondtam az álláspontomat.

Dr. Szöllösi Edit: Nem beszélve arról, hogy a FIDESZ a kampányában végig ezt csinálja.

Dr. Baumgartner Imre: Most ezt ne minősítsük.

Dr. Szöllösi Edit: Én minősítem, mert én úgy gondolom, hogy minősíthetem, és én ezt gondolom, és azok a tények, amik itt vannak, ez teljesen... Itt senki más nincsen, a Jakab Sándor és a Cseresnyés Péter rendezvénye ez és az ő dicsőségéről szól. Öt évvel ezelőtt, amikor olyan ügyeket tárgyaltunk, amibe a mi akkori polgármesterünk kiadott egy olyan kiadványt, amit annak idején itt együtt néztünk végig, amiben csupa olyan fotók készültek ellenzéki képviselők jelenléte nélkül, hogy micsoda hatalmas nagy történések történtek a városban. Ebben olyan Európai Unió támogatásokból megvalósult eredmények voltak, aminek a döntéshozatalában nemcsak a FIDESZ vett részt, hanem az összes helyi képviselő és senki nem volt ott. Egyébként erre vonatkozóan volt és van legfelsőbb bírósági, akkor legfelsőbb bírósági döntés is, hogy az is sérti a semlegességet, hogy az állami projektekből megvalósult eredmények, azok nem sajátíthatók ki, mert azok állami pénzek. Azt úgy kell elmondani a jelenlévőknek, hogy ez nem Cseresnyés Péter, nem Jakab Sándor, hanem ez a magyar állam által az adófizetők pénzéből befizetett adókból származó olyan projekt, ami a gyerekek érdekeit szolgálta, és ezt valakik megvalósították. De ez nem ők, nem ez a 2 személy. Hol van az összes többi polgármester például? Miért nincsenek a képen? Nagybakónaknak, Magyarszerdahelynek is vannak polgármesterei.

Dr. Málly Veronika: Ez nem a gyerekekkel kapcsolatos...? A gyerekek hogy kerülnek ide bele?

Dr. Szöllösi Edit: A gyerekek meg úgy kerülnek oda...

Dr. Málly Veronika: Hát mert játszótér, ugye?

Dr. Szöllösi Edit: Persze játszótér volt, amikor az Orbán itt volt és ott húzgálták a molinót, az is játszótér volt.

Dr. Málly Veronika: Meg is lett változtatva.

Dr. Baumgartner Imre: A 2022-es alkotmánybírósági határozat, amely kifejti, hogy egy aktív képviselői pozíciót betöltő személy újraindul az érintett választáson ezen pozíciójában, akkor a választási kampányban az aktív képviselőséget ilyen keretek között mivel láthatja el, és ki is hangsúlyozta, hogy egy polgármester vagy más, esetleg önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Álláspontom szerint itt világosan erről van szó. Az, hogy az időpont ilyen, tehát ekkorra esett, egy dolog, de attól ez még nem...

Dr. Szöllösi Edit: De én nem ezt vitatom, hogy a Cseresnyés Péter nem villoghatna itt, nem ezt mondom.

Dr. Baumgartner Imre: Hanem hogy a gyerekeket használta föl kampánycélra.

Dr. Szöllősi Edit: Azt mondom, hogy ebben a projektben nem ő az egyedüli, tehát nem ő hozta ezt létre. Attól, hogy ő az országgyűlési képviselő, ennek a projektnek a létrehozása, ebbe 3 önkormányzat vett részt, azoknak a vezetői is benne voltak.

Dr. Baumgartner Imre: Nehogy már nekünk azt kelljen vizsgálni, hogy meghívták-e azt a még hármat vagy nem.

Dr. Szöllősi Edit: De miért nem hívták meg?

Dr. Baumgartner Imre: Mi közünk van hozzá? Semmi.

Dr. Szöllősi Edit: Mi közünk van hozzá? A cikk is arról szól, hogy 7 önkormányzat összefogásával készült, így kezdődik a cikk. És nincs itt senki. Csak a Cseresnyés Péter.

Dr. Nemes Pál: És tudjuk, hogy miért?

Dr. Baumgartner Imre: Erről egy szó sincsen...

(Nem érthető szövegrész, a bizottság tagjai egyszerre beszélnek.)

Dr. Szöllősi Edit: Pontosan ez az... Azért gondolom, hogy ez kampányrendezvény.

Dr. Nemes Pál: Én egyetértek az Imrével.

Dr. Baumgartner Imre: Van még esetleg valakinek...?

Dr. Málly Veronika: Most akkor összefoglalva, akkor Edit, te mit mondasz, hogy akkor miért kampányrendezvénynek tekintendő?

Dr. Szöllősi Edit: Öt perce erről beszélek.

Dr. Málly Veronika: Nem voltak ott a polgármesterek. Ez kampányrendezvénynek a része?

Dr. Szöllősi Edit: Nem, attól lesz kampányrendezvény, hogy van valami, ami létrejött, és azt egyetlen egy ember, egy pártnak a képviselője a kampányidőszakban...

Dr. Málly Veronika: Hogy kisajátítja ezt a....

Dr. Szöllősi Edit: Nem kisajátítja, hanem úgy adja elő, mintha ez az ő érdeme lenne, kizárólagosan.

Dr. Málly Veronika: De szerinted ez a választási bizottságnak a dolga?

Dr. Szöllősi Edit: Nem, hanem a mi dolgunk az, hogy azt eldöntsük, hogy ez kampányrendezvény. Ti azt mondjátok, hogy nem, én meg azt gondolom, hogy azok alapján, amiket leírtak, amit a TISZA beadott, a szerint meg kampányrendezvény.

Dr. Málly Veronika: Értem.

Dr. Szöllősi Edit: Azért van demokrácia.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Én nagyon röviden szeretnék csak erre reagálni. A probléma a dologban az, hogy a Cseresnyés Péter itt két minőségében - Elnök úrnak osztom ezt a véleményét – vett egyszerre részt, mert regnáló képviselő is, meg képviselőjelölt is egyszerre. Ha regnáló képviselőként tekintjük a dolgát, akkor a körzetébe tartozó beruházások átadásánál jogszerűen tartózkodik ott, tehát avval igazándiból sok mindent nem lehet kezdeni. Más kérdés, arra azért kíváncsi lennék, hogy ennek az átadása megtörténhetett volna mondjuk 2 hónappal ezelőtt, vagy megtörténhetett volna esetleg 2 hónappal később, mert hogy pont most... Ez nem a mi dolgunk, elfogadom. A másik része a történetnek, hogy ő képviselőjelölt is és azért az Ollókezű Edvárd őhöz képest sehol nincsen szerintem, ahány ilyen megnyitón, meg egyéb történeteken részt vesz és mindenféle dolgokon ott van. Miután itt én nem tudok különbséget tenni, hogy melyik minőségében volt, képviselőként vagy képviselőjelöltként, ezért én nem tudom határozottan azt mondani, hogy ez nem része a kampányának, de azt sem, hogy igen. Tehát ez az én véleményem, én ebben a dologban nem fogok állást foglalni.

Dr. Baumgartner Imre: Pedig valamilyen módon kell.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Akkor a nemet fogok mondani ebben a történetben. Szerettem volna a jegyzőkönyv kedvéért mondani, hogy értem, amit az Edit mond ebben a történetben és nagyon sok igazságtartalma van, ez az igazság.

Dr. Baumgartner Imre: Nekünk a kifogásban szereplő dolgokat kell vizsgálni. Más lenne a helyzet, hogyha esetleg kint lenne egy molinó, kint lenne néhány lufi, zászló.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Kétszer ugyanazt a hibát nem fogja elkövetni.

Dr. Baumgartner Imre: Jó, de ezáltal akkor már jogilag...

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Értem.

Dr. Baumgartner Imre: Jogilag.

Papp János: Sokat nem is kéne beszélnünk, mert egyértelmű, amit már a bevezetőben említettél. Csak annyit, azért hoztam ezeket a papírokat, az a 2 lap, amit fölmutatok az a Zalakockának az eredeti cikke, ez a 2 nagyon szellős lap, meg amit a kifogás tartalmaz kivonatként és érdekes módon, pont azt a részt nem tartalmazza a kifogás, hogy miután elmondta Cseresnyés Péter, hogy a pályázati forrás mellett komoly társadalmi összefogás is volt, a most következő rész nem szerepel a kifogásban, amit ő mondott, hogy akadtak olyan támogatók, akik a jó ügy mellé álltak és segítettek a megoldást munkával, illetve további pénzügyi támogatással. Tehát itt ilyen villogás, meg efféle dolgok igazán nem jellemzők a Képviselő úrra. Csak ennyit akartam mondani, szerintem térjünk a tárgyra.

Dr. Baumgartner Imre: Akkor elmondta mindenki, amit akart, akkor én szavazásra bocsátanám. Amennyiben elfogadjuk azt, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló törvény 220. §-a alapján utasítsuk el, az kézfeltartással jelezze.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Tehát ez most azt jelenti...

Dr. Baumgartner Imre: Hogy elutasítjuk.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Hogy nem kampányrendezvény.

Dr. Baumgartner Imre: Így van. Jó, akkor 5 igen és 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja a választási bizottság. A jogorvoslati kérelmet, azt nyilván a határozat fogja tartalmazni, a rövid indokolás az, hogy mint említettem, véleményem szerint is azt kell eldönteni, hogy ezt az eseményt, a kifogással érintett játszótér átadást lehet-e kampányeseménynek minősíteni vagy sem. Véleményünk szerint, a többség véleménye szerint nem volt kampányesemény, tehát a választási eljárási törvény 141. §-át, illetőleg a 208. §-át nem sértette meg ez a rendezvény, ezért a kifogást elutasítjuk.

A bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

30/2026. (IV.02.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **Tisztelet és Szabadság Párt** jelölő szervezet (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott **kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 05. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő a kifogását 2026. április 01-jén 12 óra 01 perckor elektronikus úton a valasztasijog@talapramagyarok.hu email címről nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Kifogástevő a kifogásához öt darab JPG formátumú fotófájl, továbbá egy, a Kifogástevő szerint a zalakocka.hu internetes portálon megjelent „Digitális kaland és közösségi összefogás” cikkből kiragadott mondatokat tartalmazó kivonatot tartalmazó ODT formátumú dokumentumot csatolt. Kifogástevő a megjelölt cikk konkrét internetes elérési útvonalához linket nem csatolt.

[2] Kifogásában Kifogástevő tényállásként előadta, hogy a „zalakocka.hu internetes portálon 2026.március 30-án megjelent cikk szerint, aminek címe: Digitális kaland és közösségi összefogás volt, mely szerint átadták az interaktív „Nevelgető” játszóteret Újudvaron.

A következő idézetek a megjelent cikkből valók:

„Újudvar, Magyarszentmiklós, Magyarszerdahely és Nagybakónak példaértékű együttműködésének köszönhetően egyedülálló, élményalapú játszótérrel gazdagodott a térség. A Versenyképes Járások Program keretében megvalósult beruházás a modern technológiát ötvözi a pedagógiával.

A korszerű játszótér a Magyar Kormány közel 15 millió forintos támogatásából valósult meg. Az átadó nem csupán egy szalagátvágás volt, hanem a kistérségi összefogás sikere is, hiszen négy település közös akarata hívta életre a projektet.

– Az új létesítmény különlegessége a „Nevelgető” interaktív pedagógiai módszertanban rejlik – mondta Jakab Sándor, Újudvar polgármestere. – Ez a szemlélet szakít a hagyományos játszótérek statikusságával: a modern technológia segítségével a gyerekek hangalapú irányítással vághatnak bele a kalandokba.

– Köszönettel tartozunk Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőnek a folyamatos támogatásért. Az új játszótér egy hosszabb fejlesztési sorozat legújabb állomása, hiszen az elmúlt években megújult az óvoda épülete, korszerűsítettük az óvodához vezető utat és járdát és átadtunk egy 29 millió forintból megvalósult multifunkciós sportpályát.”

Cseresnyés Péter is megjelent az eseményen, elmondta: a gyermekek játszóterének megvalósítását a pályázati forrás mellett komoly társadalmi összefogás kísérte.

A cikkből idézett szövegrészek egyértelműen bizonyítják, hogy a Ve.140.§-a alapján a 2026.március 30-án Újudvaron megvalósult esemény kampány esemény volt, mert az alkalmas volt a választói akarat befolyásolására.

Az eseményen a csatolt fotók alapján gyermekek is részt vettek a családjukkal. Az eseményről fényképek készültek, és azok a zalakocka.hu internetes portálon megjelentek, Ezek közül jelen ügy szempontjából 2 fotót emelünk ki, nevezetesen, amelyen a játszótér hivatalos átadásának jelképeként használt nemzeti szalagot egy gyermek a mellette álló más gyermekkel együtt a helyi polgármester, és az országgyűlési képviselő Cseresnyés Péter mellett állva az ő társaságukban vágta át. Erről közeli képek készültek, ahol a gyermekek jól beazonosíthatók. A cikkben a polgármester, mint önkormányzati közszereplő szájából olyan nyilatkozatok hangzottak el, amelyek nemcsak az adott eseményhez köthetők hanem a Cseresnyés Péter legutóbbi 4 éves képviselői ciklusa alatt megvalósult beruházásokat is felsorolt, mintha azok kizárólag az ő érdemei lennének. (ehhez kapcsolódó fotót is mellékelte a Kifogástevő).

[3] Kifogástevő álláspontja szerint a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt esemény

– a játszótér átadása - ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Cseresnyés Péter a FIDESZ-KDNP Zala03 országgyűlési képviselője, képviselő jelöltje részvételével lebonyolított volt, az ott készült fotók, Újudvar polgármesterének nyilatkozata, és a gyermekek aktív szerepeltetése a játszótér átadási ceremóniájában alkalmas arra, hogy a választópolgárok előtt őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

A választási bizottságok és a Kúria gyakorlata egységes abban, hogy gyermekeket nem lehet felhasználni arra, hogy politikusok magukat népszerűsítsék (lásd például: Kvk.II.37.606/2019/4.). Az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) számú határozata is rámutatott, és jelen kampány során is kifejtette, hogy a gyermekek kampánycélú szerepeltetése nem csak köznevelési intézményben jogsértő, hanem azon kívül is alapvető sérelmet okoz.

Jelen ügy tényállása alapján gyermekek kampánycélú szerepeltetésére került sor. Önmagában az, hogy egy játszótér átadásáról van szó, kampány időszakban az érintett közszereplőknek Újudvar polgármesterének Jakab Sándornak, és az országgyűlési képviselőnek, Cseresnyés Péter jelöltnek úgy kell együttműködnie, hogy az esemény, amin részt vesz ne terjedjen túl az eredeti célon, nevezetesen: a játszótér átadásán. Az online cikkben elhangzanak olyan nyilatkozatok, mind a polgármester, aki közszereplő, és Cseresnyés Péter szájából is, mintha a játszótér megvalósulása, átadása kizárólag Cseresnyés Péter érdeme lenne, az ő nevéhez fűződne, holott annak megvalósulása az érintett önkormányzatok (Újudvar, Magyarszerdahely, Nagybakónak) önkormányzatainak nevéhez fűződik, azok összefogásával a magyar kormány fejlesztésében valósult meg. A magyar kormány támogatása pedig a magyar állampolgárok által befizetett adókból tud megvalósulni, az nem Cseresnyés Péter érdeme, az elosztás szabályai, a beruházások anyagi támogatása nem az ő érdeme, bár ezen a kampányeseményen úgy tüntették fel, mintha igen. Az önkormányzatok képviselői között nemcsak kormánypártiak vannak, ezért a mértéktartó tájékoztatás, és a semlegesség elve alapján az eseményen az ellenzéki pártok képviselőinek is helye lett volna. Ekkor alakulhatott volna ki valós kép, az eseményen résztvevő választópolgárokban, ami kifejezhető volna az ügyben szerepet játszó közszereplők- Jakab Sándor, és Cseresnyés Péter - valódi szerepét, súlyát a sikerhez, a játszótér megvalósulásához. Újudvar polgármesterének Jakab Sándornak, - aki a FIDESZ KDNP jelölésével lett "független" polgármester – a szereplése pedig megsértette azt az tilalmat, miszerint az állam és a helyi önkormányzat, továbbá azok szervei, mint a közhatalom megtestesítői a választási kampányban nem vehetnek részt, ezért a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szervezetek tartózkodniuk kell attól, hogy a jelöltek/jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak. (Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés) A beruházás forrása egyébiránt a "Versenyképes járások" magyar kormányprogram keretében, olyan forrásokból valósult meg, amihez a ZALA03-as választókerület egyik legnagyobb befizetője Nagykanizsa Megyei Jogú Város volt szolidaritási adó címén, de hozzájárultak más önkormányzatok is, amiből aztán közelebről nem ismert elvek alapján részesülhettek önkormányzatok, jelen esetben Újudvar, és az említett 3 önkormányzat. Mindezek alapján Cseresnyés Péter 2026.március 30-án Újudvar községben végzett kampánytevékenysége, és Jakab Sándor polgármester, mint közszereplő szereplése - a gyermekek kampánycélú szerepeltetése, és a nem semleges tájékoztatás miatt – sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket.

[4] Kifogástevő kéri a választási bizottságot, hogy Cseresnyés Péter tekintetében a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt

tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Jakab Sándor polgármester esetében a Ve.218.§.(2).bek. a pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, b. pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[6] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[7] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

[8] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[10] A választási bizottság megállapította, hogy a Kifogástevő a nyilvántartásba vétele okán a Ve. 208. §-ában foglalt feltételeknek megfelel, nevezett a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelményeknek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[11] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[12] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[13] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[14] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[15] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[16] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[17] A Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

[18] A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok — így különösen a kifogás tartalma, a kifogáshoz csatolt fotók és a zalakocka.hu oldalon 2026. március 30-án megjelent „Digitális kaland és közösségi összefogás” című internetes cikk kivonata - alapján megállapítja, hogy Versenyképes Járások Program keretében - Újudvar, Magyarszentmiklós, Magyarszerdahely és Nagybakónak együttműködésének eredményeként – 2026. március 30-án Újudvaron egy új, interaktív játszótér átadására került sor.” A beruházás a Magyar Kormány 15 millió forintos támogatásából, kistérségi összefogással valósult meg. Az átadó ünnepségen Jakab Sándor polgármester hangsúlyozta a kistérségi összefogás jelentőségét, és köszönetet mondott Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő támogatásáért. Cseresnyés Péter kiemelte a pályázati forrás mellett megvalósult társadalmi összefogást. A Kifogástevő által csatolt fotók alapján megállapítható, hogy a „1000008332.jpg”, a „1000008330.jpg” és a „Játszótér átadás fotó (Újudvar polg.mester, és Cseresnyés)” fájlnevű fotókon jól beazonosítható gyermekek is láthatóak Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő és Jakab Sándor újudvari polgármester társaságában.

[19] A választási bizottság megállapítja, hogy Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő az országgyűlési képviselők 2026. évi választásán jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt.

[20] A választási bizottság rögzíti, hogy jelen kifogás elbírálásánál nem hagyható figyelmen kívül a Kúria által követett joggyakorlat.

[21] A Kúria Kvk.IV.39.095/2024/6. számú végzésének 49. pontjában rögzített elvi tartalma szerint „*ha a hivatalban lévő polgármester vagy helyi önkormányzat külsős bizottsági tagja – aki egyben jelölt is – a hivatal és a jelölti funkciói a nyilvános rendezvény tartama alatt el nem különíthető módon látja el, azt – amennyiben az elkülönülést nem tudja bizonyítani – úgy kell tekinteni, hogy képviselőjelöltként a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységet végez.*”

[22] A Kúria Kvk.I.39.036/2026/7. számú végzésének [26] bekezdése szerinti elvi tartalma pedig az rögzíti, hogy „*mindaddig nem vizsgálható a gyermek politikai célú felhasználása, amíg a vitatott tevékenység kampánytevékenység jellegét nem állapítják meg.*”

[23] A választási bizottság szerint a jelen kifogás elbírálásának elsődleges kérdése a Ve. 141. § szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti „jogszabályban meghatározott feladat elhatárolása. Kizárólag ezt követően lehet arról dönteni, hogy a Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő és Jakab Sándor polgármester tevékenysége kampánytevékenység volt-e, és csak ennek igenlő megválaszolása esetén dönthető el, hogy megsértették-e a Kifogástevő által megjelölt Ve. alapelveket.

[24] A választási bizottság megjegyzi, hogy a Ve. 141-142. §-ainak értelmezése során az Alkotmánybíróság a 3131/2022. (IV.1.) AB határozatban kifejtette, hogy egy aktív képviselői pozíciót betöltő személy újraindul az érintett választáson ezen pozícióért, akkor a választási kampányban az aktív képviselőségét milyen keretek között láthatja el. Az Alkotmánybíróság azt is hangsúlyozta, hogy egy polgármester vagy más (önkormányzati) képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit.

[25] A választási bizottság álláspontja szerint egy országgyűlési képviselő újbóli indulása nem lehet akadálya annak, hogy megbízatása utolsó időszakában is ellássa hivatali tevékenységét. E tekintetben figyelemmel kell lenni arra, hogy jelölti minősége aktív képviselői státuszától egyértelműen elkülöníthető legyen.

[26] A fentieket is figyelembe véve a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok alapján a választási bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben nem annak van jelentősége, hogy a játszótér átadása – a szalagátvágás és a hozzá kapcsolódó ünnepélyes ceremónia rövid időtartamára tekintettel – önmagában megvalósított-e kampánytevékenységet, hanem annak, hogy ez az esemény összekapcsolódott-e olyan tipikus kampánytevékenységekkel, mint például kampányeszközök alkalmazása, kampányajándékok átadása, kampányzászlók, kitűzők használata, stb.

[27] A Ve. 142. §-a értelmében- a helyi önkormányzatok feladatellátásuk során végzett tevékenysége nem minősül kampánytevékenységnek. Egy játszótér polgármester és a térség országgyűlési képviselője (egy egyben jelöltje) általi átadása kétségekívül e rendelkezés hatálya alá tartozik.

[28] A Kifogástevő által csatolt bizonyítékok alapján a játszótér hivatalos átadása során – egyértelműen beazonosítható módon – a fotókon résztvevő gyermekek nem találkoztak az országgyűlési képviselőt vagy az őt jelölő szervezetet népszerűsítő kampányeszközökkel.

[29] A választási bizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy konkrétan a játszótér hivatalos átadása során kampánytevékenység nem valósult meg. A választási kampányidőszak nem függeszti fel a megválasztott közszerplők – így az országgyűlési

képviselő és a polgármester – hivatali kötelezettségeit. A hivatali megbízatásuk utolsó szakaszában is jogosultak és kötelesek ellátni feladataikat, amelybe beletartozik az elkészült beruházások (jelen esetben a Versenyképes Járások Program keretében megvalósult interaktív játszótér) hivatalos átadása és a lakosság tájékoztatása. A Kifogástevő által becsatolt cikk-kivonat alapján az esemény elsődleges célja egy konkrét önkormányzati/kormányzati projektelem lezárása és bemutatása volt. Jakab Sándor polgármester nyilatkozata, amely a korábbi fejlesztéseket (óvoda, út, sportpálya, stb.) érintette, tényszerű beszámolóknak minősül, amely a választópolgárok közérdekű tájékoztatását szolgálja, míg Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő nyilatkozata szintén mentes volt a közvetlen politikai propagandától, választási szlogenektől vagy más jelöltek lejáratásától. A beszéd tartalma a beruházás létrejöttének körülményeit ismertette, amely az országgyűlési képviselői feladatkörhöz tartozó tájékoztatási kötelezettség része.

[30] A választási bizottság álláspontja szerint a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az esemény túllépett volna a protokolláris kereteken vagy kifejezetten az országgyűlési képviselő melletti választási mozgósításra irányult volna. A kormányzati forrásokból megvalósuló fejlesztések bemutatása során a regnáló országgyűlési képviselő jelenléte nem sérti a Ve. szerinti alapelveket, amennyiben az az állami és az önkormányzati protokoll keretein belül marad.

[31] Összegezve a csatolt bizonyítékok nem támasztották alá, hogy az esemény politikai kampánytevékenység folytatása céljából túllépett volna egy projektátadási rendezvény protokolláris keretein.

[32] A Ve. 218. §-a szerint *„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”*

[33] A Ve. 220. §-a szerint *„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”*

[34] Mivel a kifogásolt esemény kampánytevékenység jellege a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyított, az választási bizottság nem ad helyt a kifogásnak, és azt elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[35] A határozat a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a Ve. 142. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 220. §-án, a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Köszönöm szépen a részvételt!

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 17:23 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Baumgartner Imre
a Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke