

Szám: NK/02/28-104 /2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. március 30-án

megtartott üléséről

Határozat száma: 29/2026. (III.30.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 30-án (hétfő) 15:30 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag
Papp János	megbízott tag
Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

A bizottsági ülésen részt vett:
Lovkó Csaba

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel üdvözlöm a megjelenteket a Választási Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság határozatképes. A meghívó szerint egy napirendi pont van, egy kifogás elbírálása. Először szavazzunk a napirendi pontról:

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben a napirendi pontot elfogadja a bizottság, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Lovkó Csaba adott be kifogást a választási törvény 280. §-a hivatkozással. A következő, a tényállás tekintetében Nagykanizsán, 2026. március 24-én Orbán Viktor miniszterelnök kampányrendezvényt tartott, melynek része volt a FIDESZ-KDNP helyi pártszervezet által a párt szimpatizánsoknak tartott felvonulás is. A menet Nagykanizsa, Ady Endre utcából indult, a menet élén a csatolt videofelvétel tanúsága szerint a FIDESZ-KDNP Zala 03. számú OEVK országgyűlési képviselője, Cseresnyés Péter többet magával is vonult. A menetben első sorban haladó személyek felnőttek és 4-6 gyermek, a kezükben tartottak egy molinót, amin egy választási szlogen volt olvasható és látható. A színpadig tartó útvonalon több 100 méteren át az út mellett több száz állampolgár, akik a

rendezvény részesei voltak, vagy csak nézelődők előtt vonultak. A menet és a gyermekek mindvégig a menet részét képezték. Az ő szerepük, jelenlétük mindvégig hatással volt a jelenlévőkre. A jogorvoslati határidő megtartottságára hivatkozik, melyre március 24-én került sor. A háromnapos határidő megtartottnak tekintendő. A tényállás minősítése, csatolta egyébként szkennelve a bizonyítékot, a fényképet, az rendelkezésünkre áll, a tényállás minősítése, a választási eljárásról szóló törvény 140. §-a alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, a fent leírt cselekmény pedig egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Cseresnyés Péter a FIDESZ-KDNP Zala 03. OEVK országgyűlési képviselője, de jelölt is, akinek nyilvános oldalán megosztott bejegyzése és általunk csatolt videofelvétel alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvező színben tüntesse fel. A választási bizottságok és a Kúria gyakorlata egységes abban, hogy gyermekeket nem lehet felhasználni arra, hogy a politikusok magukat népszerűsítsék. Lásd. például itt egy kúriai döntésre hivatkozik, az Alkotmánybíróság határozatára is hivatkozik, hogy amely szervek rámutattak arra, hogy a gyermekek kampánycélú felhasználása nemcsak köznevelési intézményben jogsértő, hanem azon kívül is alapvető sérelmet okoz. Jelenlegi tényállás alapján a gyermekek kampánycélú felhasználására került sor. Ezáltal a kérdéses cselekmény a választási törvény alapelvét sérti. Jogkövetkezményként a kifogástevő mindenre figyelemmel azt kéri, a tisztelt választási bizottság a választási eljárásról szóló törvény 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértő Cseresnyés Pétert tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a d) pontja szerinti jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. A kifogást a kifogástevő az eljárási törvény 212. § (1) bekezdésére megfelelően elektronikus levélben juttatta be hozzánk, tehát ez a kifogás tárgya. Kérem a véleményeteket!

Dr. Szöllösi Edit: Ennek a tényállásnak a megerősítésére szeretnék hivatkozni. A Kúria múlt héten csütörtökön hozott egy határozatot egy ilyen ügyben, aminek az érintettje maga a miniszterelnök úr volt. Valószínű, hogy Ti is ismeritek, de ami számomra ebben a döntésben nagyon fontos volt, az az, hogy ugye emlékszünk arra a bizonyos sztrájtörvényre, amiben maga a kormány először is módosította az Alaptörvényt, és azt mondta, hogy a gyermekek egészséges fejlődése mindenképp felett áll, és ugye ez lett volna a sztrájk betiltásának egyik alapjoga. És most a Kúria ezt ebben a határozatban külön is kiemelte, hogy a gyermekek egészséges fejlődéséhez való jog minden más alapjog felett áll és úgy döntött és arra hivatkozott, hogy éppen ez a rendelkezés teszi egyértelművé, hogy a miniszterelnök sem teheti meg, teheti ki a gyermekek szerepeltetésével politikai érdekeknek őket. Tehát ez most az eddigi kúriai gyakorlatot, ami bizonyos esetekben nem mindig volt egyértelmű, ez a gyermekeknek az oktatási intézményen kívüli szerepeltetése és a kampánycélokra való felhasználása. De most ez a döntés, úgy gondolom, hogy ezt a kifogást még inkább megalapozza.

Dr. Baumgartner Imre: Magam is kigyűjtöttem ezt a határozati indokolást, mely szerint ugye leírja azt is, hogy nem tiltott, hogy a szülők a gyerekekkel vegyenek részt politikai rendezvényeken, gyerekekkel a tömeg részeként jelenjenek meg ugye a szülőkkel együtt, az eseményekről készült felvételeken, ugyanakkor nem jogszerű, ha a gyereket központi elemként használják, nem a közösségi médiában megjelenő kampányanyagokban. Hogyha megnézzük a képet, amit ugye bizonyítékként csatolt, ugye huszáregyenruhában látok az első sorban 3 gyereket, akik láthatóan gyermekkorúak, tehát ez a véleményem. Egyébként lehatározta a továbbiakban is a Kúria indokolását.

Dr. Szöllösi Edit: Ami fontos, hogy nemcsak a menet élén vannak, hanem egy molinót visznek, ami a kormánynak az egyik alapszlogenje, amit nem akarok most kimondani.

Dr. Baumgartner Imre: Így van. A gyerekek jogai elsőbbséget élveznek a politikus véleménynyilvánításhoz való minden jogával szemben.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Annyit mondanék, hogy ugye bevitték az NVI elé ennél a kúriai döntésnél ezt a sztorit, és az NVI elutasította a kifogást arra való hivatkozással, hogy a szülők adták föl Orbán Viktornak a gyereket, kvázi hozzájárultak ahhoz, hogy ebben a történetben a rendezvényen részt vegyen. Még így is azt mondta a Kúria ebben a történetben, még a szülő sem teheti ezt meg, hogy odaadja a miniszterelnöknek. A véleményem a következő: itt a jogi alapon szerintem semmit nem kell gondolkodni. Teljesen egyértelmű, hogy a választási törvényt a kifogásolóknak a tökéletes leírásával egyetértve, megsértette a FIDESZ, illetve a FIDESZ országgyűlési képviselője, képviselőjelöltje. A kérdés csupán az, és erre tennék azért, hogy menjünk előre javaslatot, hogy miután a választójogi törvény szerint a kifogás kapcsán kiszabandó bírságnak nincsen felső határa...

Dr. Baumgartner Imre: Felső határa van, alsó nincsen.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: És mi a felső határ?

Dr. Baumgartner Imre: A felső határ az érdekes, mert a minimálbérnek az ötszöröse lehet magánszemélynél és tizenötszöröse pedig pártnál.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Én nem tudom, mennyi a minimálbér, bocsánat.

Dr. Baumgartner Imre: Én erre teszek egy javaslatot, mivel az első ilyen eset itt a kifogásban, én 100.000 forint bírság kiszabását indítványoznám. Kifejezetten azért, mert mondom, ez az első eset.

Dr. Málly Veronika: Figyelmeztetés jelleggel.

Dr. Baumgartner Imre: Az eltiltást viszont én is mindenképpen javaslom, tehát megállapítva a kifogásolt magatartást.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: A 100.000.- forintot azt gyerekenként érted, remélem. Én nem fogadom el a 100.000.- forintot.

Dr. Baumgartner Imre: Tegyetek javaslatot! Figyelemfelkeltésnek ez a 100.000.- forint, én ezt javaslom.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Az a véleményem, hogy itt ugye azt mondtuk, hogy az esetnek a... mérten kell ezt a büntetést kiszabni. Országgyűlési képviselőről beszélgetünk, akitől a történetben a jogszabályok ismerete és az egyéb dolgok sokkal jobban elvárhatóak, mint mondjuk egy átlagpolgártól. Arról az országgyűlési képviselőről beszélgetünk, aki a saját érdekében használta fel 2-3 vagy a beadvány szerint akár 4 gyereket, tehát én erre azt mondom, hogy 100.000 forint ez a vicc kategóriája a büntetés mértékét tekintve. Egész egyszerűen azért, mert ugye, ha már arról beszélgetünk, hogy büntetés, akkor ennek nemcsak figyelmeztető jellege kell, hogy legyen, hanem generális, speciálpreventív jellege is, tehát, hogy a többieket is visszatartsa ettől a történettől, meg a megismételt dolgoktól Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőt is. Tehát én erre azt mondom, itt a 100.000 forint az vicc. Ennél jóval magasabb összeg... Én 400.000 forintot javaslok.

Dr. Baumgartner Imre: 3 darab gyereket látok.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: A beadványban négy volt, bocsánat. Akkor legyen három.

Dr. Szöllősi Edit: Amúgy meg több gyerek is volt. Tehát a molinónál a videón, ugye ott azért sokszor megy rá a kamera gyerekekre. Tudom, az más történet.

Dr. Málly Veronika: Most a konkrét esetről beszéljünk.

Dr. Szöllősi Edit: Amit szeretnék mondani, az az, hogy én is úgy gondolom, hogy most Cseresnyés Péter személyében nem egy új, most a politikai pályára lépő személyről beszélünk, hanem valakiről, aki immáron negyedszer szerepel a FIDESZ-KDNP országgyűlési jelölt listáján, úgyhogy azt hiszem, hogy őneki már azért az, hogy figyelemfelhívás 100.000 forint, ez eléggé komolytalanná tenné azt a vétséget, választási vétséget, amit ő elkövetett. Tehát most, hogyha valaki, aki most kezdi, annak sem elnézhető, hiszen pont, hogy a mai, most zajló kampányban pontosan, hogy vannak olyan sarokpontok, mint például a gyermekek felhasználása, hátha még emellé teszünk egy hosszú-hosszú évek óta hallott családvédelem és gyermekvédelem jelszót is, és hogy egy olyan képviselőről beszélünk, akinek a kormánya hozta azt a jogszabályt, ami oly nagyon védi a gyermekeinket, mindenféle külső behatástól, és bármilyen rossz célra való felhasználástól, hogy még az Alaptörvényt is módosította ennek megfelelően, úgyhogy a 100.000 forint, én legalább 500.000 forintos bírságot gondolok, az már úgy kezd hasonlítani ahhoz a súlyhoz, amit mondjuk így komolynak lehet, és hogyha ez kikerül a közvélemény elé, a televízióba vagy újságba, mondjuk nem a ZAOL fogja megírni valószínű, de az a lényeg, hogy ez tartsa vissza a többieket is úgy, ahogy azt a kollégám mondja.

Dr. Baumgartner Imre: Én azt el tudnám fogadni a magam részéről, hogy gyermekenként 100.000 forint. Nem tudom, hogy ezzel egyetértenek-e? A képen látható gyermekekkel. De azért azt hozzátenném, vagy nem tudom, hogy figyeltétek-e, hogy érdekes módon a Kúria is eltekintett a bírságtól, csak mondom.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Azt kérte a TASZ ebben a történetben, hogy állapítsák meg, hogy jogtalan volt az..... döntése, bírságról nem volt szó, hiszen az..... visszautasította a....

Papp János: Szégyellem magam, mert én vagyok itt az amatőr dilettáns és itt csupa tanult jogász van körülöttem, akiknek a logikus, fegyelmezett gondolkodására én mindig büszke voltam, és most úgy tűnik, hogy a beszélgetés nélkülözi ezt a logikus rendszert, hiszen már a bírság mértékéről beszélgetünk, de előtte meg kéne talán állapítani, hogy egyáltalán történt-e jogsértés?

Dr. Baumgartner Imre: Igen, arról beszéltünk az előbb. Az volt az első mondatom, hogy javaslom a jogsértés megállapítását...

Dr. Málly Veronika: Ezzel mindenki egyetértett.

Dr. Baumgartner Imre: És az eltiltását és utána jön a bírság.

Papp János: Akkor, ha maradhat nálam a szó, akkor elmondanám azt, hogy miért nincsen jogsértés. A kifogásban először a tényállást olvastuk, hallottuk is. A tényállás korrektül leírja az eseményt. A tényállás minősítésének az első 2 mondata is korrekt, az utána következő 4

azonban nem állja meg a helyét. Háromszor ismétli a gyermekek + felhasználása szóösszetételt, ám az ismétléstől még nem valószínűbb, mint egyszer leírva. Maga a kifogás által feltételezett felhasználás szó szabad akaratú embereket sértő kifejezés. Miért fontos tisztázni egy kifogás elbírálásánál, hogy ki követett el jogsértést, kivel áll úgymond jogviszonyban a bizottság? Március 16-ai bizottsági ülésünkön, 2 hete tárgyalt jogsértés esetén hiába írta a leragasztott fityeházi FIDESZ plakátra szimpatizáns „Hajrá Tisza!”, a bizottság, emléksznünk, nem szólíthatta föl a TISZA-t, hogy kérje meg szimpatizánsait, tartózkodjanak a jogsértéstől, mert a bizottság csak a jogsértővel áll kapcsolatban, azzal, akit a jogsértés úgymond kedvező színben tüntet fel, vagyis a TISZA nem. A most tárgyalt tényállásban leírt cselekmény cselekvője vagy cselekménynek cselekvője is van ugye, a szülő és a gyermek, továbbiban család, akik eleve a kampányeseményre szabad akaratából eljöttek. A bizottság velük szemben csak akkor lenne illetékes eljárni, ha a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó cselekményt követtek volna el. Az, hogy a családok szabad akaratukból vesznek részt, jönnek oda, állnak ide vagy oda, nem jogsértő. Magyarország Alaptörvényének a 16. cikke leszögezi, hogy a szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A kifogást tevő ezt nem is meri kifogásolni. A kifogásban megtámadott jelölt, akit a felvétel úgymond kedvezőbb színben tüntethet fel, nem cselekvője a tényállásban leírt cselekménynek. Megjegyezni kívánom még, hogy a törvény definíciója szerint kampánytevékenységnek hívjuk a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználását, minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenységet, amely a választói akarat befolyásolására alkalmas, tehát a békemenet is kampánytevékenység volt, aminek ez a menet, kvázi, ilyen kicsinyített mása, ott is részt vettek gyermekek szüleikkel, de március 15-e óta sehová nem érkezett kifogás emiatt. Cseresnyés Péter oldalán is vannak olyan fényképek, ahol a békemeneten látható és gyerekek is vannak a fényképen és 15-e óta senki nem kifogásolta. Bár ezek után a kifogást tevő által idézett kúriai és alkotmánybírósági döntés vizsgálata akár már okafogyottnak is tekinthető, mindkettő a tárgyi ügygel összefüggésbe nem hozható, tehát tévesen lett ide iktatva, ugyanis mindkettő, egyikük áttételesen, egy győri ítéltáblai végzést idézve tévesen hivatkozik egy 2019-es ombudsmani közleményre. Az a közlemény ugyanis, amikor arról ír az önkéntesség, a beleegyezés nem igazolja a gyermekek, úgymond pártpolitikai szerepeltetését, kifejezetten óvodai vagy iskolai helyszínre vonatkozik, ahol idézem az ombudsman közleményét, többdimenziós függőségi viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó és az önkormányzat között. A kifogás azt is írja a minősítés fejezetben, hogy a választási bizottság és a Kúria gyakorlata egységes. Ezt cáfolom, nem egységes, hiszen a 45/2020-as választási bizottsági határozat azt írja, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme a konkrét nevelési oktatási intézményen kívül folytatott kampánytevékenység során akkor lenne megállapítható, ha igazolható lenne a gyermekek saját vagy szülői akarattal szembeni, vagy megtévesztéssel elért szereplése. Hogy mennyire nem egyértelmű a joggyakorlat és jogászok is vitatják ennek a megítélését, Polonyi Domokosnak a 2023-ban megjelent „A kampány nem gyerekjáték, a gyermekek kampányszerű felhasználásának tilalma a 2022-es gyakorlat fényében” című tanulmányát hadd idézzem, az alapjogi érvelésen tehát azon, hogy az emberi méltóságot sértené, hogyha eszközként használjuk a gyereket, az alapjogi érvelésen alapuló totális szigor, amelynek nyomai a születésnapos kisfiú ügyében hozott kúriai végzésben is megjelennek, tehát az a kúriai végzés, amire a kifogás hivatkozik, szintén hordoz magában ellentmondásokat. Ebből ugyanis az következne, hogy a gyermek és a szülei nem dönthetnek szabadon arról, hogy a jelölt kampányát jelenlétükkel támogatják-e, a gyermekekkel közös kép nyilvánosságához közvetítése még akkor is jogsértő lenne, ha a gyermekek önként, szüleik hozzájárulásával a képfelhasználás engedélyével voltak részesei a jelölt valamely kampánytevékenységének. Ma délelőtt a választási iroda jóvoltából kézhez kaptam azt a kúriai döntést, ami ugye a kaposvári eseményről hozott döntés és itt ezt olvasom a 60. pont

alatt, mivel a kifogás, ahogyan azt a felülvizsgálati kérelem is tartalmazza, nem a kampányeseményen való részvételre, az ott történt esemény spontaneitásának megkérdőjelezésére, hanem az arról készült videó- és fényképfelvétel kampányeszközként való felhasználására vonatkozott, ezért a Kúria is ebben a körben vizsgálódott. Ennek során a később kifejtettek szerint lényeges elemnek tekintette, hogy a gyermek a jelen határozat 3-4. pontjában felsorolt linkeken keresztül elérhető felvételeken felismerhetően, és az esemény központi elemeként, értve ez alatt tehát a kaposvári kislányt, akit kézbe vett a miniszterelnök úr. Ezzel szemben az általunk tárgyalt kifogás tényállása nem, amit ismerünk, ez a tényállás nem a videó- és fényképfelvételek kampányeszközként való felhasználására vonatkozott, és jelölné meg kifogás tárgyának, hanem az eseményt, cselekményt, melyet hosszasan részletez. A fénykép vagy videó mindössze bizonyítékként szolgál. Ezzel szemben a kaposvári eseménynél, a facebook megjelenésnek a linkjét sorolja föl, mint kifogásolni való tényállást, tehát nem bizonyítékként, hanem kifogásolni való tényállásként... Ez nagyon lényeges különbség.

Dr. Málly Veronika: Ezt nem is értem, ezt a gondolatmenetet.

Papp János: Akkor odaadom írásban.

Dr. Málly Veronika: Nem kell nekem, mert ez egy eset, ami itt van előttünk, egy konkrét eset. Ezt kell elbírálnunk, igen.

Papp János: Igen, de különbség van, hogy...

Dr. Nemes Pál: Én úgy értelmezem, amit mond, hogy őszintén nem az a kampánysértő, nem abban sértették meg a kampányt, hogy gyerekek szerepelnek a fölvonuláson, hanem azzal lehetett volna megsérteni, hogy ezt facebookon vagy médiában közzéteszi. Vagy legalábbis ő azt mondja, hogy Kaposváron ez volt.

Papp János: Nekünk ragaszkodni kell a kifogáshoz. A kifogásban, a tényállásban nem sorolják föl azokat a facebook megjelenéseket, mint ezzel szemben a Kutypárttal, aki a kaposvári eseményen felsorolta a facebook megjelenéseket, és azt kifogásolta meg. A kúriának ez az előbb felolvasott részlete is azt írja, még egyszer felolvasom, a kifogás nem a kampányeseményen való részvételre, hanem az arról készült videó és kampányfelvételek kampányeszközként való felhasználására vonatkozott. Ez a Kaposvár. Nagykanizsán pedig magát az eseményt kifogásolják, és még egyszer akkor fölolvasom azt, amit már Imre fölolvasott, hogy Ady utcából indult...

Dr. Baumgartner Imre: De nézd meg az első sorát, kampányrendezvényt tartott.

Papp János: Igen, ez egy esemény, egy cselekmény és nem a facebook megjelenésnek a kifogásolása.

Dr. Szöllősi Edit: De a bizonyítékok...

Papp János: Az a bizonyíték, de nem a tényállás. A tényállásba kell leírni azt, hogy mit kifogásolok. A tényállásba kell leírni, hogy mit kifogásolok.

Dr. Baumgartner Imre: Leírja azt, hogy a menetben első sorban álló, haladó személyek felnőttek és 4-6 gyermek a kezükben tartottak egy molinót.

Papp János: Amúgy 3 gyerek tartott csak molinót, de mindegy. Akkor sem nevezhető, erre később térek ki. Tehát a tényállás, amit olvastunk a TISZA párt jelöltjének a kifogásában, az egy cselekményt, egy eseményt kifogásol, Kaposváron, ismétlem, pedig nem az eseményt kifogásolták, hogy kezébe vette a kislányt, meg beszélt hozzá, hanem azt, hogy ezt fölhasználta a facebookon a saját népszerűsítésére és akkor hadd idézzem ennek a pénteki kúriai döntésnek a 87. pontját, a döntés elvi tartalma, ez az, ami nyilván azt jelenti az én amatőr fölfogásom szerint, hogy ez az, ami tágabb...

Dr. Baumgartner Imre: Az elvi jelleg az azt jelenti, hogy minden bíróságnak alkalmaznia kell...

Papp János: Pontosan. Tehát a gyermekek választási kampányban, a közösségi média felületein kampányüzenet eljuttatása érdekében politikai szereplők népszerűsítésének eszközeként azonosítható és központi... szerepeltetése ellentétes a választási eljárási törvény pontjaival, tehát itt fontosabb, hogy központi elem. A Cseresnyés Péter posztjában nem volt központi elem, hiszen egy eseménynek a részeként szerepeltek, voltak láthatók többek között a gyerekek, amúgy kisebbségben, még az első sorban is, és ezt a kifogástevő is elismeri, amikor a videót leírja ebben a tényállás leírásában, hogy a színpadig tartó útvonalon több 100 méteren áll az út mellett álló több 100 állampolgár, akik a rendezvény részesei voltak, vagy csak nézelődők előfordult a menet, vagyis a gyermekek mindvégig a menet részét képezik, tehát nem központi eleme volt, hanem része. Ez alapján tehát már eleve a törvénysértésnek a megállapítását mellőzni kérem, és ez alapján nyilván a többi is már okafogyott, köszönöm szépen a türelmet.

Dr. Baumgartner Imre: Nekem eltérő a véleményem, elég központi szerepet játszik a molinóval az a 3 huszár gyerek.

Dr. Málly Veronika: Beöltöztetve huszárnak.

Dr. Baumgartner Imre: Beöltöztetve huszárnak. Ez az én magánvéleményem, nem osztom a Jánosnak a véleményét, megmondom őszintén, de szavazzunk.

Dr. Málly Veronika: Még egy javaslat volt, ugye, hogy akkor a c) pontnál ott a bírság összegét emeljük 300 ezerre a javaslattal szemben.

Dr. Baumgartner Imre: Én százezret javasoltam elsőre, de...

Dr. Málly Veronika: Az Edit mondott ötszázezret.

Dr. Nemes Pál: Én az első javaslat mellett maradnék, százezernél. A maiban, például itt sem szabott ki bírságot a Kúria. Annyit még én hozzáfűznék, hogy a kampánysértést, azt nem lehet kétségbe vonni. A korábbi alkotmánybírósági határozatnál is az van, hogy pusztán most azon már túl vagyunk, hogy iskolai rendezvény vagy nem iskolai rendezvény. De a kampánycélú felhasználásával oldottak meg pusztán iskolai rendezvényen való jelenléteket, tehát díjátadón való jelenléttel, tehát azt is kampányrendezvénynek minősítették, tehát énszerintem azt nem minősíthetjük másnak, mint kampányrendezvénynek, hogy a gyerekeket, tehát kampánycélú felhasználásnak ebben az esetben, más minősítést nem alkalmazhatunk, mert egy kampányrendezvényen vannak a gyerekek.

Dr. Málly Veronika: Kampánygyűlés.

Dr. Nemes Pál: Rendezvényen, tehát kampányrendezvényen vannak a gyerekek.

Papp János: Amihez joguk van.

Dr. Nemes Pál: Joguk van, de attól kezdve, hogy szerintem a Képviselő úr...

Dr. Baumgartner Imre: János! Nem tudom, nem érzed a különbséget, hogy egy gyerek, egyébként már a bíróság is, meg a választási bizottságok is egybehangzóan... Jó, elmegy a szülő, nézi, kész, ennyi, de az, hogy beállítunk valakit egy molinó mögé, és nem a szülőt viszi ott a gyereket, más kategória az én véleményem szerint.

Papp János: Ez hasonlít a lelkiismereti szabadság kérdéséhez. Amikor nyilván a szülőnek a...

Dr. Baumgartner Imre: Ne menjünk ennyire vissza, akkor azt is mondhatjuk, hogy a plakátfirkálás is beleférhet egy véleménynyilvánításba, holott véleményem szerint nem az, mert azon már túllép, tehát itt gyakorlatilag mi most nem, itt a Verával ugye ő most első alkalommal került be a bizottságba, és nem egyszer összetűzött olyan értelemben, nekünk a választási törvény szerint kell eljárni, nem pedig Ptk-t vagy Btk-t nézzük. Erre már múltkor is tettem célzást, hogyha valakinek valami nem tetszik olyan szinten, menjen el a rendőrségre és tegyen feljelentést, mint ahogy valamelyik párt meg is tette azt, ha jól tudom. Azt hiszem a DK elment a rendőrségre, mert gondjuk volt a plakátrongálással. Nem ide jött, hanem ismeretlen tettes ellen tett feljelentést. Ez más kérdés. És ez más tényállás.

Papp János: Tájékoztatásul ide kapcsolódik, hogy FIDESZ is tett rendőrségi feljelentést és eredményhez is vezetett. DNS nyomokat rögzítettek.

Dr. Baumgartner Imre: Ami idekerül elénk, azt szigorúan a választási eljárási törvény szerint kell elbírálni.

Dr. Málly Veronika: Az a véleményem, hogy pusztán azt a tényt, hogy ez kampánnyal összefügg, azt nem lehet vitatni. Az összes felirat, a megjelent emberek, ez mind ugyanezt tanúsítják és sugallják. Ezen a napon volt ugye az Orbán Viktornak a beszéde itt a főtéren, ez pontosan össze van kapcsolva, az, hogy ez egy FIDESZ rendezvény, FIDESZ által kampányolt. Az, hogy gyereket nem lehet felhasználni ilyen célokra, azt meg a törvény mondja, tehát erre már rengeteg eseti döntés és egyéb állásfoglalás született, és itt egyértelmű, a gyermekeknek a beöltöztetése és felhasználása, ezt megint nem lehet vitatni.

Papp János: Miért ne lehetne vitatni?

Dr. Málly Veronika: Vitatni bármit lehet. Tehát ez az én véleményem, hogy itt pusztán az, hogy ennyi vagy annyi a bírság ez részletkérdés.

Dr. Baumgartner Imre: Nem részletkérdés, mert ebben is állást kell foglalnunk.

Dr. Málly Veronika: Igen, de nem nagy összegekről tettünk javaslatot. Akkor én mondom is, a háromszázezret támogatom, igen.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Az egyik, furcsának gondolom azt, hogy a gyermekek szabad akaratáról beszélünk. Semmiféle törvény...

Dr. Málly Veronika: Semmi köze hozzá.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Egy dolog, hogy szabadon... Elnézést kérek, a Polgári Törvénykönyv ismeri a korlátozottan cselekvőképességet, nem is akarok ebbe belemenni, egy. Kettő, azt még furcsábbnak tartom és jelentős csúsztatásnak, hogyha valaki azzal akar védekezni, hogy a kampánycselekmény az egy dolog, az arról szóló tudósítás az meg egy másik dolog. Hát a cselekményről szóló tudósítás, az a cselekményről szól, mondjuk ki, ebben a történetben. Tehát az, hogy Kaposváron kiemelte a miniszterelnök ezt a gyereket és őszintén ebbe a történetbe az volt a jogsértő, hogy a facebookon... Hát, megnézem azt a döntést, még nem olvastam, a facebookon ez megjelent, ezt viccesnek gondolom. Tehát én azt gondolom...

Papp János: Bocsánat, a Kúria...

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Hát, nem gondolom, hogy így írta le, a lényeg az, hogy leírják ezt a történetet... én elfogadom, nincs ezzel semmi gond, de én azt gondolom, hogy...

Papp János: Nem személyeskedésből ítélek a...

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Én sem személyeskedésből mondom, csak azt mondom, le van írva ebben a történetben, egyik, a másik, szerintem a megoldás az, hogyha a jogi alapról beszélgetünk, hogy történt-e választási jogszabálysértés, után meg, hogy mennyi a bírság.

Dr. Szöllősi Edit: A facebook megjelenés azt magát az bizonyítja, hogy csatoltuk a videót, meg a fotókat. Az a Cseresnyés Péter facebook-oldaláról való. Én nem néztem meg, hogy neki mennyi az elérhetősége, de nyilván nem azért rakta ki, hogy minél kevesebben nézzék meg, hogy milyen nagyszerű történet volt ez, hanem azért, hogy minél jobban, és nyilván a híveit, meg a szavazóit...

Dr. Baumgartner Imre: Egyébként a képernyőfotón látszik, hogy 35 hozzászólás, 14 megosztás, de még 1 is elég ahhoz...

Dr. Szöllősi Edit: Egyértelmű, hogy ez a generálás, az mind azt a célt szolgálja, hogy őt vagy a kampányát kedvezőbb színben tüntesse fel, nyilván.

Papp János: Legyetek szívesek megmagyarázni, hogy a Kúria egy 24 oldalas végzést miért tart szükségesnek, és miért söpörjük le mi a 60. pontot, amit már fölolvastam, hogy különbséget tesz a magáneseeményről és a facebook megjelenés között, ha...?

Dr. Baumgartner Imre: János! Mi ezt kampányeseeménynek fogjuk fel.

Papp János: Igen, kampány. Kampányeseeményt...

Dr. Baumgartner Imre: Kampányeseeményen nem lehet gyereket kampány célra felhasználni.

Papp János: Ebben nagyon különböző a bírói gyakorlat.

Dr. Baumgartner Imre: Jó, mutassátok meg.

Papp János: Amikor a... fia a játszótéren vagy a Magyar Szocialista Párt Csepelen tojás ünnepségen volt gyerekekkel, az se volt jogsértő és ez a jogtudós, ez a Polonyi Domokos, akit idéztem pedig, aki pedig nem vádolható kormányközelséggel...

Dr. Baumgartner Imre: Ő írt egy véleményt.

Papp János: Ez egy figyelmeztetés, hogy mennyire, hová vezet az a totális szigor, hogy akkor nem is vehetnének részt a családok és a gyerekek, hát azért abszurdum. Az Alaptörvényben biztosított a szülőnek a joga a gyermekének a neveléséhez. Ezért kezdtem, csak egy oldal kitekintés volt ez a lelkiismereti dolog, hogy ez olyan, mint hogyha egy vallásos nevelést tiltanánk, vagy azt tiltanánk, hogy a gyereket fiúnak nevelje. Van már ilyen eset, hogy Kanadában börtönbe került egy édesapa, mert a lányát, aki fiúnak tekinti magát, ő továbbra is lánynak tekintette. Ez közeli veszély Magyarországon. Kormányváltás esetén ez közeli veszély.

Dr. Baumgartner Imre: Ennek semmi köze ahhoz, amiről most itt beszélünk.

Papp János: Meg akarjuk akadályozni.

Dr. Baumgartner Imre: Azzal, hogy a gyereket kivisszük oda zászlót lengetni?

Dr. Málly Veronika: János! Itt alapvetően, amit az előbb is mondtam, egy konkrét ügyet kell vizsgálni a választási törvénynek megfelelően. Ne kandikáljunk ki más irányba vagy vigyük el ezt a történetet.

Papp János: Én nem is akartam.

Dr. Málly Veronika: De nagyon jó irányba halad efelé és ezért szeretném, hogyha a kifogással kapcsolatosan, ami nem tetszik, vagy ami nem jó, akkor arra térjünk ki, de ne... Úgyis meg lesz fellebbezve, tehát teljesen mindegy, itt legyen felsorolva...

Dr. Baumgartner Imre: Arra gondolt a kollegina, hogy valaki biztos, hogy elviszi tovább.

Dr. Málly Veronika: Így van.

Dr. Baumgartner Imre: Nem nevesített téged, hanem azt mondja, hogy valamelyik fél...

Dr. Málly Veronika: Nem fog tetszeni.

Papp János: Az, hogy kampányesemény, azt soha nem tagadtam. Én azt tettem szóvá, hogy a kifogás tévesen lett megírva, mert az eseményt kifogásolja, és nem a facebook megjelenést. Aki a kaposvári eseménynek a kifogását megírta, az körültekintőbb.

Dr. Baumgartner Imre: Bocsáss meg, a kifogás első oldalának utolsó, akinek nyilvános oldalán megosztott bejegyzése és az általuk csatolt videofelvétel alkalmas arra, tehát nemcsak, hogy az eseményt, hanem még a bizonyítékot is megjelöli.

Papp János: A bizonyíték. A tényállás minősítése, nem a tényállásnál sorolta föl a kifogásolt dolgot, hanem a tényállást minősítette.

Dr. Baumgartner Imre: A tényállást minősítette.

Papp János: Az nem mindegy. Azért van különböző fejezet cím, hogy tényállás, tényállás minősítése.

Dr. Baumgartner Imre: Jó, én azt mondom, én a magam részéről lezárnám a vitát. Javaslom a határozat meghozatalát, ami úgy szólna, hogy a tisztelt bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértő Cseresnyés Pétert tiltsuk el a további hasonló jogsértéstől, az én javaslatom pedig az, hogy a jogsértés elkövetőjére szabjon ki 300.000.- forint bírságot. Szerintem bontsuk meg a szavazást.

Dr. Szöllösi Edit: Persze.

Dr. Baumgartner Imre: Külön bocsátom szavazásra. A jogsértés tényének megállapítását kérem, amennyiben a bizottság ezzel egyetért, kérem, szavazzunk. Öt igen és 1 nem szavazat.

A bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Baumgartner Imre: A jogsértő Cseresnyés Pétert tiltsa el a további hasonló jogsértéstől. Kérem, szavazzunk. Öt igen, 1 nem.

A bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Baumgartner Imre: A jogsértés elkövetőjére én 300.000 forint bírságot javaslok. Amennyiben ezzel egyetértetek, kérem, szavazzunk. Négy igen, 2 nem.

A bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: A jogorvoslati kioktatás, az pedig a határozatban benne lesz.

A bizottság az előzőekben elfogadott szavazati arányokkal a következő határozatot hozza:

29/2026. (III. 30.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Lovkó Csaba, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy Cseresnyés Péter, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló országgyűlési képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Az OEVB Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőjelöltet a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB az elkövetett jogszabálysértés miatt Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőjelölttel szemben - a Ve. 219. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel – a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján 300 000,- Ft, azaz Háromszázezer forint bírságot szab ki.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262156532 és a fizetésre kötelezett megnevezését. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 02. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó az általa aláírt kifogását 2026. március 27-én 08 óra 12 perckor írásban nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Beadványozó a kifogásához külön pendrive-on bizonyítékkal két darab videófelvételt és egy darab – Cseresnyés Péter képviselőjelölt Facebook oldaláról készített – képernyőmentést csatolt.

[2] Beadványozó kifogásában tényállásként előadta, hogy Nagykanizsán 2026. március 24-én Orbán Viktor miniszterelnök kampány rendezvényt tartott, melynek része volt a FIDESZ-KDNP helyi pártszervezete által a párt szimpatizánsoknak tartott felvonulás is. A menet Nagykanizsa, Ady utcából indult. A menet élén a - Beadványozó által - csatolt videófelvétel tanúsága szerint többek között magával Cseresnyés Péter, a FIDESZ-KDNP Zala 03. számú OEVK-ban induló országgyűlési képviselőjelöltje vonult. A menetben az első sorban haladó személyek, felnőttek és 4-6 gyermek a kezükben tartottak egy molinót, amin egy választási szlogen volt olvasható, látható. A színpadig tartó útvonalon több száz méteren át az út mellett álló több száz állampolgár, akik a rendezvény részesei voltak, vagy csak nézelődők, előtt

vonult a menet, vagyis a gyermekek mindvégig a menet részét képezték, az ő szerepük jelenlétük mindvégig hatással volt a jelenlévőkre.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Cseresnyés Péter a FIDESZ-KDNP Zala 03. OEVK országgyűlési képviselője, akinek nyilvános oldalán megosztott bejegyzése és a beadványozó által csatolt videófelvétel alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel. A választási bizottságok és a Kúria gyakorlata egységes abban, hogy a gyermekeket nem lehet felhasználni arra, hogy politikusok magukat népszerűsítsék (lásd például: Kvk.II.37.606/2019/4.). Az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) AB határozat is rámutatott, hogy a gyermekek kampánycélú felhasználása nemcsak köznevelési intézményben jogsértő, hanem azon kívül is sérelmet okoz. Jelen ügy tényállása alapján gyermekek kampánycélú felhasználására került sor. Ezáltal a kérdéses cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt, Cseresnyés Pétert tiltsa el további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[6] A Beadványozó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

[7] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

[9] A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[10] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet

vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[11] A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. §-ában meghatározott tartalmi elemeket.

[12] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[13] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[14] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[15] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[16] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

[17] A Ve. 145. § (2) bekezdése szerint választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható.

[18] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[19] A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok — így különösen a kifogáshoz csatolt képernyőfotók és videófelvételek — alapján megállapítja, hogy 2026. március 24-én Nagykanizsán, az Erzsébet téren 18 órai kezdettel Orbán Viktor miniszterelnök „A BIZTOS VÁLASZTÁS” szlogennel választási gyűlést tartott.

[20] Orbán Viktor miniszterelnök választási gyűlésére — a csatolt képernyőfotó szerint 17 óra 18 perckor — Nagykanizsán, az Ady Endre utcából a választási gyűlésnek helyt adó Erzsébet tér irányába tartó felvonulási menet élén több személlyel egyetemben Cseresnyés Péter képviselőjelölt haladt. A menet első sorában, a Cseresnyés Péter képviselőjelölt közvetlen közelében — a bizonyítékul csatolt videófelveteleken pusztán szemrevételezés alapján is jól látható módon — legalább három, huszár viseletbe öltözött kiskorú gyermek vonult. A gyermekek a politikai közösség „NEM LESZÜNK UKRÁN GYARMAT!” választási szlogenjét tartalmazó molinót feszítették ki és hordozták Cseresnyés Péter képviselőjelölttel és a menet élén haladó többi felnőttel együtt.

[21] A választási bizottság a videó- és fényképfelvetelek megtekintése alapján rögzíti, hogy a cselekmény nagyszámú felvonuló részvételével és jelentős létszámú nézőközönség előtt zajlott.

[22] A választási bizottság szükségesnek tartja rögzíteni azt is, hogy a Beadványozó által hivatkozott Kvk.II.37.606/2019/4. számú kúriai végzésben a gyermekek politikai célú felhasználása kapcsán kialakított gyakorlatot jelen kifogás elbírálása során is szem előtt tartja. Emellett hangsúlyozandó, hogy a Beadványozó által hivatkozott 3256/2019. (X.30.) AB határozat [29] bekezdése is azt az értelmezési tartományt támasztja alá, hogy *„választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen az ügy körülményeitől függően, így különösen, ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek.”*

[23] Nem hagyható azonban figyelmen kívül a Kúria Kvk.I.39.036/2026/7. számú végzésének [26] bekezdésében rögzített elvi tartalma, mely szerint *„mindaddig nem vizsgálható a gyermek politikai célú felhasználása, amíg a vitatott tevékenység kampánytevékenység jellegét nem állapítják meg.”*

[24] A Kúria a Kvk.III.39.071/2026/9. számú végzésében rögzíti, hogy a gyermekek politikai célú kizsákmányolásának tilalma, azzal összefüggésben a jelöltek és a jelölőszervezetek véleménynyilvánítási szabadságának korlátozása a választási kampány időszakában a tételes jogban nem csak a nevelési-oktatási, szakképző intézményekben pártpolitikai tevékenység végzését tiltó törvényi rendelkezésekben [Nktv. 24. § (3) bekezdés, Szakképzési törvény 31. §] jelenik meg. A választási eljárás során az ilyen, vagyis a gyermekek kampánytevékenységbe való bevonását megvalósító cselekmények jogszerűsége a választói akarat befolyásolását vagy annak megkísérlését célzó kampányeszközök felhasználása körében, a Ve. alapvető rendelkezéseinek keresztül önállóan is vizsgálható és szankcionálható.

[25] A fenti kúriai joggyakorlat úgy foglalható össze, hogy a választási bizottságnak a kifogás vonatkozásában azt kell vizsgálnia, hogy a Beadványozó által megjelölt bizonyítékok alapján a kiskorúak politikai kampány céljából való felhasználása a Ve. megjelölt alapelveibe ütközik-e, figyelemmel arra is, hogy ennek értékelése nem járhat a Ve. 142. §-ának kiüresítésével, ugyanakkor a Kúria és az Alkotmánybíróság hivatkozott gyakorlata alapján nem mellőzhető annak a figyelembevétel, hogy a gyermek politikai kampányeszközként való felhasználása alapjogi szempontból nem elfogadható.

[26] A választási bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az esemény 2026. március 24-én, a választási kampányidőszakban valósult meg. A felvonulás pedig kifejezetten egy választási gyűléshez kapcsolódott. A felvonulási menet élén haladó Cseresnyés Péter képviselőjelölt és közvetlen környezetében lévő kiskorúak a „NEM LESZÜNK UKRÁN GYARMAT!” feliratú molinót hordozták, amely tartalmát tekintve egyértelmű politikai

üzenet és mozgósító erejű szlogen, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére egyaránt alkalmas, így ez a tevékenység a Ve. 141. §-a szerint kétséget kizáróan kampánytevékenységnek minősül.

[27] Mivel a tevékenység kampánytevékenység jellege rögzítésre került, a választási bizottság vizsgálhatta a gyermekek abban betöltött szerepét is. A tényállás szerint a kiskorúak nem csupán passzív szemlélői voltak az eseménynek, hanem huszár viseletbe öltözve, a menet élén, molinót tartva aktív szereplőként jelentek meg, mely feltételezi, hogy a kiskorúak szerepeltetése a menet élén egyértelműen előre eltervezett, szervezett kampányelem volt, nem pedig véletlenszerű esemény.

[28] A választási bizottság megállapítja azt is, hogy a kiskorú gyermekek által viselt huszár népviselet a vizsgált felvonuláson – az időpontot és a rendezvény jellegét tekintve – egyértelműen nem egy nemzeti ünnephez kapcsolódott tekintettel arra, hogy a kifogásolt tevékenység 2026. március 24-én zajlott, amely dátum nem esik egybe egyetlen hivatalos állami vagy nemzeti ünnepel sem. A felvonulás és az azt követő gyűlés választási kampánycélokat szolgált, amit Orbán Viktor miniszterelnök és Cseresnyés Péter képviselőjelölt aktív részvétele is igazol. Ebben a kontextusban a nemzeti jellegű huszár viselet alkalmazása nem hagyományőrző vagy ünnepi megemlékezést szolgált, hanem a kampányüzenet vizuális megerősítését célozta. A gyermekek ilyen módon történő szerepeltetése – ahol a népviseletet egy aktuálpolitikai tartalmú molinó hordozásával kombinálták Cseresnyés Péter képviselőjelölt közvetlen környezetében és a jelölt aktív részvételével – a választók érzelmi mozgósítását szolgáló kampányeszközzé tette a kiskorúakat.

[29] Mivel a tevékenység kampányjellege a Kúria Kvk.I.39.036/2026/7. számú végzésében elvártak szerint rögzítésre került, megállapítható, hogy Cseresnyés Péter képviselőjelölt tudatosan, a választói akarat érzelmi befolyásolására alkalmas módon, a kampányidőszakban egy nagyszabású utcai felvonulás élén, huszárviseletbe öltöztetett kiskorú gyermekeket szerepeltetett politikai szlogent hordozó molinóval, amely tevékenység kiskorúak politikai kampány céljából való felhasználásával folytatott kampánytevékenységnek megfeleltethető meg, és a sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

[30] A Ve. 218. §-a szerint: „(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

[31] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

[32] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható.

[33] A választási bizottság a fenti tényállás alapján megállapítja, hogy Cseresnyés Péter képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, ezzel egyidejűleg Cseresnyés Péter képviselőjelöltet eltiltja a további jogsértéstől.

[34] A Ve. 219. §-a szerint „(1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

[35] A fentiek alapján a választási bizottság mérlegelve az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés nyilvánvalóan szándékos jellegét, a Nagykanizsa belvárosában megvalósult jelentős területi kiterjedtséget, a jelentős létszámú nézőközönséget és az érintett kiskorúak létszámát - bírság kiszabását tartja indokoltnak, melynek összegét 300 000,- Ft-ban, azaz Háromszázezer forintban állapítja meg, különös tekintettel arra, hogy a Ve. hivatkozott alapelveinek megsértésére kiskorúak politikai kampány céljából való felhasználásával folytatott kampánytevékenység folytatása miatt került sor. A választási bizottság ezzel az összeggel kívánja egyértelművé tenni, hogy a kiskorúak politikai kampánycélú felhasználása egyetlen jelölt számára sem elfogadható módszer a választói akarat befolyásolására.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[36] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a Ve. 144. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontján, a Ve. 219. § (1)-(2) bekezdésén, a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Köszönöm a megjelenést, a mai ülést bezárom.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 16:22 órakor bezárta.

K.m.f.




Dr. Baumgartner Imre

Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke