

Szám: NK/02/28- 114 /2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. április 09-én

megtartott üléséről

Határozatok száma: 31-33/2026. (IV.09.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 09-én (csütörtök) 15:00 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag
Papp János	megbízott tag
Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag

Dr. Gyergyák Krisztina OEVI vezető

Hiányzik: Biró Gábor megbízott tag

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel köszöntöm a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság határozatképes. Egy napirendi pontunk van, ami már nem úgy fest, hogy kifogás, hanem kifogások elbírálása, mert három érkezett.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Kérem, a napirendi pontól szavazzunk. Amennyiben a napirendi pontot elfogadja a bizottság, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Akkor ismertetném időrendi sorrendben, három kifogás érkezett. Mindhárom Cseresnyés Péter részéről érkezett, választási plakátok rongálásáról van szó mindhárom esetben. Az első, a Nagykanizsa, Kisfaludy utcában 2 darab választási plakátot matricával leragasztottak, illetőleg az egyikben obszcén célzatú feliratot is elhelyeztek. A mellékleteket csatolta a kifogást benyújtó, ismeretlen tettes ellen, szerintem az eddigi gyakorlatnak megfelelően határozhatunk róla, hogy megállapítjuk a jogszabálysértés, eltiltást is kért, illetőleg bírságot ismeretlen személlyel szemben nyilván nem lehet megállapítani, illetőleg kiszabni. Javaslom tehát ebben a körben a benyújtott kifogásnak helyt adó határozat meghozatalát. Amennyiben egyetértetek, akkor jelezzük, külön-külön szavazzunk mind a háromról. Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

31/2026. (IV. 09.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Beadványozó**) **által benyújtott kifogásnak helyt ad.**

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB az ismeretlen elkövető további jogsértéstől való eltiltására irányuló felhívást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 12. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 07-én 11 órakor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Nagykanizsán a Kisfaludy utcában ismeretlen személy a FIDESZ-KDNP két darab választási plakátját matricával leragasztotta, illetve az egyikén obszcén célzatú feliratot is elhelyezett.

A jogsértés alátámasztására fényképfelvételeket csatolt a megrongált plakátokról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a plakátok megrongálása jogszabálysértő, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt. A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § -ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

[16] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek és a Fidesz jelölő szervezet Zala 03. sz. OEVK-ban induló jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, azok a Beadványozó képmását tartalmazzák, továbbá azon a FIDESZ jelölő szervezetnek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A biztos választás” jelmondata is szerepel

[17] A választási bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a felvételeken jól látható, hogy a plakátokat szándékosan megrongálták, azokra matricákat helyeztek, egyik matricával a plakátokon szereplő FIDESZ feliratot felülragasztották, továbbá az egyik plakáton a jelölő szervezet jelmondatában a „választás” szövegrészt obszcén kifejezéssel felülírták.

[18] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és a jelölő szervezetet népszerűsíteni.

[19] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. A választási plakát eltávolítása a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelveit.

[20] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, illetve a kifogás nem tartalmaz nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

[21] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók.

[22] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[23] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A második az Alkotmány utca, szintén választási plakátok megrongálása, ugyanúgy Cseresnyés Péter jelölt, illetőleg regnáló képviselő nyújtotta be, a bizonyítékot csatolta mellé. Az egyik le van tépve, a másik pedig valóban obszcén feliratokkal van ellátva, illetőleg felülírva.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Mit írtak rá?

Dr. Baumgartner Imre: Színesben jobban olvasható.

Dr. Málly Veronika: Olvasd fel jó!

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Az van ráírva, hogy „Mocskos geci Orbán” és akkor „Fuck”, ha jól nézem és akkor még „Geci” egyszer, meg nem tudom, itt még valami. Egy horogkereszt is van rajta.

Dr. Baumgartner Imre: Gratulálok! Látható, még a fekete fehéren is. Akkor e körben is javaslom a kifogásnak helyt adó határozat meghozatalát ugyanazokkal a jogkövetkezményekkel, amik nincsenek nyilvánvaló. Amennyiben egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzük. Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

32/2026. (IV. 09.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB az ismeretlen elkövető további jogsértéstől való eltiltására irányuló felhívást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 12. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 09-én 13 óra 28 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Nagykanizsán az Alkotmány út elején ismeretlen személy a FIDESZ-KDNP egyik választási plakátját megrongálta, illetve tiltott önkényuralmi jelképet és obszcén feliratokat is elhelyezett rajta.

A jogsértés alátámasztására 2 darab fényképfelvételeket csatolt a megrongált plakátról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálása jogszabálysértő, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. §-ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

[16] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát a Fidesz–KDNP jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző kampányeszköznek minősül. A plakát a Beadványozó képmását tartalmazza, valamint azon a jelölő szervezetek logói is feltüntetésre kerültek.

[17] A választási bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a kifogással érintett plakátot szándékosan, felismerhető módon megrongálták. A felvételek tanúsága szerint a jelölt képmását tartalmazó plakátrész letépésre került, amely a plakát lényeges tartalmi elemének hiányát eredményezi.

[18] A választási bizottság rögzíti továbbá, hogy a plakát alsó részére ismeretlen személy horogkeresztet, valamint olyan obscén kifejezéseket firkált fel, amelyek a plakát eredeti üzenetét súlyosan torzítják, és annak választási kampányeszközként betöltött rendeltetését érdemben befolyásolják.

[19] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és a jelölő szervezetet népszerűsíteni.

[20] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (Ve. 144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

[21] A választási plakát eltávolítása a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet.

[22] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, illetve a kifogás nem tartalmaz nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

[23] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók.

[24] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[25] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A harmadikat, ami néhány percre érkezett, szintén Cseresnyés képviselő úr, illetőleg jelölt úr adta be. Az Ady utcában elhelyezett választási plakátját rongálták meg, a fényképen, ami most ki lett osztva...

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Én a száján nem tudom elolvasni, bocsánat. A rongálást nem vitatom, csak nem tudom, hogy...

Dr. Baumgartner Imre: Az gyakorlatilag a TISZA-nak egy emblémája, egy választási emblémája.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Ez egyértelmű?

Dr. Baumgartner Imre: Igen, igen, egyértelmű. Viszont ismeretlen tettes helyezte el, ezért javaslom az előzőekhez hasonló határozat meghozatalát. A kifogásnak helyt adunk, megsértette a választási törvény alapelveit, a 2. § (1) bekezdés a) és b) pontját. Kérem ennek a határozatnak is az elfogadását. Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 6 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

33/2026. (IV. 09.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Cseresnyés Péter**, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Beadványozó**) által benyújtott kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvet.

Az OEVB az ismeretlen elkövető további jogsértéstől való eltiltására irányuló felhívást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 12. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 09-én 14 óra 46 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogás értelmében Nagykanizsán az Ady Endre utcában ismeretlen személy a FIDESZ-KDNP egyik választási plakátját megrongálta, a TISZA Párt által készített matricával leragasztotta. A Beadványozó a jogsértés alátámasztására 1 darab fényképfelvételt csatolt a megrongált plakátról.

[3] Beadványozó álláspontja szerint a plakát megrongálása jogszabálysértő, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját sérti meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az a) pont szerinti alapelvet, a választás tisztaságának megóvását, és a c) pont szerinti alapelvet, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[4] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt. A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[6] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[7] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmazza a Ve. 212. §-ában meghatározott tartalmi elemeket.

[8] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[9] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[10] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[11] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[12] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

[13] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[14] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

[16] A választási bizottság a mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakát a Fidesz–KDNP jelölő szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló jelöltjét népszerűsítő, annak támogatására ösztönző kampányeszköznek minősül. A plakát a Beadványozó képmását és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek logóit tartalmazza, továbbá azon a jelölő szervezeteknek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának választási kampánya során használt „A BIZTOS VÁLASZTÁS” jelmondata is szerepel.

[17] A választási bizottság a fényképfelvétel megtekintése alapján rögzíti, hogy a kifogással érintett választási plakátra ismeretlen személy a TISZA Párt jelölő szervezetet népszerűsítő „GONDOLJ A HAZÁDRA, SZAVAZZ A TISZÁRA!” jelmondatot tartalmazó matricát helyezett el. A rendelkezésre álló felvétel tanúsága szerint a matrica a plakát felületének egy részét lefedi, így különösen a jelölt képmásának jelentős részét eltakarja, ezáltal az eredeti tartalom részleges felismerhetőségét korlátozza.

[18] A választási bizottság megállapítja, hogy a plakát megrongálása ebben az esetben a matrica felragasztásával valósult meg, amely a plakát tartalmának torzítására alkalmas, és ezáltal a választási kampányeszköz rendeltetésszerű érvényesülését érdemben befolyásolja.

[19] A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és a jelölő szervezetet népszerűsíteni.

[20] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás tárgyát választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (Ve. 144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

[21] A választási plakát eltávolítása a bizottság álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvet.

[22] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapján az elkövető személye ismeretlen, tekintettel arra, hogy Beadványozó az elkövető személyét nem tudta megjelölni, illetve a kifogás nem tartalmaz nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, továbbá megállapítja, hogy az elkövető személye a megjelölt bizonyítékokból, így a kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből sem állapítható meg.

[23] A választási bizottság álláspontja szerint a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja és a 219. §-a is világos rendelkezést tartalmaz, miszerint a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények, így az eltiltás és a bírság kiszabása a jogszabálysértés elkövetőjével szemben alkalmazható. Amennyiben a jogsértő személye nem ismert, értelemszerűen vele szemben jogkövetkezmények sem alkalmazhatók.

[24] Mindezekre figyelemmel a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[25] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a 144. §-án, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Ezzel az ülést bezárom.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 15:12 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Baumgartner Imre

Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke