

Szám: NK/02/28- 122/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. április 13-án

megtartott üléséről

Határozatok száma: 34-36/2026. (IV.13.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 13-án (hétfő) 15:00 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag (érk.: 15:02 órakor)
Papp János	megbízott tag
Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

Hiányzik:

Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Biró Gábor	megbízott tag

A bizottsági ülésen részt vett:

Dr. Lakó Imre	OEVI tag
---------------	----------

Dr. Baumgartner Imre: Üdvözlöm a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság határozatképes, 4-en vagyunk. Egy napirendi pontunk van, kifogások elbírálása.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben a napirendi ponttal egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogások elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Akkor időrendi sorrendben ismertetném őket. Az első egy zalakomári bejelentés, megkaptátok mindannyian. Péntek délután érkezett. Csak az volt a gondom vele, hogy kitől kapta, ez nem bizonyított. Azt tudjátok ti is, hogy a választási eljárásról szóló törvény szerint mi nem folytathatunk le bizonyítást, tehát itt jelölve van, hogy hallgassunk meg két tanút, a bizottság nem hallgathat meg. A bizottságnak csatolni kell a bizonyítékokat, mégpedig olyan szinten - ez az én véleményem -, ami kétségtől bizonyítja azt, hogy bizony ez a cselekmény megvalósult.

(Dr. Szöllősi Edit megbízott tag 15:02 órakor megjelent a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésén, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.)

Dr. Baumgartner Imre: Az, hogy becsatolt egy felvételt, illetőleg egy programot, hogy mikor hova megy a TISZA pártnak az akkor még jelöltje, meg még mindig jelöltje, amíg meg nem állapítják, hogy véglegessé vált vagy jogerőssé vált, ez álláspontom szerint nem elegendő bizonyíték, úgyhogy én javaslom a kifogásnak az elutasítását. Várom a hozzászólásokat!

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Egyetértek.

Dr. Málly Veronika: Én is. Csak megjegyezném, hogy szerintem roma nap volt akkor, párhuzamosan, úgyhogy én nem tudom, hogy ki osztott, mit osztott, de elképzelhető, hogy így össze van keverve.

Dr. Baumgartner Imre: Én is megnéztem, meg is hallgattam azt a videót, de az én véleményem az, hogy nem lehet megállapítani a jogsértés tényét és ezért javaslom, hogy utasítsuk el a kifogást.

Dr. Málly Veronika: Igen.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Egyetértek.

Dr. Baumgartner Imre: Szavazzunk! Köszönöm, akkor 4 igen és 1 ellenszavazat.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

34/2026. (IV.13.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Cseresnyés Péter, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek Zala 03. számú OEVK-ban induló képviselőjelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 16. nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó által aláírt kifogást Fertig István a jelölő szervezetek képviselőjében eljárni jogosult személy 2026. április 10-én 13 óra 44 perckor e-mailben nyújtotta be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Beadványozó a kifogásához 3 darab MP4 formátumú (IMG_3331.mp4, IMG_3332.mp4 és videó1.MP4 elnevezésű) videófájlt és egy közösségi médiában (Lovkó Csaba – TISZA Facebook-profilon) megjelent bejegyzés képernyőképét csatolta.

[2] Kifogásában Kifogástevő tényállásként előadta, hogy Lovkó Csaba Zala 3 választókerület Tisza színeiben induló képviselőjelöltje 2026.04.05-én, 18.24 perckor a facebook oldalán egy posztban közzétette többek között, hogy 2026.04.09-én 11.30-14.30 között Zalakomárban a Kultúrháznál Tisza kampánytevékenységet fog folytatni. Ennek igazolására mellékeli az említett poszt képernyőfotóját. Az egyik zalakomári lakos arról tájékoztatta, hogy a településen a fentebb említett időben és eseményen a Tisza párt aktivistái a választópolgárok befolyásolása érdekében ételt és 5000 Ft pénzbeli juttatást ajánlottak fel a Tisza pártra és jelöltjére leadott szavazatokért cserébe. Erről videó felvételeket is készített, amelyet a Kifogástevő a kifogás mellékleteként csatolt. A felvételen az egyik zalakomári lakos látható, aki arról számol be, hogy meleg ételt és 5000 Ft-ot kapott. A felvétel készítőjének tájékoztatása szerint, a felvételen látható zalakomári lakos elmondta, hogy az ételt és a pénzt felkínáló Tisza párti aktivisták arra buzdították, hogy a Tisza pártra és annak jelöltjére adja szavazatát a 2026. április 12-én tartandó országgyűlési választáson. Az említett kampány rendezvényen Lovkó Csaba is látható, amint bemegy az épületbe az ételosztás helyszínére, továbbá az épület előtt elhelyezett Tisza logóval ellátott pult mögött is kampánytevékenységet folytatott.

[3] Kifogástevő bizonyítási indítványként kérte a videó készítőjének, illetve az egyik videón (videó1.MP4) szereplő zalakomári lakosnak a meghallgatását.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban foglalt alapelveket azzal a magatartással, hogy anyagi juttatás fejében választópolgár a TISZA Pártra szavazzon, illetve azzal, hogy a választópolgár ennek nyújtásától tegeye függővé a szavazatát.

[5] Kifogástevő indokolásában több kúriai és választási bizottsági döntésre is hivatkozott, így különösen a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5., Kvk.VI.37.942/2016/2., Kvk.V.37.522/2018/2.,

valamint Kvk.I.39.119/2024/3. számú határozataira, továbbá a 393/2024. NVB határozatra, valamint egyéb bírósági döntésekre.

[6] Kifogástevő kéri a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint rá bíróságot szabjon ki.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A kifogást benyújtó a 2026. április 12-ére kitűzött országgyűlési képviselők választásán induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelölt, vagyis a kifogás benyújtására jogosult volt.

[9] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjaig nem került sor.

[10] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

[11] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[12] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[13] A választási bizottság megállapította, hogy a Kifogástevő a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelményeknek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[14] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

[15] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[16] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[17] A választási bizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, azonban a Ve. 43. § (2) bekezdésére figyelemmel az eljárás nem biztosít lehetőséget klasszikus bizonyítási cselekmények – így különösen tanúk személyes meghallgatása – lefolytatására. Erre tekintettel a választási bizottság a Kifogástevő tanúk személyes meghallgatására irányuló indítványát mellőzte, és kizárólag a kifogás tartalma és a csatolt elektronikus bizonyítékok alapján hozta meg döntését.

[18] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[19] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[20] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[21] A Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

[22] A választási bizottság megállapította, hogy a Kifogástevő kifogásában azt állította, hogy 2026. április 9-én Zalakomáron egy kampányesemény során a TISZA Párt aktivistái ételt és pénzbeli juttatást ajánlottak fel választópolgárok részére a szavazatuk befolyásolása érdekében. A kifogás alátámasztására videófelvetelek, valamint egy közösségi médiában közzétett bejegyzés kerültek csatolásra.

[23] A választási bizottság értékelte továbbá a csatolt közösségi média bejegyzést is, amely kizárólag kampányesemények meghirdetését, annak időpontját és helyszínét tartalmazza, ételosztásra vagy bármilyen adomány nyújtására nem utal, így abból a kifogásban állított jogsértő magatartás fennállására vonatkozó közvetlen következtetés nem vonható le.

[24] A kifogáshoz mellékelt videófelvetelek kapcsán a bizottság megállapította, hogy azok nem alkalmasak a kifogásban állított jogsértés kétséget kizáró bizonyítására. A felvételek nem tartalmaznak olyan azonosító elemeket – különösen időbélyeget, vízjelet vagy egyéb objektív azonosításra alkalmas adatot –, amelyek alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy azok hol és mikor készültek. E körülmény különös jelentőséggel bír, mivel a kifogásban megjelölt helyszín és konkrét időpont igazolása a jogsértés megállapításának alapvető feltétele. Ennek hiányában nem bizonyítható, hogy a felvételek valóban a kifogásban megjelölt időpontban és helyszínen, vagyis 2026. április 9-én, Zalakomárban készültek.

[25] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogáshoz mellékelt videófelvetelek és a csatolt közösségi média bejegyzés nem képeznek olyan összefüggő bizonyítási láncolatot, amely kétséget kizáróan igazolná a szavazatvásárlás tényét. A felvételeken látható tartalom önmagában nem támasztja alá azt az állítást, hogy bármilyen juttatás nyújtása kifejezetten a választói akarat befolyásolására, szavazatvásárlás céljából történt volna. A felvételeken elhangzó állítások sem alkalmasak annak kétséget kizáró bizonyítására, hogy az esetlegesen nyújtott juttatás kifejezetten valamely jelöltre vagy jelölő szervezetre leadandó szavazat ellenében történt volna, mivel a felvételeken nem hangzik el sem konkrét jelölt, sem jelölő szervezet megnevezése, és egyéb olyan körülmény sem állapítható meg, amelyből a szavazat meghatározott irányú befolyásolására lehetne következtetni. A választási alapelvek megsértésének megállapításához ugyanis nem elegendő pusztán a juttatás ténye, hanem szükséges annak bizonyítása is, hogy az a választói akarat befolyásolására irányult, illetve azzal oksági összefüggésben állt. A választási bizottság erre figyelemmel azt is megállapította, hogy a videófelvetelek tartalma önmagában nem bizonyítja azt sem, hogy az esetlegesen nyújtott juttatás és a választói akarat befolyásolása között közvetlen oksági kapcsolat áll fenn.

[26] A Bizottság hangsúlyozza, hogy a választási eljárásban a bizonyítási teher a kifogást benyújtót terheli. A jogsértés megállapításához olyan bizonyítékok szükségesek, amelyek a jogsértés tényét kellő bizonyossággal alátámasztják.

[27] A Ve. 218. §-a szerint *„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”*

[28] A Ve. 220. §-a szerint *„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”*

[29] A jelen ügyben a választási bizottság a kifogásban foglalt állításokat nem találta bizonyítottnak, ezért nem ad helyt a kifogásnak, és azt elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdésén, a Ve. 46. §-án, a Ve. 140. §-án, a Ve. 141. §-án, a Ve. 142. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 220. §-án, a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről

szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A következő Stejer Immánuel kifogása. Ő gyakorlatilag azt sérelmezte, hogy egy általa nem személyi igazolványt, meg nem útlevelet, illetőleg jogosítványt mutatott be, hanem...

Dr. Martinecz Antal Zsolt: GKI igazolványt.

Dr. Baumgartner Imre: Így van, amiről csatolta a másolatokat, csak azt felejtette el csatolni, hogy ezt jegyzőkönyvbe vették vagy elfogadták, vagy nem fogadták el.

Dr. Martinecz Antal Zsolt: Azt mondta, elfogadták.

Dr. Baumgartner Imre: Mondta, de erről bizonyítékot nem szolgáltatott. Ugyanez a helyzet, mint az előzőnél, ugye általános jellegű érvelés, gyakorlatilag nem alkalmas az én véleményem szerint, hogy a jogszabálysértés bizonyítva legyen. Ezért javaslom elutasítani ezt a kifogást. Szavazzunk! Amennyiben egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzük. Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

35/2026. (IV.13.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Stejer Immánuel** (lakcím: _____) központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 16. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

- [1] Beadványozó 2026. április 12-én 08 óra 41 perckor e-mailben „Kifogás a szavazatszámoló bizottság eljárása miatt” megjelöléssel kifogást nyújtott be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.
- [2] Beadványozó a kifogását a Nagykanizsa 034. számú szavazókörben eljáró Szavazatszámoló Bizottság szavazásnapján eljárása vonatkozásában terjesztette elő. A kifogás az alábbiakat tartalmazza: 2026.04.12. napján Beadványozó a szavazás megnyitását követően, 6:00 órakor másodikként jelent meg a 034. számú szavazókörben szavazás céljából. Személyazonosságának igazolására nem személyazonosító igazolványt, útlevelet vagy vezetői engedélyt, hanem Gépjárművezetői Képesítési Igazolványt (GKI-kártyát) mutatott be. Mielőtt a szavazólap átvételének igazolására szolgáló aláírást megtette volna, külön kifejezetten rákérdezett, hogy ezt a fajta igazolványt a bizottság elfogadja-e. Erre a szavazatszámoló bizottság részéről igenlő választ kapott. Ezt követően a bizottság a GKI-kártyát elfogadta, részére a szavazólapot kiadta, és a szavazást lehetővé tette.
- [3] A Beadványozó kifogásához állításai alátámasztásaként bizonyítékként megjelölve okirat másolatokat is csatolt, így különösen két GKI-kártyájának, valamint a vezetői engedélyének elő- és hátlapi oldalait.
- [4] Beadványozó álláspontja szerint a szavazatszámoló bizottság jogszabálysértően járt el, amikor a GKI-kártyát a választási eljárásban a személyazonosság igazolására alkalmas okmányként elfogadta. A Ve. 176. § (1) bekezdése alapján a választópolgár a személyazonosságát a személyazonosság igazolására alkalmas, magyar hatóság által kiállított hatósági igazolvánnyal igazolja. A Ve. 177. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szavazatszámoló bizottság visszautasítja azt a választópolgárt, aki személyazonosságát nem tudja igazolni. A GKI-kártya ezzel szemben nem személyazonosító okmány, hanem szakmai képesítést, illetve hivatásos járművezetői jogosultságot igazoló okmány. Különösen ezt támasztja alá, hogy a GKI-ra irányadó rendelet szerint a GKI-n a kiadás időpontjában fennálló lakcímadat és vezetői engedély száma szerepel, és e két adat későbbi megváltozása nem érinti a kiadott GKI érvényességét. Vagyis a jogszabály maga fogadja el, hogy a GKI olyan adattartalommal maradhat érvényes, amely időközben már nem egyezik meg a tulajdonos aktuális adataival. Ez ellentétes a választási személyazonosítás céljával, ahol a személyazonosság megbízható és aktuális igazolása a döntő. Álláspontja szerint a GKI elfogadása azért is jogsértő, mert ilyen értelmezés mellett lényegében bármely más, fényképes, névre szóló, de eltérő rendeltetésű igazolvány elfogadhatóvá válhatna a választási azonosítás során. Ilyen logika mentén például a polgárőrigazolvány vagy a diákigazolvány elfogadása is felmerülhetne, holott ezek sem személyazonosság igazolására rendelt okmányok, hanem saját külön jogviszonyt, tevékenységre való jogosultságot vagy kedvezményre való jogosultságot tanúsítanak. A választási azonosítás körében az ilyen

kiterjesztő értelmezés a Ve. 176. §-ában foglalt követelményt kiüresítené. A szavazatszámoló bizottság eljárása ezért sértette a Ve. 176. § (1) bekezdését, a Ve. 177. § (1) bekezdés a) pontját, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvása alapelveit.

[5] Beadványozó kéri a választási bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy

- a szavazatszámoló bizottság jogszabálysértően járt el, amikor a GKI-kártyát személyazonosság igazolására alkalmas okmányként elfogadta,
- állapítsa meg a Ve. 176. § (1) bekezdésének, 177. § (1) bekezdés a) pontjának és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített alapelveknek a sérelmét,
- alkalmazza a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A beadvány alapján megállapítható, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, és ezáltal a kifogás benyújtására jogosult volt.

[8] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[10] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[11] A választási bizottság megállapította, hogy a Beadványozó a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelményeknek megfelelően nyújtotta be, és a kifogása tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemeket.

[12] A Ve. 2. §-a szerint:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”*

[13] A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[14] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[15] A választási mindenekelőtt rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, azonban a Ve. 43. § (2) bekezdésére figyelemmel az eljárás nem biztosít lehetőséget klasszikus bizonyítási cselekmények lefolytatására.

[16] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[17] A választási bizottság megállapítja, hogy a bizonyítékként csatolt okiratok másolatai nem alkalmasak a kifogásban állított konkrét esemény bizonyítására. Azok kizárólag a kifogástevő általános érvelését támasztják alá a Gépjárművezetői Képesítési Igazolvány (a továbbiakban: GKI-kártya) jellegére vonatkozóan, azonban nem bizonyítják azt, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazás napján ténylegesen is elfogadta volna a GKI-kártyát személyazonosság igazolására.

[18] A választási bizottság következetes gyakorlata szerint a pusztá állítás – bizonyítékok hiányában – nem alkalmas jogszabálysértés megállapítására, a bizonyítási kötelezettség a Beadványozót terheli.

[19] A választási bizottság rögzíti azt is, hogy a Beadványozó által hivatkozott „szükség esetén bizonyítékul megjelölt szavazóköri jegyzőkönyvek és egyéb választási iratok, illetve a szavazás megnyitását követő megjelenési sorrendre vonatkozó adatok” nem tekinthetők a kifogás benyújtásakor előterjesztett bizonyítéknak. A Ve. nem ad lehetőséget arra, hogy a választási bizottság a Beadványozó helyett bizonyítékokat szerezzen be vagy hivatalból folytasson le bizonyítást. A bizonyítási kötelezettség a kifogástevőt terheli, aki köteles a jogszabálysértés alátámasztására szolgáló bizonyítékokat a kifogás benyújtásával egyidejűleg előterjeszteni.

[20] A választási bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a kifogásában részletes jogi érvelést adott elő arra vonatkozóan, hogy a GKI-kártya álláspontja szerint miért nem minősül a Ve. 176. § (1) bekezdése szerinti, személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványnak.

[21] A választási bizottság megállapítja, hogy ezen érvelés általános jellegű, elméleti megközelítés, amely a konkrét ügyben állított jogszabálysértés bizonyítására nem alkalmas. A Beadványozó által előadott érvek és körülmények – így különösen a GKI-kártya adattartalmára, kiállítási rendjére, valamint a saját okmányainak eltérő adattartalmára vonatkozó hivatkozások – nem a sérelmezett szavazóköri eseményhez kapcsolódó tények, hanem a kifogástevő jogértelmezését alátámasztani kívánó általános állítások.

[22] A választási bizottság hangsúlyozza, hogy a választási jogorvoslati eljárásban nem általános jogértelmezési kérdések eldöntése, hanem konkrét, bizonyított jogszabálysértések vizsgálata képezi az eljárás tárgyát.

[23] A Beadványozó érvelése továbbá olyan feltételezéseken is alapul, amikor más, eltérő rendeltetésű igazolványok (pl. diákigazolvány, polgárőrigazolvány) elfogadhatóságára vonatkozó következtetéseket von le, amelyek a jelen ügyben nem relevánsak, és a konkrét tényállás megállapításához nem járulnak hozzá.

[24] A Ve. 218. §-a szerint „(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

[25] A Ve. 220. §-a szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

[26] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogástevő által előadott érvelés a GKI-kártya jellegére vonatkozóan általános, elméleti jellegű, és nem a konkrét, sérelmezett esemény bizonyítására irányul. A Beadványozó által előadott körülmények és következtetések sem alkalmasak annak igazolására, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazás napján ténylegesen jogszabálysértő módon járt volna el, ezért a kifogásban foglalt állításokat nem találta bizonyítottnak, így a kifogásnak nem ad helyt, és azt elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27] A határozat a Ve. 43. §-án, 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: A 3. kifogás a zalakomári jegyzőtől érkezett, gyakorlatilag ő továbbított egy bejelentést. Ez az a bizonyos 2 óra 20 perces videó. Itt az én véleményem szerint érdemi vizsgálat nélkül ezt a kifogást vissza kell elutasítanunk, ugyanis a törvény által megkívánt jogszabályi hivatkozásokat sem tartalmazta ez a kifogás. Én javasolom a érdemi vizsgálat nélküli visszautasítást. Amennyiben egyetértetek, kérem, kézfelemeléssel jelezzétek. Köszönöm, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadtuk.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

36/2026. (IV.13.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Csárdi Áron** (lakcím: _____) központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 16. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 12-én „Bejelentés” megjelöléssel írásban kifogást nyújtott be a Zalakomári Helyi Választási Iroda vezetőjénél. A kifogást a HVI vezető megbízásából a HVI vezető helyettes 2026. április 12-én 10 óra 12 perckor elbírálás céljából emailben továbbította a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére.

[2] A kifogás alapján a Beadványozó a következő tartalmú bejelentést tette:

„2026. április 12-én, 9 órakor munkaidőmben, hivatali tevékenységem során észleltem Zalakomár Nagyközség térfigyelőkamera megfigyelése során, hogy fennáll az országgyűlési képviselő választás tisztasága megsértésének gyanúja.

A videófelvételen látható, hogy a Zalakomár 3. számú szavazókörből (Zalakomár Fő u. 2.) vélhetően kikerült szavazólapot adják át egymásnak a felvételen látható személyek; gyakran áll meg ugyanaz a személygépjármű, cserélnek gazdát azonosítatlan csomagok, borítékok. A szavazóhelyiség elhagyását követően a választópolgárok célzottan az adott két személyhez mennek oda, és vesznek át csomagot. Az eseményről készült videófelvételt bejelentésem mellé csatoltam. A videófelvételen 1:11 perc környékén látható az esemény.”

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[3] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[4] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] A beadvány alapján megállapítható, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, és ezáltal a kifogás benyújtására jogosult volt.

[6] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[7] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

[8] A kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[9] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[10] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[11] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a tételes, hatályos jogszabálysértéssel kapcsolatos okfejtést, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Kúria joggyakorlata ugyanis rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

[12] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Dr. Baumgartner Imre: Ezek a kifogások voltak a mai ülésre. Köszönöm, hogy megjelentetek, lezárom az ülést.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 15:10 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Baumgartner Imre

Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke