

Szám: NK/02/28- 142/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság**

2026. április 16-án

megtartott üléséről

Határozat száma: 40/2026. (IV.16.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 16-án (csütörtök) 15:00 órakor megtartott üléséről.

Helyszín: Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. I. emeleti tárgyalóterem

Jelen vannak:

Dr. Baumgartner Imre	OEVB elnök
Dr. Nemes Pál	OEVB elnökhelyettes
Dr. Málly Veronika	OEVB tag
Dr. Szöllősi Edit	megbízott tag (érk.: 15:07 órakor)
Papp János	megbízott tag
Dr. Gyergyák Krisztina	OEVI vezető
Dr. Termecz Marianna	OEVI vezetőhelyettes

Hiányzik:

Dr. Martinecz Antal Zsolt	megbízott tag
Biró Gábor	megbízott tag

A bizottsági ülésen részt vettek:

Dr. Lakó Imre	OEVI tag
Ferincz Jenő	

Dr. Baumgartner Imre: Tisztelettel üdvözlöm a Választási Bizottság tagjait, illetőleg a kifogást benyújtó személyt is tisztelettel köszöntöm. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Egy napirendi pontunk van, egy kifogás elbírálása.

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: Amennyiben a napirendi ponttal egyetértetek, kérem, kézfeltartással jelezzétek! Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendi pontot.

1. Kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Baumgartner Imre, az OEVB elnöke

Dr. Baumgartner Imre: 2026. április 15-én 15 óra 55 perckor e-mailben nyújtott be kifogást a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz Ferincz Jenő. Kifogásában, a 270 oldalas beadványában hivatalosan kezdeményezi a választókerületben született választási eredmény megsemmisítését, függetlenül attól, hogy az eredmény véglegessé vált-e vagy sem, illetve a választókerületi engedély jogerős-e vagy sem, másrésztől indítványozta, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg és mondja ki, hogy

jogellenes volt a Nagykanizsa, 9. számú szavazóköri szavazatszámú bizottság azon döntése és álláspontja, mely alapján, alkotmányos alapjogának gyakorlását megtiltotta, ebből kizárta és elutasította. A 270 oldalas kifogás lényege, hogy a beadványozó a választási eljárás egészének jogszerűségét vitatja és a választási eredmény megsemmisítését kezdeményezi. A választás szerinte több okból is jogellenes volt, kifogásolja a választás jogi alapjait, a választási bizottságok egyáltaláni létezését és működését, a választási kitűzésének jogszerűségét, valamint a jelölt állítás és az aláírásgyűjtés rendszerét. Emellett kifogásolta a szavazás egyes feltételeit, különösen a személyazonosításhoz kötött részvételt, illetőleg ezek alapján vonja le azt a végkövetkeztetést, hogy a választási eljárás egésze nem tekinthető jogszerűnek. Hosszas egyéni jogértelmezésre alapított érvelése során arra a következtetésre is többször eljutott, hogy az egész magyar jogrendszer alkotmányellenes. Röviden ennyi volt a kifogás ismertetése. Több gondunk is van ezzel. Mi a választási eljárásról szóló törvény szerint járunk el, és ezért ennek a törvénynek a szellemében javasolom a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Ugyanis a választási eljárási törvény 212. § (2) bekezdése előírja azt, hogy milyen formában kell benyújtani a kifogást. Semmiféle személyes adatot nem közölt velünk a kifogást tevő, nem állapítható meg, hogy a központi névjegyzékben szerepel-e és ezáltal a kifogás benyújtására alkalmas, illetőleg jogosult volt-e. A paragrafus, amire hivatkoztam kifejezetten rögzíti ezeket a tételeket. Aztán jogszabálysértés megjelölése, jogszabálysértés bizonyítékai, gyakorlatilag ezekre sem találtunk semmiféle utalást. Azzal, hogy az egész jogrendszerünket kifogásolja, az ehhez a választási eljárási törvényhez nem kapcsolható. Kötelező tartalmi elemként a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogás mellé nem csatolta, a választási eljárás sok más jellege és a választási eljárási törvényben a jogorvoslatra lévő rövid határidő kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatását, nyilvánvalóan. Nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdés c) pontjába foglalt kötelező tartalmi elemeket, nem tartalmazza továbbá a d) pontban megjelölt személyazonosítóját sem, így már alakilag is, a kifogás érdemi elbírálásának akadályát képezi. Amennyiben ezzel egyetértetek...

Ferincz Jenő: Szeretnék hozzászólni.

Dr. Baumgartner Imre: Előbb szavazunk, jó?

Ferincz Jenő: De még előtte szeretném elmondani az álláspontomat, hogy megismerjék.

Dr. Baumgartner Imre: Már elolvastuk.

Ferincz Jenő: Ügyvéd Úr! Ön olyanokat állított, ami tényszerűen nem igaz, ezért még a szavazás előtt szeretnék ezekre reagálni, hogy képből legyenek a cáfolatommal.

(Dr. Szöllősi Edit megbízott tag 15:07 órakor megérkezett a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.)

Ferincz Jenő: Úgy gondolom, jogom van reagálni az Ön által állítottakra, nem helytállóak, amiket Ön állított.

Dr. Baumgartner Imre: Tudom, mert az egész jogrendszer maga szerint nem...

Ferincz Jenő: Azért hadd mondjam el, amit szeretnék, jó?

Dr. Baumgartner Imre: De megmondom őszintén, bennünket ez nem hat meg, Jenő, hogy röviden fogalmazzak.

Ferincz Jenő: Lehet, attól még nekem jogom lenne elmondani.

Dr. Baumgartner Imre: Majd akkor írja le, megfellebbezi a döntésünket és újabb 275 oldalban majd szépen leírja, jó?

Ferincz Jenő: Én meg most szeretném elmondani, hogy tudják azt, mi az én álláspontom.

Dr. Baumgartner Imre: Nézze, Ön beadott egy kifogást, mi azt elolvastuk, én legalábbis vettem a fáradságot és elolvastam.

Ferincz Jenő: De akkor ne állítson olyat kérem, hogy nem bizonyítottam. Az az egész az maga a bizonyítás.

Dr. Baumgartner Imre: És hol van a maga személyi száma? Legalább aláírta volna.

Ferincz Jenő: Emailben küldtem el.

Dr. Baumgartner Imre: És? Legalább a maga szerint nem létező választási eljárási törvényt elolvashatta volna, hogy alakilag megfeleljen.

Ferincz Jenő: Ügyvéd Úr! Pont ezt akartam elmondani.

Dr. Málly Veronika: Nem, Te vagy az Elnök.

Dr. Baumgartner Imre: Nem adok szót magának. Szavazunk. Érdemi vizsgálat nélkül elutasítjuk. Köszönöm, 5 egyhangú igen.

A bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

40/2026. (IV.16.) számú OEVB határozat

A Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Ferincz Jenő** természetes személy (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választás Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., e-mail: oevb@nagykanizsa.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2026. április 19. nap 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelésre hivatkozást,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő, az eljárás illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 15-én 15 óra 55 perckor e-mailben kifogást nyújtott be a Zala Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] Beadványozó kifogásában „hivatalosan kezdeményezi a Zala megye 03. számú választókerületében született választási eredmény megsemmisítését, függetlenül attól, hogy az eredmény végleges-e már, vagy sem, illetve, hogy a választókerületi eredmény jogerős-e, vagy sem”. Másrésztől indítványozza, hogy a választási bizottság állapítsa meg és mondja ki, hogy jogellenes volt a Nagykanizsa, 9. számú szavazókerület szavazatszámoló bizottság azon döntése és álláspontja, mely alapján, alkotmányos alapjogának gyakorlását megtiltotta, kizárta és elutasította.

[3] A „2022. évi választás – Kifogás 2.” fájlnevével ellátott 270 oldalas kifogás lényege, hogy Beadványozó a választási eljárás egészének jogszerűségét vitatja, és a választási eredmény megsemmisítését kezdeményezi. Beadványozó szerint a választás több okból is jogellenes volt: kifogásolja a választás jogi alapjait, a választási bizottságok működését, a választás kitűzésének jogszerűségét, valamint a jelöltállítás és az ajánlásgyűjtés rendszerét. Beadványozó emellett kifogásolja a szavazás egyes feltételeit, különösen a személyazonosításhoz kötött részvételt, és ezek alapján vonja le azt a következtetést, hogy a választási eljárás egésze nem tekinthető jogszerűnek.

[4] Beadványozó hosszas, egyéni jogértelmezésére alapított érvelése során arra a következtetésre is többször eljut, hogy az egész magyar jogrendszer alkotmányellenes.

II.

[A választási bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[6] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A beadvány alapján – személyes adatok hiányában – nem állapítható meg, hogy Beadványozó a központi névjegyzékben szerepel-e, és ezáltal a kifogás benyújtására jogosult volt-e.

[8] A kifogás visszavonására a választási bizottság ülése napjáig nem került sor.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: „(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

[10] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a alapján határidőben érkezett.

[11] A Ve. 212. §-a a következőt tartalmazza:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

[12] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[13] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a tételes, hatályos jogszabálysértéssel kapcsolatos okfejtést, amely a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Kúria joggyakorlata ugyanis rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

Beadványozó a hatályos Ve.-t törvénynek látszó betűhalmaznak nevezi.

[14] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként a jogszabálysértés bizonyítékait, ugyanis Beadványozó a kifogása mellékleteként bizonyítékot nem csatolt. A választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét (Kvk.IV.37.316/2014/2., Kvk.II.39.414/2022/2., Kvk.VI.39.516/2022/2.).

[15] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként benyújtójának lakcímét.

[16] A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemként benyújtójának személyi azonosítóját, így a kifogás érdemi elbírálásának e tény is akadályát képezi.

[17] A választási bizottság megállapítja azt is, hogy Beadványozó a választási eredmény megsemmisítésére irányuló kérelmet is előterjesztett, azonban a kifogás benyújtásának időpontjában 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásához kapcsolódó eljárás még nem zárult le, a választás eredménye nem került megállapításra, így nincs is olyan határozat, amely ellen jogorvoslattal lehetne élni. Beadványozó csupán általános jelleggel hivatkozik a Zala megyei 03. számú választókerületre, azonban kérelmében nem jelöli meg a kifogással érintett választás típusát és időpontját sem.

[18] A bizottság rögzíti továbbá, hogy a választási eljárásról szóló törvény rendszere szerint a választási eredmény megállapításával kapcsolatos jogorvoslat kizárólag az eredményt megállapító határozattal szemben, fellebbezés formájában terjeszthető elő. Ennek hiányában a beadvány ezen része fellebbezésként sem értelmezhető. Mindezek alapján a választási bizottság megállapítja, hogy olyan döntés ellen irányul, amely még nem is létezik. Ebből következően jelenleg nincs olyan döntés, amely jogorvoslattal támadható lenne, így olyan eljáró választási bizottság sem jelölhető ki, amely a beadvány ezen részét érdemben elbírálná. Erre tekintettel a választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, amely körülmény önmagában is akadályát képezi a kifogás érdemi vizsgálatának. Ennek megfelelően a választási bizottság a kifogást – a Ve. 215. § d) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[19] A fentiekben kifejtett indokok alapján a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) és d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Ve. 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) és d) pontján, a 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § -án, a 224. § (1) – (4) bekezdésén, a 225. §-án és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Ferincz Jenő: Akkor most mondom el. Egyébként kifejezetten azt is kértem az indítványban, hogy állapítsák meg, hogy ez a választási eljárásról szóló 2013. évi 36-os betűhalmaz joghatályos normaként nem létezik.

Dr. Nemes Pál: Ennek a Választási Bizottságnak erre nincs jogköre.

Ferincz Jenő: Bocsánat, ami jogilag nem létezik, arról miért ne állapíthatnám meg, hogy nem létezik?

Dr. Baumgartner Imre: Nem mi vagyunk az erre jogosított szerv. Jenő, ha a maga logikáját követjük, akkor maga sincs.

Ferincz Jenő: Jogilag, de fizikailag létezem. Ügyvéd Úr, ha én azt állítom, hogy jogilag nem létezik, akkor nem tarthatom be az alaki előírásait, mert az alaki előírást csak abban az esetben tarthatom be, ha joghatályosan létező.

Dr. Nemes Pál: Jenő! Ha mi nem léteünk jogilag, akkor miért nyújt be kérelmet? Értelmetlen a kérelem benyújtása.

Ferincz Jenő: Látja, ez egy igazi jogászi kérdés. De ha már nem engedték elmondani, válaszoltam volna erre, de így már okafogyott. A lényeg az, hogy...

Dr. Nemes Pál: Ha nem léteünk, mert úgy jött az egész, hogy a nem létező, jogszerűen nem Elnök ellen, akkor miért nyújt be kérelmet egy olyan fórumhoz, amit egyáltalán nem ismer el.

Ferincz Jenő: Sőt, a területihez is úgy fogom benyújtani, hogy ők sem léteznek jogilag.

Tekintettel arra, hogy egyéb észrevétel nem hangzott el, Dr. Baumgartner Imre elnök az ülést 15:10 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Baumgartner Imre
a Zala Vármegyei 03. számú OEVB elnöke