

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottság 2026. június 24-én (szerda) 14:00 órakor megkezdett **soros NYÍLT** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

Jelen vannak:	Dr. Károlyi Attila	bizottsági elnök
	Berta Krisztián	bizottsági tag
	Dr. Schauta Marcell	bizottsági tag
	Gábris Jácint	bizottsági tag (érk.: 14:06 órakor)
	Bizzer András	bizottsági tag
	Bedő György	bizottsági tag
	Vigh Dávid	bizottsági tag
	Dr. Erdős László	bizottsági tag

Hiányzik:	Dr. Szöllősi Edit	bizottsági tag
	Nyakas Ferenc	bizottsági tag
	Németh József	bizottsági tag

Jegyző megbízásából tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Termecz Marianna	aljegyző
Jónásné Szőke Krisztina	csoportvezető
Petrényi Anett	csoportvezető
Dr. Farkas Roland	csoportvezető, vezető jogtanácsos
Tóth Sándor	városi főépítész, csoportvezető
Horváth Tamás	beruházási ügyintéző
Horváth Edit	beszerzési ügyintéző
Magyar-Stróbl Krisztina	szervezési koordinátor

Meghívott:	Kámán László	vezérigazgató, NKVG Zrt.
	Nyeste Péter	ügyvezető, Nagykanizsai Városfejlesztő Kft.
	Bali Veronika	irodavezető

Dr. Károlyi Attila: A napirend megszavazása előtt tájékoztatom a bizottságot az alábbiakról: a meghívó szerinti 2.,4.,5.,6.,9.,10.,11.,13., és 14. napirendek anyaga 2026. június 17-én, a 3. napirend anyaga 2026. június 19-én, az 1., 12. és 16. (Bizalmas) napirendek anyaga 2026. június 22-én, a 8. napirend anyaga 2026. június 23-án kerül feltöltésre a városi honlapra. Az Önkormányzati szerződések, megállapodások napirendhez 2026. június 19-én 2 előterjesztés, 2026. június 22-én 3 előterjesztés került feltöltésre a városi honlapra. Az alábbi anyagok napirendről való visszavonása szükséges: a meghívó szerinti 7. napirend anyaga – Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására – a bizottsági ülés kezdetéig nem készült el. Javaslom, hogy a Javaslat zárt ülés tartására alatt szereplő napirendet - Javaslat a nagykanizsai 0568 hrsz-ú ingatlanon fennálló bérleti jogviszony módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban) - a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja meg. Dr. Szöllősi Edit, Nyakas Ferenc és Németh József bizottsági tagok előzetesen jelezték távolmaradásukat a mai bizottsági ülésről, köszönöm. Tisztelt Bizottság! Számba vennénk a megjelenteket, 7

taggal határozatképes a mi ülésünk, a Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottság ülése. Üdvözlöm a megjelenteket! A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezném azt, hogy észrevétele, indítványa van-e esetleg valakinek? Nincs, köszönöm. A vitát lezárom. Szavazzuk meg a napirendi pontokat! Köszönöm, 7 egyhangú igen.

A bizottság 7 igen szavazattal (egyhangúlag) a javasolt napirendet elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kunics György osztályvezető

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által adományozható kitüntetésekéről és elismerésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

3. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 64/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 31/2016.(X.06.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Termecz Marianna aljegyző

6. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

7. Javaslat a településrendezési-terv általános egyeztetési eljárással történő módosításával kapcsolatos jóváhagyó döntés meghozatalára (írásban)

Előadó: Tóth Sándor városi főépítész, csoportvezető

8. Javaslat a lakások bérleti díjáról szóló 32/2023.(IX.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kámán László vezérigazgató

9. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai Városfejlesztő Kft. között kötendő tíz évre szóló Közzolgáltatási Keretszerződés és a részét képező éves Közzolgáltatási Szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Meghívott: Nyeste Péter ügyvezető

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata adóoptimalizálási és adótanácsadói feladatainak ellátására (írásban)

Előadó: Tárnok Ferenc osztályvezető

11. Javaslat önálló költségvetési szerv létrehozására (írásban)

Előadó: Dr. Termecz Marianna aljegyző

12. Beszámoló a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2025. évi tevékenységéről (írásban)

Előadó: Bali Veronika irodavezető

13. Javaslat a „Polgárőr Egyesület támogatása” előirányzat terhére történő támogatás felosztására (írásban) – BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS

Előadó: Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető

14. Önkormányzati szerződések, megállapodások (írásban) – BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉSEK

Előadók: a szerződések készítői

Zárt ülés:

15. Javaslat a nagykanizsai 0568 hrsz-ú ingatlanon fennálló bérleti jogviszony módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Nyílt ülés

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előadó: Kunics György osztályvezető

Dr. Károlyi Attila: Kérdezném Jónásné Szőke Krisztinát!

Jónásné Szőke Krisztina: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A jelenlegi rendeletmódosításra több tényező miatt került sor igazából. Ilyen például a központi kvótáknak a módosítása, aztán az előző rendeletmódosítás óta meghozott közgyűlési határozatok beépítésre kerültek. A rendelet tervezete tartalmazza a kiemelt előirányzatokon belüli átcsoportosításokat is, a polgármesteri átcsoportosításokat, az intézményi átcsoportosításokat, illetve itt még volt egy lényegesebb, a pályázatoknak a költségvetésének a felülvizsgálata megtörtént. Ez lett beépítve, illetve a közgyűlési döntést igénylő előirányzatoknak az átcsoportosítása is megtörtént. Ha bármilyen kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm. Megkérdezem a bizottság tagjait, kérdés van-e a szakosztály részére? Nincs, a vitát lezárom. Tisztelt Bizottság! Amennyiben a bizottságunk az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalására alkalmasnak tartja, kérem, szavazzanak. Hat igen...

Bizzer András: Én tartózkodom.

Dr. Károlyi Attila: És egy tartózkodás. Tisztelt Bizottság! Megszavaztuk, alkalmasnak tartjuk az előterjesztést.

A bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

105/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által adományozható kitüntetésekről és elismerésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Rolandot kérdezem!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az eddigi kitüntetéses rendeletnél egy koncepciójával kicsit felborított új rendeletet javasol Polgármester Úr elfogadni a közgyűlésnek. Ebbe egyrészt differenciálásra kerülnek a kitüntetések, amiből három marad és a közgyűlés dönt róla, és bevezetésre kerülnek az úgynevezett elismerések, amik inkább a szakmai jellegű díjazást jelentik. Ezek között vannak régi, ismert, tehát a Pajzs Ferenc Díj például, vagy a Szekeres József Díj, mint elismerés, de bevezetésre kerülnek újak is, így a Nemzetiségeiért elismerés, a Pedagógiai Munkáért, a Szociális Munkáért és a Kulturális Munkáért Díj, és a rendeletbe bekerülnek a sporttal kapcsolatos elismerések, amik eddig egy külön rendeletben, a sportrendeletben voltak szabályozva. A módosításnál ugye mindegyik elismerés esetében a szakma a javaslattevő és Polgármester Úr lesz majd a végén az adományozó. Az átadásokra pedig év közben gyakorlatilag folyamatában kerül sor. Amennyiben van egy adott szakmának egy napja, akkor megpróbálják nyilván azon, vagy a legközelebbi napon átadni. A három kitüntető cím pedig továbbra is a Város Napján kerül átadásra. Differenciálva van, hogy melyikhez jár pénzjutalom, tárgyjutalom és vagy, adható anélkül is az elismerés kategória.

(Gábris Jácint bizottsági tag 14:06 órakor megérkezett a Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.)

Dr. Károlyi Attila: Ezeket a megnevezéseket nem tudom ki találta ki egyébként, a Szociális Munkáért Díj, Pedagógiai Munkáért Díj, Kulturális Munkáért Díj, nem akarok senkit megbántani, de ilyen kommunista felhangja van ennek, komolyan mondom. Olyan személytelen, lélektelen. Az, hogy az Év Sportolója Nagykanizsán, vagy az Év Vállalkozása az oké, de az a Kulturális Munkáért Díj. Nekem van egy ilyen kitüntetésem, a Kulturális Munkáért Díj, és hol tetszett a kulturális munkáért valamit tenni? Személytelen, a városhoz valahogy nem...

Dr. Schauta Marcell: Szerintem nincs azzal gond, még pedig azért nem, mert mondjuk az ilyen, hogy Év Vállalkozása, meg Év Sportolója, ebbe a döntésmechanizmusba általában szubjektív, tehát nem biztos, hogy objektív mércével lehet mérni, nem biztos, hogy címkézni kell azt az elismerést, igazából a méltatásban úgy is elhangzik. Tehát így szerintem ez objektívebb, én nem látok ebben semmi problémát.

Dr. Károlyi Attila: Maga az indoklás az azt mondja, hogy példaértékű kulturális, művészeti vagy közművelődési tevékenységével, szakmai felkészültségével, hivatástudatával, a város kulturális életének fejlesztéséhez, értékeinek megőrzése, gyarapítása, szépen indokolva van, csak a gyerekek a neve...

Dr. Schauta Marcell: Abban igazad van.

Dr. Erdős László: Nem ezzel kapcsolatban, hanem jól látjuk, hogy a három legrangosabb díj közgyűlési hatáskör, és ha jól vettem ki, bizottsági véleményezés után kerül a közgyűlés elé. Az ezt követő kitüntetések nem kevésbé rangosak, viszont polgármesteri hatáskör, ha jól értettem, ott viszont nincs bizottsági véleményezés, tehát a Polgármester úgy dönt, akár igen, ott meg kellene talán fontolni, hogy a Polgármester Úr hatáskörébe tartozó kitüntetéseknel is bizottsági véleményezésre kerüljön sor, annyiban módosítani lenne célszerű. Ez az észrevételem.

Gábris Jácint: Támogatom.

Dr. Károlyi Attila: Igen, Elnök Úr támogatja, Gábris Jácint.

Dr. Farkas Roland: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy ahol Polgármester Úr a kvázi döntéshozó, ott szakosztályi véleményt javasolt Polgármester Úr, mint vélemény, tehát a javaslattevők körében van a bizottság már, tehát a javaslatot is a bizottság teheti, illetve tehát más is, de a bizottság ott van a javaslattevők között.

Dr. Erdős László: De az nem pótolja szerintem azt, hogy mondjon véleményt.

Dr. Károlyi Attila: Szerintem a javaslattevő az teljesen fölösleges. Mi nem teszünk javaslatot se kulturális, se semmiféle díjra, azt ki kéne onnan venni, ez az én kezdeményezésem vagy indítványom és akkor viszont belekerülne az, amit Erdős László kollégám mondott, hogy bizottsági véleményezés. De ezt vegyük ki onnan, mi nem fogunk senkinek se kulturális, meg szociális, meg hasonló díjat. Szociális díjra javasoljon Schauta Elnök Úr. Egyébként az Oktatási Bizottság javasoljon kulturálist.

Dr. Farkas Roland: Ez van benne.

Dr. Károlyi Attila: Ez van benne. Bizzer Képviselő Úr!

Bizzer András: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Én nem értek egyet a rendelet nagy részével, ugyanis azt, hogy van kitüntetés, meg most van elismerés, ez egy rossz módszer és azt tartom hibás lépésnek, hogy most már nagyon sok - én most egy kalap alá veszem -, nagyon sok kitüntetésről, elismerésről a Polgármester egy személyben dönt és szerintem ez a kitüntetés, vagy elismerés rangját egyébként lejjebb viszi. Én azt tartottam jó gyakorlatnak, hogyha Nagykanizsa Megyei Jogú Város bárkit elismer vagy kitüntet, akkor igenis a közgyűlés, a testület döntsön, az vitassa meg, ott lehessenek akár ellenvélemények és így alakuljon ki az, hogy kit ismer el a város. Hogyha most csak a Polgármester dönt egy személyben, akkor én félek attól, hogy nagyon egyoldalúak lesznek ezek az elismerések. Nekünk akár még véleményezési jogunk sincs, mint képviselőknek, beleszólási jogunk sincs és akkor ott majd nézzük, hogy kik a kitüntetettek, aztán azt se tudjuk, hogy kicsoda adott esetben, mert Polgármester Úr nem tájékoztat minket. Én ezt egy nagyon rossz módszernek tartom és ezt a hagyományt nem kellene megteremteni szerintem.

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük, én magam részéről támogatom, amit Ön elmondott, tehát maradjon meg a Polgármester Úrnak a jogkörébe az egyébként is általa adományozható Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterének Díszoklevele, ebbe nem nagyon szólhatnánk bele, meg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterének Elismerő Oklevele, maradjon meg önála. A Szociális Munkáért Díj, a Pedagógiai Munkáért és a Kulturális Munkáért Díjat, ezt tegyük a közgyűlés hatáskörébe, bizottsági véleményezéssel. Ezt tudjátok támogatni? Akkor ezt szavazzuk meg, 8-an vagyunk, 8-an javasoljuk és egyébként pedig a tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, 8 egyhangú igen, köszönjük. Igen, én elmondom jó.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

106/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által adományozható kitüntetésekéről és elismerésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tarja **azzal, hogy a Szociális Munkáért Díj, a Pedagógiai Munkáért Díj, illetve a Kulturális Munkáért Díj odaítélése kerüljön közgyűlési hatáskörbe, bizottsági véleményezéssel.**

Dr. Schauta Marcell: Te majd ezt elmondod közgyűlésen.

Dr. Károlyi Attila: Igen, én elmondom.

3. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 64/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: A lényegét kérjük!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A fizető parkolóövezetben is most már többen szeretnének elektromos töltőhelyeket létesíteni. Ennek a használatához a fizető parkolóövezetben minimum 2 darab parkolóhely biztosítására van szükség. A módosítás igazából ennek a kereteit teremtené meg. Egyszer kimondja, hogy a töltés ideje alatt nem mentesül az igénybevevő a parkolódíj fizetési kötelezettség alól, másrészt pedig a kezelőnek megteremti a lehetőséget, hogy egy ilyen jelentkező céggel, aki ilyet szeretne, leszerződjön magára a 2 parkolóhely használatára, a közgyűlés jóváhagyásával majd természetesen és egy minimális éves díjat is meghatároz erre vonatkozóan.

Dr. Károlyi Attila: Jó, akkor 2 darab. Ugye azt lehetett tapasztalni, hogy valaki beáll a töltőbe az ő elektromos autójával, és nem tölt, ott parkol. Biztos láttatok már ilyet.

Dr. Farkas Roland: Mi körüljártuk egyébként ezt a lehetőséget, ugye a kezelő részéről igazából nem nagyon lesz szankcionálható, hanem abban a megoldásban maradtunk a kezelővel, hogy mivel az lesz kiírva, hogy lesz egy kiegészítő tábla megállni tilossal, hogy csak

elektromos autóra, és csak a töltés idejére, mert gyakorlatilag a töltés idején túli parkolással, még ha vett parkolójegyet is, akkor is közlekedési szabályszegést követ el, úgyhogy a Városrendészet, vagy a Rendőrség intézkedhet.

Dr. Károlyi Attila: Ez okos dolog.

Dr. Farkas Roland: Mert ugye pótdíjat nem lehet emiatt kiszabni. Csak hogyha már parkolójegye sincs.

Dr. Károlyi Attila: Jó kérdés, észrevétel? Nincs, a vitát lezárom. A napirendet a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

107/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslát a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 64/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

4. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 31/2016.(X.06.) önkormányzati rendelele módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Rolandot kérdezem!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Ez a Városrendészetnek egy tervezett plusz feladatához kapcsolódó módosítás, jelesül a városban több helyen észlelhető, hogy elhagyott vagy roncs autókat tárolnak, gyakorlatilag nem parkolnak, hanem tárolnak közterületen, és ezeknek az elszállítása most a központi jogszabály alapján csak abban az esetben lehetséges, ha a közlekedésbiztonságot veszélyeztető helyzet áll fönn. Gyakorlatilag egy kijelölt parkolóhelyen lerakott ilyen autó ilyen módon nem szállítható el. Helyi rendelelelben most egyéb feltételeket is meghatároztunk, ami azt jelenti, hogy hiába áll egy szabályosan kijelölt parkolóhelyen, ha nincsen rendszáma, vagy egyéb módon veszélyes a környezetre, folyik az olaj belőle, bármi ilyesmi van, akkor a megfelelő eljárás keretében egy felszólítás, aztán 10 napos türelmi idő, a végén pedig egy elszállítás.

Dr. Károlyi Attila: És hol fogjuk ezeket a kocsikat tárolni?

Dr. Farkas Roland: Ennek lesz egy külön előterjesztése a zárt ülésen, ez a 0568-as hrsz-ú ingatlanon, ami a régi telephelyen, amit megvettünk Palin végén, a Netta használta teljesen, ennek egy olyan 800 négyzetméter körüli részén lesz egy alkalmas terület.

Dr. Károlyi Attila: Helyes. Kérdés, észrevétel? Nincs, a vitát lezárom.

Dr. Schauta Marcell: Egy kérdésem hadd legyen. A tárolás mellett akkor az őrzésről is az önkormányzatnak kell gondoskodni.

Dr. Farkas Roland: Igen, hát a városrendészetnek a feladata lesz ez. Ugye ezt megoldhatja majd ön maga vagy megbízási szerződéssel bárkivel, de igazából a telephely kamerával, meg őrzéssel ellátott, és ez belül van a telephelyen belül, úgyhogy ahhoz, hogy ide bejusson valaki, először be kell jutni a Nettának a telephelyére.

Dr. Károlyi Attila: Azt is el kell mondani, hogy ennek mennyi a napiíja?

Dr. Farkas Roland: Nem tudom, jogszabály szerint van, most nem tudom fejből.

Dr. Károlyi Attila: 12.000 Ft naponta. És azok az autók, amik Kiskanizsán állnak az X autószerelő műhelye körül, azokat is elszállítják? Kint voltunk a Vásár téren, van ott egy autószerelő, akinek körülbelül 50 darab, de lehet, hogy 100 autója közterületen, járdán, itt-ott, be van terítve az egész környék autójával.

Dr. Schauta Marcell: Lehet, hogy nem az ő tulajdonában van egyébként a gépjármű, hanem másnak a tulajdona. Odaviszi a szervízbe, kirakja, és utána elviszi a közterület felügyelet valakinek az autóját.

Dr. Farkas Roland: De 30 napra lehet a VIA Kanizsával egyébként kötni tárolásra szerződést, ezek a 30 napon túliak már. És hogyha itt valamelyik feltételnek a városrendész meg tudja feleltetni egyébként, roncsnak, üzemképtelennek vagy elhagyottnak minősül, akkor lesz alapja elszállítani.

Dr. Károlyi Attila: Jó, köszönöm, akkor tárgyalásra alkalmasnak tartjuk. Szavazzunk róla! Köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

108/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 31/2016.(X.06.) önkormányzati rendelete módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Termecz Marianna aljegyző

Dr. Károlyi Attila: Aljegyzőnőt kérem!

Dr. Termecz Marianna: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A közgyűlési SZMSZ módosítása technikai jellegű, tulajdonképpen a mellékleteket érinti. A 2-es mellékletben vannak felsorolva

az önkormányzat önként vállalt feladatai, és hiányzott 1-2 olyan feladat, amit az önkormányzat régebb óta ellát. Ilyen például a Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíjrendszer működtetése. Ezt nem tartalmazta ez a felsorolás. A Nagykanizsa Fejlődéséért Felsőoktatási ösztöndíjrendszer működtetése, és a Balatonmáriai Gyermekek- és Ifjúsági Táborban a nagykanizsai általános iskolások nyári táboroztatása ugye hiányzott a jelenlegi szabályozásból, ez került pótlásra a 2-es mellékletben. A 3-as mellékletben volt egy kiegészítő szabály, ami a tiszteletdíjakat tartalmazza, ez a melléklet. A melléklet alkalmazása esetén a polgármester illetményén mely időállapot szerinti illetményt kell érteni, ugye az a tárgyév július 1-jei. Ez a gyakorlati alkalmazásnál most már problémát jelenthet, hiszen mindig az aktuális, éppen hatályos polgármesteri illetményt kell figyelembe venni. Tehát ez indokolatlan már.

Dr. Károlyi Attila: Miért?

Dr. Termecz Marianna: Mert korábban, amikor ez bevezetésre került ez a fajta tiszteletdíj számítás, akkor ugye volt az Mötv.-ben meghatározva egy polgármesteri illetmény, ez az 1.300.000 forint, majd bejött a mostani alkalmazott szabályozás.

Dr. Károlyi Attila: És mi az a mostani alkalmazott?

Dr. Termecz Marianna: Amikor a nemzetgazdasági átlagkeresethez van mérve a polgármesteri illetmény.

Dr. Károlyi Attila: Változik?

Dr. Termecz Marianna: Nem, nem, nem, csak itt például egy január-február-márciusi képviselői tiszteletdíjnál is mindig az aktuális, éppen érvényben lévő polgármesteri illetményt kell alapul venni.

Dr. Károlyi Attila: Értem.

Dr. Termecz Marianna: Tehát itt indokolatlan kimondás a rendeletben, hogy július 1-jei, mert akkor visszamenőleg, tehát nem az volt a jogalkotó szándéka itt, amikor ő bevezette ezt a jelenlegi szabályt. Hiszen most már egy polgármesteri illetmény van hatályban, az Mötv. szerint megállapított, így már ez a fajta értelmező rendelkezés felesleges a rendeletben.

Bizzer András: Tisztelt Bizottság! Kérdéseket tennék fel. Csak azért szeretnék információhoz jutni, hogy tudjuk, mi a helyzet. Most beszéljünk tisztán, amikor a polgármesterek fizetése duplájára emelkedett, akkor direkt hoztunk mi egy olyan szabályt, hogy az önkormányzati képviselők tiszteletdíját ezt ne változtassa meg, tehát marad fillérre ugyanaz a szint, maradjunk ennyiben. És akkor most ugye az új információ és ez nyilván ez kicsit eltér a napirendtől, hogy én úgy tudom, hogy már törvény, akár lehet, hogy meg is született, hogy a polgármesteri fizetés be lesz fagyasztva. Kérdésem az, hogy ez a törvény megszületett-e, ez egy évre fagyasztja be a polgármester fizetését, 3 évre a ciklus végéig, tehát én, mint önkormányzati képviselő vagy itt mindannyian, mire számíthatunk? Most a ciklus végéig a mi fizetésünk is be lesz fagyasztva, vagy pedig számíthatunk arra, hogy inflációkövető módon legalább emelkedik vagy sem?

Dr. Termecz Marianna: Jelenleg ez a törvénytervezet az Országgyűlés előtt van, a részletes vitánál tartanak, legalábbis még a reggeli órákban ezt láttuk az iromány jegyzékén. A benyújtott javaslatban az szerepel, hogy a jelenleg érvényes szinten, tehát a 2024. évi nemzetgazdasági átlagkereset figyelembevételével kell megállapítani a polgármesternek illetményét a

későbbiekben is, tehát, hogy nem fogja most követni a 2025., a 2026. évi nemzetgazdasági átlagkeresetet.

Bizzer András: Tehát jövőre is, meg azután is marad ez a szint?

Dr. Termecz Marianna: A tervezetben most jelenleg ezt a 2024- es átlagkeresetet rögzítették.

Bizzer András: És ezt önkormányzati törvénybe fogják megváltoztatni?

Dr. Termecz Marianna: Igen, az Mötv.-t akarják módosítani.

Dr. Károlyi Attila: Tehát befagyasztják a polgármester bérét.

Dr. Termecz Marianna: A jelenlegi szinten tartás.

Bizzer András: A saját fizetésünk is vagy tiszteletdíjunk is be lesz fagyasztva, ez azt jelenti?

Dr. Károlyi Attila: Igen, és ez Ön szerint helyes?

Bizzer András: Hát, idén én még el tudnám fogadni, de hogy 3 éven keresztül, kicsit furcsa. Amikor a polgármester fizetése duplájára emelkedett, akkor a miénk nem emelkedett duplájára. Mert ugye az, hogy egy hatalmas, magas, 3 milliós polgármesteri fizetést szépen elinflálnak, azt nyilván elviseli a polgármester, de a képviselői tiszteletdíjak nem ezen a színvonalon vannak.

Dr. Károlyi Attila: Van valami javaslata Önnek, esetleg?

Bizzer András: Nekem nincs javaslatom.

Dr. Károlyi Attila: Esetleg egy olyan javaslat, hogy a képviselőknek a tiszteletdíját nem befagyasztani kellene.

Bizzer András: Azt meg lehetne fontolni...

Dr. Károlyi Attila: Végig mondanám. Az a bizonyos nemzetgazdasági átlagjövedelem, statisztikai hivatal általi átlagjövedelemhez mérnénk a képviselői fizetést százalékos mértékben kifejezve. És akkor az mindig emelkedne.

Bizzer András: Igen, akkor mindig emelkedne. Ne most emelkedjen, én azt mondom.

Dr. Schauta Marcell: Nem biztos, hogy mindig emelkedik az sem.

Dr. Károlyi Attila: Hát akkor nem, de van egy sansz, hogy emelkedik.

Dr. Schauta Marcell: Egyébként a törvényen bármikor lehet módosítani. A törvényt ahogy most módosítják, azt utána megint módosíthatják, tehát nincsen kőbe vésve.

Dr. Károlyi Attila: Akkor maradjon így befagyasztva?

Dr. Schauta Marcell: Nem az, csak az András azt mondta, hogy 3 év múlva is.

Bizzer András: Én azt sejtem, hogy az lesz egyébként, a polgármester fizetését, szerintem most az a cél, hogy volt gondolom egy megállapodás, nem tudom milyen tárgyalások voltak, hogy ugye a költségtérítést is elveszik, nem tudom, hogy erről nekünk kell-e döntenünk majd, mint közgyűlés?

Dr. Károlyi Attila: Jogszába fog dönteni.

Bizzer András: Erről nekünk nem kell döntenünk? Mi adtuk meg neki.

Dr. Termecz Marianna: Polgármester esetében már nem kell döntenünk, ugyanis jegyzői hatáskörbe került a polgármester illetményének és költségtérítésének a megállapítása.

Bizzer András: Az a cél, hogy nyilván elvették a költségtérítést és onnan azt a magas fizetést szépen el akarják inflálni, tehát szerintem most 3 évig, a ciklus végéig ezt nem fogják változtatni, a polgármester fizetését, ez marad ennyi-amennyi.

Dr. Károlyi Attila: Jó, tehát ebből lehetne egy ilyen elképzelés, amit én mondtam az előbb és én ezt indítványként fel is vetem, tehát lehetne egy ilyen javaslat. A bizottság elnöke javasolja azt, hogy a képviselőknek a tiszteletdíját ez a bizonyos Statisztikai Hivatal által közzétett átlagjövedelem szorzószámával állapítsák meg. Ez 4,5 százalékos volt egyébként a polgármester esetében, így van? 4,5-szeres.

Bizzer András: A polgármesteri fizetésnek a feléhez mérten voltak.

Dr. Károlyi Attila: Feléhez mérten voltak. Jó, hogy nem a negyedéhez.

Bizzer András: Mert ugye, amikor emelték, akkor behozták ezt az 50%-ot.

Dr. Károlyi Attila: Jó, hát a mi pénzünkről van szó és itt nincsen se jobb oldal, se bal oldal, se középső.

Bizzer András: És teszem hozzá, most lesz megtakarítás mondjuk a polgármester, meg az alpolgármester költségtérítésén, mert az nyilván városi pénz volt.

Dr. Károlyi Attila: Be volt tervezve a mi pénzünk.

Bizzer András: Egyébként igen, az be volt tervezve.

Dr. Károlyi Attila: Tehát azt ex katedra kijelenteni, ti nem kaptok. Azt nem lehet, az biztos.

Dr. Termecz Marianna: A rendeletmódosítás kapcsán ez a fajta szabályozásnak a hatályon kívül helyezése ez nem érinti jelen pillanatban a képviselői tiszteletdíjaknak a számítását semmilyen szinten, ezt csak szeretném még hozzátenni.

Dr. Károlyi Attila: Miért nem érinti?

Dr. Termecz Marianna: Azért, mert jelenleg is a polgármester illetményének a százalékába vannak meghatározva az aktuális tiszteletdíjak. Az, hogy itt a július 1-jei érvényes polgármesteri illetményt kell figyelembe venni, ez a legelején, amikor bevezetésre került, akkor volt érdekes, hogy mihez mérjük. Onnantól fogva, hogy egyértelműen szabályozta az Möt. a polgármesteri illetményt és ki lett mondva a részletszabályokban, hogy a bizottsági tag, a

képviselő, vagy ha a képviselő elnök valamelyik bizottságban az a polgármesteri illetmény hány százalékának megfelelő összegű tiszteletdíjat kap. Ezért mindig az aktuális polgármesteri illetményt vettük alapul eddig is. Az, hogy most az a július 1-jei annak nincs jelentősége, sőt a gyakorlatban okozhat zavart, hogy ez a mondat bent szerepel, hogy a tárgyév július 1-jeivel számolunk, mert január, február, március, április, májusban, egész júniusig is mindig az éppen megállapított polgármesteri illetményt kell alapul venni.

Bizzer András: De ugye ez azért volt, ez a július 1-je, mert az volt a szabálya, a polgármester fizetése július 1-jével automatikusan emelkedett valamennyi százalékkal, kvázi ilyen inflációkövetés benne volt a polgármester fizetésében, a korábbi szabályozásban.

Dr. Termecz Marianna: Igen, de most is a mindenkor...

Bizzer András: Igen, de ez most nem lesz törvényileg...

Dr. Károlyi Attila: Oké, rendben van, de ezzel a napirendi kapcsolatban hangzott el az én indítványom. Teljesen mindegy, hogy július 1-je, ezt ki kell törölni belőle. Egy SZMSZ módosítási javaslat az én részemről.

Dr. Schauta Marcell: Mert azt mondd, hogy ne a polgármester fizetésének a százalékában legyen meghatározva, hanem hogy legyen átszámolva most a nemzetgazdasági keresethez.

Bizzer András: Az emelkedés ne legyen jelentős. Azokat a százalékokat kellene kiszámolni, de ezt át kell nézni alaposan, hogy most mi lett volna esetleg mondjuk, ha majd jövőre ezt bevezetik, nem tudom.

Dr. Károlyi Attila: Össze kell hasonlítani az átlagjövedelmet a mostani képviselői fizetéssel, ki kell mutatni azt, hogy hány százalék, vagy hányszorosa ez a bizonyos, 1,2 vagy 1,4 majd kiszámolják. És változzon minden évben úgy, ahogy eddig volt.

Bizzer András: Jelentősen nyilván ne emelkedjen vagy most ne emelkedjen a tiszteletdíj, de legyen egy ilyen inflációkövető hatás.

Dr. Károlyi Attila: Persze.

Bizzer András: Mert egyébként úgy tudom, hogy az országgyűlési képviselőknek a tiszteletdíjába ez megmaradt egyébként, ha jól tudom, akár már most július 1-jével. Ugye visszavágták valamennyivel az országgyűlési képviselők fizetését, de most július 1-jével emelkedni fog nekik pár százalékkal, én úgy tudom.

Dr. Károlyi Attila: Jó, akkor ez a Bizzer-Károlyi közös indítványunk.

Bizzer András: Ez csak egy felvetés volt, meg én információt szerettem volna megtudni.

Dr. Schauta Marcell: Tehát inflációkövetővé akarjátok tenni.

Dr. Károlyi Attila: Igen. Hát így lenne tisztességes, nem? Jó, akkor egyébként támogatja a bizottság ezt az Elnöki felvetést? Támogatja, helyes. Egy tartózkodott?

Berta Krisztián: Igen.

A bizottság 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért.

Dr. Károlyi Attila: Mondd meg, hogy miért tartózkodsz?

Berta Krisztián: Nem ragaszkodom ahhoz, hogy emelkedjen minden évben.

Dr. Schauta Marcell: Neked most van egy módosító indítványod az előterjesztéshez.

Berta Krisztián: De miért kell SZMSZ módosítás?

Dr. Schauta Marcell: Hát de azt a közgyűlés fogja módosítani.

Dr. Károlyi Attila: Hát persze, nem is mi.

Dr. Schauta Marcell: De ha a bizottság nevében akar egy módosító indítványt...

Dr. Károlyi Attila: Nem a bizottság nevében, én magam. Jó, akkor menjünk tovább. Mi van még ebben az SZMSZ módosításban?

Dr. Termecz Marianna: A bizottsági hatásköröket érinti a 6. mellékletben, az Oktatási Bizottság, illetve a Szociális Bizottságnak azon hatásköreit, amit egyébként különböző ágazati rendeleteink már szabályoznak. A bérlásrendeletnek volt egy átfogó módosítása az elmúlt időszakban, tehát ezeket a módosításokat vezettük át a közgyűlési SZMSZ-ben lévő hatáskör felsoroláson, illetve az Oktatási Bizottság esetében a Nagykanizsa Fejlődéséért Felsőoktatási Ösztöndíj került be, ezen kívül itt a támogatás folyósításával kapcsolatos rendelkezések kerültek pontosításra, technikai jellegű átvezetés mind a két bizottság esetében.

Dr. Károlyi Attila: Szuper. Jó, akkor úgy szavazunk, hogy a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak tartjuk azzal, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban a Károlyi Attila és Bizzer András képviselők különvéleményét és Károlyi Attila indítványát terjesztette elő az SZMSZ módosításra. Ezzel szavazzuk meg! Köszönöm!

Berta Krisztián: Egy tartózkodás.

Dr. Károlyi Attila: Egy tartózkodás és 7 igen.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért.

A bizottság az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

109/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025.(VI.30.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja **Bizzer Andrásnak és Dr. Károlyi Attilának a képviselői tiszteletdíjak inflációkövetésére vonatkozó javaslatával.**

6. Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Rolandot kérdezem!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Nagyon röviden megpróbálom. A Városfejlesztő Kft.-nek a vagyonrendeletben van egy, a tevékenységére vonatkozóan kizárólagosságot biztosító rendelkezés, amiben technikai módosítás történik a korábban meghivatkozott EU-s rendeletek helyett újak léptek hatályba, ezeket cseréljük a szövegben, illetve ugyanezt a rendeletet cseréljük a közvetett támogatásokra vonatkozó szabályozási részben.

Dr. Károlyi Attila: Jó. Kérdés, észrevétel? Nincs, a vitát lezárom. Amennyiben tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, kérem, szavazzunk. Köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

110/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

7. Javaslat a településrendezési-terv általános egyeztetési eljárással történő módosításával kapcsolatos jóváhagyó döntés meghozatalára (írásban)

Előadó: Tóth Sándor városi főépítész, csoportvezető

Dr. Károlyi Attila: Tóth úr, legyen szíves! Mit tartalmaz ez a komoly településrendezési terv általános egyeztetési eljárással történő módosítása? Csak a lényegét kérném szépen!

Tóth Sándor: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Múlt év májusában döntött a közgyűlés a terv módosításának benyújtásáról. Volt egy véleményezési szakasznak a lezárásáról döntés, ez a legutolsó közgyűlés alkalmával történt meg. Ezt követően küldtük egyeztetésre az Állami Főépítésznek, aki még tartott egy megbeszélést ebben a témában, majd miután a véleményt megkaptuk, elkészítettük az előterjesztést, illetve ugye a tervező a zárodokumentációt elkészítette, ez is az előterjesztés mellékletét képezi és ez alapján a településtervező átdolgozta a szabályzatot.

Dr. Károlyi Attila: Egy-két példát felhozna ebből? Például Zárda utcai stadion melletti árok szabályozásának módosítása, Ipari parkot feltáró út szabályozása, Sörgyár utca szabályozásának módosítása, Bagola és Foglyos utcák szabályozásának módosítása, Bajza utcai ingatlan intézményi övezetbe sorolása, Hegybíró utca északi részén a szabályozás felülvizsgálata, Petőfi utcai lakópark szabályozásának felülvizsgálata. Például a Petőfi utcai lakópark szabályozását miért kellett felülvizsgálni?

Tóth Sándor: Ott rengeteg lakóegység létesült, a tervező, illetve a beruházó több lakóegységet szánt beépíteni, mint amit a terület elbírna, és ugye elég zsúfolt beépítési terület alakult ki, és ezért szükséges a területnek a szabályozása, hogy legfeljebb egy lakóegység lehet beépíthető.

Dr. Károlyi Attila: Alsó-Szabadhegyi és Pásztor utcák melletti tömb területén az építési vonal méretvonalának pótlása. Ez micsoda?

Tóth Sándor: Vannak hibák a rendezési terv átdolgozásával kapcsolatosan, ezeket a hibákat vagy hiányosságot is ki lehet korrigálni egy ilyen eljárás során.

Vigh Dávid: Gondolom, hogy figyelembe van véve, de legyen tiszta, hogy egyszer talán elkészül ez az elkerülő szakasz, az már itt is figyelembe lett véve?

Tóth Sándor: Így van, tehát az egy állami beruházás, az az előző módosításban is szerepelt, gyakorlatilag annak a Sörgyár utcáról van szó konkrétan.

Dr. Károlyi Attila: Még kérdeznék majd a közgyűlésben. Ha tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, akkor szavazzunk! Köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

111/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat a településrendezési-terv általános egyeztetési eljárással történő módosításával kapcsolatos jóváhagyó döntés meghozatalára előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

8. Javaslat a lakások bérleti díjáról szóló 32/2023.(IX.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kámán László vezérigazgató

Dr. Károlyi Attila: Kámán László vezérigazgató urat kérem!

Kámán László: Arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az önkormányzati rendelet alapján 3 alaplakbér van, a szociális, a költségalapú és tavaly került bevezetésre a piaci bérleti díj. Az előterjesztés a költségalapú alap lakbér 963.- Ft/m²/hó-ról történő 5%-os emelését irányozza elő, havi 1011.- Ft/m²-re, természetesen ez az alap lakbér és az önkormányzati rendelet alapján különféle eltérítési tényezőt figyelembe vesznek, sok műszaki vagy más jellegű paramétereket. Az előterjesztés az erről szól. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni, és annyival, hogy ennek a hatása 10,5 millió forint plusz bevétel a Vagyongazdálkodási Zrt. II. félévére, ami az üzleti tervben már szerepelt.

Vigh Dávid: A piaci alapúnál vagy amin emeltek volt-e olyan, hogy valaki azért mondta vissza, mert nem tudta kifizetni?

Kámán László: Nem. Olyan volt, hogy megnézte, pályázott, megnyerte és gyakorlatilag nem tudtunk vele szerződést kötni. Ez elsősorban abból adódott, hogy a pályáztatás és maga a lakás átadása közti időszak aránylag hosszú volt, akár 2 hónap is, és ugye a piacon meg megy a hirdetésre és megállapodik vele, hogy egy hét múlva átadja neki a lakást.

Dr. Károlyi Attila: Schauta Úr aktuális kérdést tesz fel a piaci alapúval kapcsolatban.

Dr. Schauta Marcell: Nem csak az. Maga az önkormányzati bérlakásoknál a bérleti díjnak a megállapításánál ott a jogszabály azt írja elő, hogy ott nem lehet olyat beleírni, hogy inflációkövető. Meg szerintem egyébként lehet, hogy a KSH-t bele lehetett volna rakni, vagy olyat, amit jogszabály rögzít, tehát még a minimálbért lehet, hogy bele lehetett volna rakni, de általában azt kérik, hogy minden évben legyen meghatározva, tehát felül kell vizsgálnunk, minden évben meg kell állapítani egy új rendeletben ex katedra, hogy mennyi az annyi m² ár. Itt kötöttük egymáshoz a szociális, a költség, illetve a piaci alapú bérleti díjakat, és kialakult egy ilyen kicsit magas ár a piaci alapúnál, tényleg piaci alapú lett a piaci. Tehát elég magas piaci árat szabunk, de még eddig mindegyikre volt kereslet, csak elvétve volt, aki visszamondta. De hogyha aránytalanság alakulna ki, akkor majd azt a későbbiekben rendelet módosítással kell korrigálni.

Bizzer András: Tisztelt Bizottság! Részben erre szeretnék rácsatlakoztatni, tehát itt van a táblázatban egy lakás a Zemplén Győző utcából, ahol 116.000 forint lesz a bérleti díja a piaci alapon és én tudok olyan lakásról, amit igazából magántulajdonostól piaci alapon adnak bérbe ugyanebben a házban és ott meg 110.000 forint a piaci alapú, tehát 6000 forinttal több lesz a mi piaci alapunk, mint az igazi piaci alap.

Dr. Schauta Marcell: Igen, ezt akartam mondani, hogy korrigálni kell majd valamennyire.

Bizzer András: Picit riasztó lesz szerintem.

Kámán László: Ha az ingatlan.com-on megnézzük, hogy piaci alapon milyen, nem önkormányzati bérlások vannak, akkor függ az a műszaki állapotától, a társasház állapotától, bútorozott, nem bútorozott, milyen a fürdőszoba, milyen a konyha, stb. Tehát ez a 6.000.- Ft ez azt mondom, hogy nem jelent semmit. Egyetértve az Elnök Úrral amit mondott, tehát ugye automatikusan beraktuk azt, hogy a piaci az a duplája legyen a költségalapúnak és lehet, hogy a következő évben valószínű, hogy ebből a 200 százalékból egy 20-30%-ot vissza kell venni, mert a piaci nem növekszik ilyen mértékben, mint ahogy a költségalapú.

Bizzer András: Főleg most, lehet, hogy úgy fog alakulni majd a piac, hogy talán nem fognak így emelkedni a bérleti díjak, mint eddig, vagy nem tudom.

Dr. Schauta Marcell: Igen, csak abból indultunk ki, hogy amit meg lehetne állapítani bérleti díjat az valószínűleg a piaci, mert van egy helyben kialakult ára. A költségelvűt meg tudná határozni a VG Zrt., hogy költségelve mennyibe kerülne, egy költsége egy lakásnak...

Bizzer András: Még van egy észrevételem, ezt tavaly is elmondtam, nem sok foganatja lett a látottak alapján. Én azt nem tartom korrektnek, hogy most holnap dönt majd a közgyűlés, hogy emelkednek a lakbérek és akkor az július 1-jétől mindjárt hatályos is lesz, és az embereknek nem lesz felkészülési idejük arra, hogy mondjuk azt a megemelt lakbért kifizessék. Oké, hogy ez most lehet, hogy lakásonként nem lesz olyan hű de sokezer forint, de én ezt nem tartom korrektnek, és azt tartottam volna tavaly is korrektnek, hogy legalább akkor mondjuk adjunk egy 3 hónapot, hogy most elfogadjuk a rendeletet, kihirdetik és 3 hónap múlva meg életbe lép.

Tehát valamilyen haladékokat én adnék a szívem szerint. Nem tudom, hogy voltak-e panaszok tavaly ezzel kapcsolatban? Vagy ki lettek értesítve az emberek?

Kámán László: A rendelet elfogadása után írtunk egy levelet és a júniusi számlában, ami olyan 10-e körül megy ki, ott már a megemeltet szerepeltettük, ez különben olyan 2-3000.- Ft-ot jelent havonta.

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük. Én úgy gondolom, az Aljegyzőnő egyetért azzal, hogy mi a feladata ennek a bizottságnak, érdemben tárgyalja az előterjesztést, vagy pedig megvizsgálja, hogy jogi szempontból megfelel-e az előterjesztés a közgyűlésnek tárgyalásra. Utóbbi ugye? Vitát lezárom. A lakbérrendeletet a közgyűlésnek jogi szempontból a bizottság megvizsgálta, köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

112/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslattal a lakások bérleti díjáról szóló 32/2023.(IX.29.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

9. Javaslattal a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai Városfejlesztő Kft. között kötendő tíz évre szóló Közzolgáltatási Keretszerződés és a részét képező éves Közzolgáltatási Szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Farkas Roland csoportvezető, vezető jogtanácsos

Meghívott: Nyeste Péter ügyvezető

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Roland!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A vagyonrendelet módosítással párhuzamosan 2016-ban kötött a Városfejlesztő Kft. az önkormányzattal szolgáltatási keretszerződést. Ez lejár 2026. június 30-ával és július 1-jével az új szabályok alapján meg kell kötni egy 10 éves keretszerződést, illetve ennek része az éves szerződés, amely ugye a keretszerződés melléklete, ezeket a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyta és az egyedi projekteknél minden alkalommal a közgyűlés elfogad egy projektszerződést.

Dr. Károlyi Attila: A Városfejlesztő Kft.-vel van egy közszolgálati keretszerződés, és van egy éves szolgálati keretszerződés, szintén az önkormányzat és a társaság között. Van-e kérdés, észrevétel ezen túlmenően? Jó, akkor a közgyűlésnek...

Bizzer András: Én tartózkodom mindegyiknél.

Dr. Károlyi Attila: Egy tartózkodással és 7 igennel tárgyalásra alkalmasnak tartjuk a közgyűlés számára.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

113/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslattal a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai Városfejlesztő Kft. között kötendő tíz évre szóló Közzolgáltatási Keretszerződés és a részét képező éves Közzolgáltatási Szerződés jóváhagyására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Károlyi Attila: Szavazunk az egyik szerződésről. Köszönöm, 7 igen és 1 tartózkodás.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

114/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai Városfejlesztő Kft. között kötendő Közzolgáltatási Keretszerződést – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának településfejlesztési feladatairól – aláírásra alkalmasnak tartja, ellene jogilag nem emel kifogást.

Dr. Károlyi Attila: Most pedig a másikról. Köszönöm, 7 igen és 1 tartózkodás.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

115/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai Városfejlesztő Kft. között kötendő Éves Közzolgáltatási Szerződést (2026. év) aláírásra alkalmasnak tartja, ellene jogilag nem emel kifogást.

10. Javaslattal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata adóoptimalizálási és adótanácsadói feladatainak ellátására (írásban)

Előadó: Tárnok Ferenc osztályvezető

Dr. Károlyi Attila: Horváth Edit!

Horváth Edit: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az elmúlt években adótanácsadó társaság közreműködését vette igénybe, illetve veszi még igénybe az adózási tevékenységeinek ellenőrzése, felülvizsgálata, valamint a gazdálkodása során felmerülő adózási kérdések szakszerű kezelése érdekében. Erre vonatkozó feladatra kötött megbízási szerződésünk ez év szeptember harmincadikán le fog járni, így annak érdekében, hogy ennek a tevékenységnek az ellátása folyamatosan biztosítva

legyen, ismételtén le kell folytatni a vállalkozásba adáshoz szükséges beszerzési eljárást. Az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza a megbízási szerződéstervezetet, mely részletesen taglalja az adótanácsadó társaság tevékenységét, és a javaslat az az, hogy a továbbiakban is az önkormányzat bízjon meg adótanácsadó céget a 2026-2027-2028-as adóévekre vonatkozóan.

Dr. Károlyi Attila: Jó. Kérdés van-e? Van egy szerződésünk, megbízási szerződés. Szavazzuk meg!

Bizzer András: Tartózkodom.

Dr. Károlyi Attila: 7 igen és 1 tartózkodással elfogadtuk.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

116/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti megbízási szerződést – adóoptimalizálási és adótanácsadói feladatok ellátására – aláírásra alkalmasnak tartja, ellene jogilag nem emel kifogást.

Dr. Károlyi Attila: És van maga az előterjesztés, szavazzuk meg.

Bizzer András: Tartózkodom.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm, 7 igen és 1 tartózkodás.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

117/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata adóoptimalizálási és adótanácsadói feladatainak ellátására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

11. Javaslát önálló költségvetési szerv létrehozására (írásban)

Előadó: Dr. Termecz Marianna aljegyző

Dr. Károlyi Attila: Nagyon röviden kérem Aljegyzőnőt!

Dr. Termecz Marianna: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a jelenleg a Polgármesteri Hivatal keretein belül működő Városrendészet Csoport szeptember 1-jétől önálló költségvetési szervként működjön, a Polgármesteri Hivatalból való kiválás útján jönné létre ez a költségvetési szerv. Az ezzel kapcsolatos határozati javaslatokat,

illetve rendeleti javaslatot tartalmazza az előterjesztés, el kell fogadni az új költségvetési szerv alapító okiratát, a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosítani kell, megszűnne az a telephely, ahol most jelenleg ők vannak a Fő utca 8. szám alatt, a tevékenységek kikerülnének a hivatal alapító okiratából. Dönteni kell a személyi állomány végleges áthelyezéséről, jelenleg 15 főből áll a csoport létszáma, ők végleges áthelyezéssel átkerülnének az új költségvetési szervbe. Ők köztisztviselők, egy a segédfelügyelő, aki Munka Törvénykönyve alapján van foglalkoztatva, ő is átkerülne, illetve egy plusz létszám szerepel még ebben az anyagban, egy felsőfokú végzettséggel rendelkező rendész, aki majd csoportvezetői, illetve helyettesítési feladatokat is el tudna látni, erre tartalmaz javaslatot az anyag, erre a plusz egy fő bővítésre. A költségvetési szerv létrehozásához személyi állományon kívül ugye vagyona is szükség van, hogy az általuk jelenleg használt eszközöket, tárgyi eszközöket, immateriális javakat vinnék át. Ezek mind az előterjesztés mellékletében fel vannak sorolva, ezek az eszközök. Ezen kívül itt a gazdálkodási és egyéb feladatok ellátása, miután ez gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervként jöhet csak létre, ezeknek a feladatoknak az ellátása továbbra is a Polgármesteri Hivatalban történne, ugyanígy ahogy korábban is, a személyzeti feladatok, informatikai feladatok ellátása is itt történne. Nyilván erre egy munkamegosztási megállapodást kell majd kötni a két szervezetnek. Ezenkívül a köztisztviselőik jogállásával kapcsolatban egy rendeletet kell alkotni. A juttatások azok megegyeznének a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők juttatásaival, tehát ez a rendelet ez tulajdonképpen tükröképe lenne a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőiére jelenleg vonatkozó rendeletnek. Tehát röviden és tömören ezt tartalmazza az előterjesztés, 21 határozati javaslat szerepel mindezek kifejtésére, ami itt elhangzott és egy döntési javaslat tartalmazza a vezetővel kapcsolatos javaslatot is. A jelenlegi vezető lenne megbízva a rendészvezetői feladatokkal.

Bedő György: Az lenne a kérdésem, miután rövid egy éven belül két folyamat játszódott le, az egyik az, hogy a Közterület-felügyeletről lett Rendészet, bekerült az önkormányzat irányítása alá és helyre, most újból kiszervezésre került. Ennek mi a gazdasági haszna az önkormányzat részéről? Mert nyilván van valami opció, ami mentén újból ki kellett szervezni. Vagy csupán ráfizetés az önkormányzatnak? Nem láttam úgy tisztán az anyagban tanulmányt ahhoz, hogy miért is kellett ezt megvalósítani, mennyivel jobb ez az opció, mint volt az elmúlt egy évben?

Dr. Termecz Marianna: A rendészeti feladat egy speciálisabb terület, a kényszerítő eszközök alkalmazása, a különböző intézkedések, amik a javaslat szerint, ugye egy javaslat érkezett, Bodó László tanácsnok úr, képviselő úr – szerepel is az anyagban –, ő tett erre javaslatot, és az a megítélése ennek a dolognak, hogy önálló költségvetési szerv keretében a feladatellátás hatékonyabb, tehát gyorsabb reagálást tesz lehetővé, mint egy hierarchikus szervezetbe tagozódott szervezeti egységként. Most jelenleg a Hatósági Osztályon belüli csoportként működik, itt akár a beszerzési folyamat, akár az egyéb szakmai irányítás önálló költségvetési szervként talán jobban leképezi azt, hogy ők mennyire idegenebb testként funkcionáltak a hivatalon belül eddig is. Ők nem klasszikus közterületfelügyelet csak, hanem a feladatellátásuk jóval összetettebb, és bővítésre került a mezőri szolgálat is, az elmúlt közgyűlésen egy rendeletmódosítás kapcsán plusz terület került be, és a mezőőrök száma is ezzel eggyel nő. Ezenkívül szoros együttműködést kell nekik gyakorolni a rendőrséggel, a különböző egyéb rendvédelmi szervekkel, ami önálló költségvetési szerv keretében hatékonyabban megoldható.

Dr. Károlyi Attila: Egy városi rendőrség lett tulajdonképpen.

Dr. Termecz Marianna: Igen, és plusz feladatként jön be szeptember 1-jétől ez az autók elszállításával kapcsolatos feladat is, tehát ez már nem az a klasszikus közterületfelügyelet, hanem ilyen városrendészeti, városi rendőrségi...

Bizzer András: Én csak egy kérdést szeretnék feltenni, hogy ugye korábban tudom, hogy ebből volt ellentét és nem tudom mostani szabályozás ezt meg tudja-e oldani, hogy mondjuk, hogyha úgy szól egy polgármesteri döntés, hogy a hivatali dolgozóknak ad egyhavi jutalmat mondjuk, tegyük fel, akkor a közterületfelügyelők is megkapják majd most ezt, vagy ez külön döntés, intézményvezetői döntés, hogy fog ez menni például? Mert itt volt korábban ellentét, én úgy tudom, amikor különállóak voltak a hivataltól a közterület felügyelői.

Dr. Termecz Marianna: Önállóan, önálló költségvetésből gazdálkodnak, az intézménynek lesz egy költségvetése.

Bizzer András: Tehát mondjuk kapnak egyhavi jutalmat a hivatali dolgozók, akkor nem fognak kapni a közterületfelügyelők.

Dr. Termecz Marianna: Nem automatizmus, hanem nyilván, ahogy a pénzmaradványuk lehetővé teszi, mint az összes többi intézménynél.

Bizzer András: Mert a dolgozók esetében úgy tudom, hogy korábban volt ebből ellentét, amikor kinn voltak, a hivatalon kívül ezek a dolgozók, akkor mindig kifogásolták, hogy ők nem kapnak jutalmat.

Dr. Termecz Marianna: Nyilván önállóan fognak gazdálkodni, önálló költségvetésük lesz és nyilván ahogy a maradvány, a megtakarítás ezt lehetővé teszi, gondolom ez ennek a függvénye tud lenni a későbbiekben.

Bizzer András: Köszönöm.

Dr. Schauta Marcell: Olyan kérdésem lenne, nem tudom, Aljegyző tud-e erre választ adni. Keresem a gépjárművet benne, átadásra került az elektromos gépjármű használatra a városrendészetnek. Pályázati forrásból még annak idején a Polgármesteri Hivatal tulajdonában volt, és úgy használta most a Városrendészet, hogy a gépjármű az most átadásra kerül nekik? És ez hogyan történik meg? Merthogy igazából az elektromos gépjárművet azt ugye annak idején pályázati forrásból szerezte, vagy jutott hozzá a Polgármesteri Hivatal, tehát a Polgármesteri Hivatal tulajdonában van a 2 elektromos gépjármű, abból a Városrendészet használja jelenleg az egyiket.

Dr. Farkas Roland: Mind a kettőt.

Dr. Schauta Marcell: Most ez átadásra kerül?

Dr. Farkas Roland: Amióta a hivatal szervezeti egységeként működtek, azóta hozzájuk rendelésre kerültek a járművek, illetve fel is vannak matricázva és ezt gyakorlatilag viszik magukkal.

Dr. Schauta Marcell: Benne van ebben az anyagban, tehát ez átadásra került nekik? Vagy az üzemeltetője lesz?

Dr. Farkas Roland: Van egy ingóságlista, egy excel tábla, meg külön kezeli a határozati javaslat az ingatlanok használatba adását, külön az ingóságok, külön véve azt, hogy önkormányzati tulajdonú, polgármesteri hivatali tulajdonú, mert az önkormányzati tulajdonokat használatba fogjuk tudni adni, a hivataliakat pedig a kiválással, mint jogutóddal viszi magával a kiváló szervezeti egység és a 2 gépjárművet használatba fogják kapni, üzemben tartói lesznek a járműveknek.

Dr. Schauta Marcell: A kérdés az, hogy hogyan fogják tudni tölteni akkor?

Dr. Farkas Roland: A telephelyük itt marad a hátsó udvarrészen egyelőre, itt fogják tudni tölteni, és a két költségvetési szerv között az elszámolás meg fog történni, hogyha kimutatható ez a fogyasztás.

Dr. Schauta Marcell: Nem biztos, hogy kimutatható akkor ez a fogyasztás?

Dr. Farkas Roland: Jelenleg sem nagyon, tehát nem dobja meg az áramfogyasztást.

Dr. Schauta Marcell: Tehát igazából ingyen fogja tölteni a gépjárműveket.

Dr. Farkas Roland: Egyelőre igen.

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük, vitát lezárom. Tisztelt Bizottság! Van egy megállapodás az önkormányzati vagyontárgyak térítésmentes használatba adására, szerződés, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

118/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Városrendészet között kötendő megállapodást - önkormányzati vagyontárgyak térítésmentes használatba adásáról - aláírásra alkalmasnak tartja, ellene jogilag nem emel kifogást.

Dr. Károlyi Attila: És van egy előterjesztés a közgyűlésnek, önálló költségvetési szerv létrehozására. Köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

119/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Javaslat önálló költségvetési szerv létrehozására előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

12. Beszámoló a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2025. évi tevékenységéről (írásban)

Előadó: Bali Veronika irodavezető

Dr. Károlyi Attila: Bali Veronikát kérdezem!

Bali Veronika: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Kiegészíteni valóm nincsen a beszámolóval kapcsolatban, de kérdésekre szívesen válaszolok.

Dr. Károlyi Attila: Nálunk beszélni kell róla néhány mondatot. Tetszik róla valamit mondani?

Bali Veronika: A beszámoló első felében a város szálláshely statisztikájára tértem ki, ahol megláthatják, ugye térségben gondolkodunk, mi térségi iroda vagyunk, de természetesen beszéltem Kanizsának a szerepéről is, illetve szálláshely statisztikájáról. Szerencsére növekedést mutat mind a vendégéjszaka, mind pedig a vendégek száma, kis mértékben, de azért szerencsére növekszik. Leírtam azt is, hogy ez jelentős részben az ukránoknak köszönhető, aminek a növekvésének csak részben tudunk örülni, mert igazából a szálláshelyen kívül semmit nem költenek a városban. Természetesen beszéltem a pályázatról, a pályázat sikeréről, folyamatáról is, hogy mivel bővült. Ugye számos új szolgáltatásunk lett, többek között a rollerbérlet is, lett csomagmegőrző, telefontöltő, képeslapfeladás, gyereksarok és sok minden más még, ami eddig is egyébként megvolt, ugye a rollerbérlet is bekerült szinte kötelező elemként a szolgáltatásokba. Sajnos nem teljes sikerről tudok beszámolni, mert nagyon kicsi az érdeklődés iránta, ugye általában az elriasztja a közönséget, hogy 40.000 forint kauciót kérünk a biztonság kedvéért, és hát mindig általában az a társadalmi réteg érdeklődik a rollerbérlet után, akinek ez pont nehézséget okoz. Beszéltem a minőségünkéről, hogy minőségileg mindig ellenőriznek bennünket és mindig nagyszerűen szereplünk. Most egy kicsit alacsonyabb lett az értékelésünk, ez még csupán 3 feladatnak a nem jól teljesítéséből adódik, ez részben a költözésnek köszönhető, részben technikai hiba volt, amit nem írtak jóvá, tulajdonképpen a személyes értékelésünk az 98 százalék. Városvezetés ugyanannyi volt, mint tavaly, 20 darab városnézést tartottam az év folyamán, ez nagyrészt megrendelt volt, tehát általában nyugdíjas csoportok jöttek, de tartottunk szervezett túrát, amit mi találtunk ki különböző tematikákban, egyik a Zöldvároshoz tartozott, ezt közösen tartottuk a Főkertésszel, valamint ugye voltak általában az adventi alkalmakkor szoktunk tartani tematikus városnéző sétákat. Látogatottságunk 4 fő eltéréssel ugyanannyi volt, mint tavaly 4062 fő jött be személyesen, a telefonos és az írásbeli megkeresések egy kicsit nőttek.

Dr. Károlyi Attila: És mi az az állatbarát szolgáltatás?

Bali Veronika: Be lehet hozni őket az irodába. Tudunk nekik fekhelyet, illetve vizet biztosítani és egy kis simogatást, amennyiben engedik.

Dr. Károlyi Attila: Jó. Kollegáknak van-e kérdése? Tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

120/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Beszámoló a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda

2025. évi tevékenységéről előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

13. Javaslat a „Polgárőr Egyesület támogatása” előirányzat terhére történő támogatás felosztására (írásban) – BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS

Előadó: Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető

Dr. Károlyi Attila: Magyar-Stróbl Krisztinát kérdezem!

Magyar-Stróbl Krisztina: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Négy polgárőr egyesület nyújtotta be a kérelmét, ugye a 2026. évi költségvetésben külön soron szerepel a támogatásuk, és a rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a polgárőr egyesületek támogatásáról költségvetési rendeletben meghatározott előirányzat erejéig a Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottság dönt. Az előterjesztés mellékletét képezi a kérelmük, a Látó-hegyi Polgárőr Egyesület 250.000.- forintot kért, a Kisbagolai-Hegy Polgárőr Egyesület 350.000.- Ft, a Miklósfai 350.000.- Ft, és a Förhénci Polgárőr Egyesület 300.000.- forintot és ezt az összeget működésre szeretnék, ahol van kameraberendezés, nyilván a járőrözésükkel kapcsolatban felmerült benzinköltség megtérítése, ahol van ott irodabérlés, egyéb eszközöknek, tehát ami a járőrözéshez szükséges, azoknak a beszerzése, és tulajdonképpen ők részt vesznek a nagyobb városi rendezvényeinken a Városrendészet munkatársaival szorosan együttműködve.

Dr. Károlyi Attila: Keleti Városrész Polgárőr Egyesület nincsen? Kovács László elhunyt, ugye?

Magyar-Stróbl Krisztina: Igen. Az a baj ugye, hogy a polgárőr egyesületeknek a tagjai nagyon elöregedtek, tehát idén még a Látó-hegyi működik, de jövőre azt mondták, hogy az is meg fog szűnni.

Dr. Károlyi Attila: Kérdés, észrevétel van-e? Akkor ebben mi döntünk, tisztelt Bizottság. Akkor a határozati javaslat szerinti döntés, tehát Látó-hegy 250.000.-, Kisbagola 350.000.-, Miklósfai 350.000.-, és Förhénc 300.000.- forint. Megszavazzuk, köszönöm, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

121/1/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága dönt arról, hogy a Nagykanizsai Látó-hegyi Polgárőr Egyesület 2026. évi működési költségeihez 250.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A támogatás forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendeletének 1/13. mellékletében tervezett „Polgárőr Egyesületek támogatása” előirányzat.

121/2/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága dönt arról, hogy a

Kisbagolai-Hegy Polgárőr Egyesülete 2026. évi működési költségeihez 350.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A támogatás forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendeletének 1/13. mellékletében tervezett „Polgárőr Egyesületek támogatása” előirányzat.

121/3/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága dönt arról, hogy a Miklósfai Polgárőr Egyesület 2026. évi működési költségeihez 350.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A támogatás forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendeletének 1/13. mellékletében tervezett „Polgárőr Egyesületek támogatása” előirányzat.

121/4/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága dönt arról, hogy a Nagykanizsa Förhénci Polgárőr Egyesület 2026. évi működési költségeihez 300.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít. A támogatás forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 31/2025.(XII.15.) önkormányzati rendeletének 1/13. mellékletében tervezett „Polgárőr Egyesületek támogatása” előirányzat.

14. Önkormányzati szerződések, megállapodások (írásban) – BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉSEK

Előadók: a szerződések készítői

14.1. Javaslat a Nagykanizsa, Csengery u. 28. szám alatti társasházban lévő Nagykanizsa 2223/B/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában kötendő adásvételi szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Hegedüs-Juhász Bernadett jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Roland!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Korábban VG Zrt. állományban lévő lakásnak az értékesítése.

Dr. Károlyi Attila: A határozati javaslatot mondom, a város, mint eladó, Szabados László, mint vevő szerződéskötése ellen mi jogilag nem támasztunk kifogást, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

122/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és Szabados László, mint vevő között a Nagykanizsa, Csengery út 28. szám alatti társasházban található Nagykanizsa belterület 2223/B/2 hrsz-ú lakásingatlan értékesítése tárgyában kötendő, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező adásvételi szerződés ellen kifogást jogilag nem emel, azt aláírásra javasolja.

14.2. Javaslat a Nagykanizsa, Csengery u. 32. szám alatti társasházban lévő Nagykanizsa 2221/D/2 hrsz-ú ingatlan (garázs) értékesítése tárgyában kötendő adásvételi szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Hegedüs-Juhász Bernadett jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Rolandot kérdezem!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Csengery u. 32. egy udvarral rendelkező, udvari társasház, amiben van az önkormányzatnak egy garázsa, ami össze van építve a szomszédos garázzsal, gyakorlatilag a szomszédos garázs tartja ezt a garázst. A szomszéd garázstulajdonos bejelentett vételi szándékot erre az önkormányzati felépítményre és ezt megvenné ennyi pénzért.

Dr. Károlyi Attila: Szavazzunk, köszönöm, támogatjuk, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

123/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Eladó és Szappanos Péter, mint Vevő között a Nagykanizsa belterület 2221/D/2 hrsz-ú garázsingatlan értékesítése tárgyában kötendő, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező adásvételi szerződés ellen jogilag nem emel kifogást, azt aláírásra javasolja.

14.3. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő, műfüves pálya karbantartásával és lelátójának felújításával kapcsolatos vállalkozási szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Horváth Tamás beruházási ügyintéző

Dr. Károlyi Attila: Erről mit tudsz mondani Tamás?

Horváth Tamás: Ez a vállalkozási szerződés a Vagyongazdálkodási Zrt. és az önkormányzat között a palini műfüves pálya műfű felületének a karbantartására, illetve a lelátónak a felújítására szól.

Dr. Károlyi Attila: Köszönöm! Szavazzunk, 8 egyhangú igen, támogatjuk.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

124/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. között kötendő – Nagykanizsa, Alkotmány u. 79-81. (hrsz: 4080) szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon (Palini Inkey Boldizsár Általános Iskola) található műfüves pálya lelátójának felújítási, valamint a pálya karbantartás kivitelezési munkáira vonatkozó – vállalkozási szerződést az 1. számú melléklet szerinti tartalommal aláírásra alkalmasnak tartja, ellene jogilag nem emel kifogást.

14.4. Javaslát a Nagykanizsa, Csengery u. 28. szám alatti társasházban lévő Nagykanizsa 2223/B/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában kötendő adásvételi szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Lakó Imre jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Dr. Farkas Roland!

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr! Ugyanaz, még egy lakás volt ebben az udvarban, ezt is a Szabados László veszi meg.

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük, 8 egyhangú igen.

A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

125/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és Szabados László, mint vevő között a Nagykanizsa, Csengery út 28. szám alatti társasházban található Nagykanizsa belterület 2223/B/1 hrsz-ú lakásingatlan értékesítése tárgyában kötendő, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező adásvételi szerződés ellen kifogást jogilag nem emel, azt aláírásra javasolja.

14.5. Javaslat a Fő út 4. szám alatti Társasházban lévő albetét közös tulajdonának megszüntetésével összefüggő peren kívüli megállapodás jóváhagyására (írásban)
Előadó: Dr. Vass Veronika jogtanácsos

Dr. Károlyi Attila: Peren kívüli megállapodás.

Dr. Farkas Roland: Tisztelt Elnök Úr! Ez egy hosszú folyamatnak a lezárása lenne. Valamikor sok-sok évvel ezelőtt egy lakásnak egy részét sikerült egy hirtelen vezérelt ötlettől eladni az önkormányzatnak és ezt a lakásrészt a vevő összenyitotta a sajátjával, az önkormányzattal közös tulajdonban került, maradtunk úgy egy közös tulajdonban egy lakásban, hogy valójában nem is létezett. Úgyhogy ennek a rendezése lenne most egy ilyen társasház alapító okirat módosítás, és egy ilyen peren kívüli megállapodás keretében. Elosztjuk akkor a tulajdonjogokat, és az önkormányzat tulajdoni hányada, ami maradt ebben a nem létező lakásban, az abba a lakásba kerül, amibe valójában fizikailag létezik, a vevői pedig szintén abba, ami fizikailag létezik, és akkor ők fizetnek mindenféle alapító okirat módosítással...

Dr. Károlyi Attila: Jó. Akkor támogassuk mi, 8 egyhangú igen.

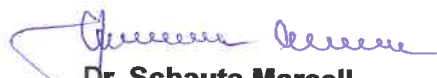
A bizottság 8 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért és a következő határozatot hozza:

126/2026.(VI.24.) számú JNKB határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Nemzetpolitikai és Közrendi Bizottsága Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Andrasek Zoltán Szilárd, valamint Andrasekné Sabján Katalin között a nagykanizsai 1953/1/A/12 hrsz-ú, természetben a 8800 Nagykanizsa, Fő út 4. 1. emelet 3. szám alatt található ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése tárgyában kötendő, a jelen határozati javaslat mellékletét képező peren kívüli megállapodást aláírásra alkalmasnak tartja, ellene kifogást jogilag nem emel, azt aláírásra javasolja.

Más tárgy a nyílt ülésen nincs, ezért Dr. Károlyi Attila bizottsági elnök a nyílt ülést 15:14 órakor bezárta. A bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Schauta Marcell
jegyzőkönyv hitelesítő




Dr. Károlyi Attila
bizottsági elnök


Farkasné Komáromy Szilvia
jegyzőkönyvvezető