

Szám: NK/15/17-32/2026.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
VÁROS- ÉS GAZDASÁGFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
2026. AUGUSZTUS 26-I SORON KÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

Határozatok száma: -

Jegyzőkönyv

Készült: Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság 2026.08.26-i soron kívüli nyílt üléséről

Időpont: 2026. augusztus 26. 14:00 óra

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tárgyalóterem (Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.)

Jelen vannak:

Berta Krisztián	bizottsági elnök
Dr. Schauta Marcell	bizottsági tag
Horváth Kristóf László	bizottsági tag
Öri Sándor	bizottsági tag
Dr. Polay József	bizottsági tag

Hiányzik:

Bodó László	bizottsági tag
Dr. Károlyi Attila	bizottsági tag
Szabó Szilárd	bizottsági tag
Csóri Péter	bizottsági tag
Fertig István	bizottsági tag
Zakó László	bizottsági tag

Jegyző megbízásából tanácskozási joggal megjelentek:

–

Meghívottak:

Dr. Száraz Csilla	igazgató, Thúry György Múzeum
Fullér Attila	tervező, EU-Plan Kft.
Nagy Gyula	tanulmánykészítő, ENRAWELL Kft.
Dr. Szilvácsku Zsolt	tanulmánykészítő, Respect Kft.
Dobozi Eszter	tanulmánykészítő, Megérte Kft.
Felker Domonkos	tanulmánykészítő, EX-ANTE Kft.
Kutnyánszky Virág	tanulmánykészítő, Respect Kft.
Kiss Gábor Ferenc	tanulmánykészítő, ENRAWELL Kft.
Dr. Mérei András	tanulmánykészítő, EX-ANTE Kft.
Zsirainé Moldován Cecília	projektmenedzser

Az elnök 14:00 órakor köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy a 11 fős bizottságból 5 fő jelen van, 6 fő hiányzik, ezért a bizottsági ülés határozatképtelen.

Berta Krisztián: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság soron kívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság sajnos egy fő híján nem határozatképes, így informális bizottsági ülést fogunk tartani. Megismerjük a terveket és minden egyebet, ami alapján majd tudunk dönteni. Köszöntöm a vendégeinket. A kellemetlenségért elnézést kérünk, nem így készültünk mi sem. Mivel nem vagyunk határozatképesek, így nincs miről szavazni.

Dr. Schauta Marcell: Várjál, a napirendet meg kell szavazni, nem?

Berta Krisztián: De a bizottság nem határozatképes.

Dr. Schauta Marcell: Jegyzőkönyvet kell írni?

Berta Krisztián: Azt segítenek majd megírni.

Dr. Polay József: Informális ülésen nem kell szavazni.

Dr. Schauta Marcell: De jegyzőkönyv?

Dr. Polay József: Az kell.

Berta Krisztián: Az készülni fog.

Dr. Schauta Marcell: Szavazni nem fogunk, persze.

Berta Krisztián: Persze. Most csak meghallgatjuk, csak nem szavazunk, ennyi az egész. Jó, akkor én javaslom, hogy akkor nézzük is meg a múzeum tetőszerkezetének a terveit, és aztán utána mehetünk tovább TOP-os, az FVS-el.

- **A HUHR/2401/4.6/102 azonosítószámú, „AKT – Around the Kettle Together” című projekt megvalósításához kapcsolódóan a nagykanizsai Thúry György Múzeum épületének tetőszerkezet- tetőfedés felújítására vonatkozó kiviteli szintű tervdokumentáció ismertetése és jóváhagyása (írásban) [BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS]**

Előadó: Nyeste Péter ügyvezető

Meghívottak: Dr. Száraz Csilla igazgató, Thúry György Múzeum
Fullér Attila tervező, EU-Plan Kft.

Berta Krisztián: Parancsolj Attila.

Fullér Attila: A múzeum tetőfedésének cseréjéről lenne szó, ami 2024 második felében kezdődött el. Gyakorlatilag egy ilyen előkészítő munka volt, statikai dolgokat vizsgáltak a kollégák. Ez egy határon átnyúló pályázat keretében készülne ez a munka. Mi 2024. decemberében kapcsolódtunk be. Akkor a pályázathoz készítettünk egy tervanyagot. Majd azt követően kellett prezentálni egy beadott építési engedélyt, az szerintem még 2024-ben vagy 2025 év elején elkészült. Az engedélyezés az viszont eléggé elhúzódott. Az engedélyeket, azt ebben az évben kaptuk meg 2026. márciusában. Végül is minden rendben volt, egyedül az országos főépítési meg bizottsági előkészítő munkát kellett prezentálnunk az Építési Hatóság felé. Elég nehezen tudtunk átjutni. De végül is az engedélyezési dolog, az már egyszerű volt. Az engedélyt követően most, talán két hónappal ezelőtt kaptunk megbízást a kiviteli terveknek az elkészítésére. A kiviteli terveket az EU-Plan Kft. készíti, nekünk alvállalkozónk, gyakorlatilag ugyanazok az alvállalkozók, akik az engedélyezési szakaszban voltak. Baratta Egon csinálja a statikát hozzá. A faanyagvédelmet Dr. Király Béla Úr készítette. A villamosságot, ami összefügg a tűzvédelemmel, azt a Cseke Csaba és a Pék Sanyi csinálta. Gyakorlatilag ahogy említettem, körülbelül két hónappal ezelőtt álltunk neki a kiviteli terv elkészítésének. Ahogy nekiálltunk, egy ilyen előzetes egyeztetés volt a Városfejlesztő Kft. irodájában. Annyi történt, hogy átvizsgáltuk a statikus kollégával, hogy két év alatt történt-e valami a tetőn. Igazából nagy dolgokat nem találtunk. Továbbra is azt lehetett látni, amit ezelőtt két éve, amikor elkészültek ezek az anyagok. Ami ott akkor látható volt, hogy olyan örült nagy problémát nem lehetett látni a tartószerkezeti rendszerében a háznak. Gyakorlatilag ez egy függesztőműves, feszítőműves tetőszerkezet. Az a lényege, hogy olyan a tetőszerkezete, hogy a terheket, a két szélső falra küldi rá. Ami nem lett felújítva az 1970-es években, mert akkor volt egy ilyen komolyabb felújítás az épületen, még talán a ZÁÉV készítette azt a felújítást. Azok a faszerkezetek, amiket nem bántottak, illetve amik tovább nem áztak, vagy nem volt beázás, azok nagyon jó állapotban vannak. Lokális problémák vannak a vápánál, meg a szokásos helyeken, ahol talán mindegyik tetőnél előfordul, de itt hál Istennek, ahogy említettem, végig néztük ismét a tetőszerkezetet, persze úgy, ahogy végig lehet nézni egy tetőt. Most mindenhova nem lehet bebújni, de olyan örült nagy problémákat nem találtunk. Amiket találtunk, azt a statikus kolléga természetes módon javításra, cserére, felújításra tervezte meg. A

javaslata az különben, hogy amit nem tudom, hogy mennyire tudunk végrehajtani, hogyha lenne rá lehetőség, akkor azokat a faszerkezeteket, amiket cserélni kell, azt célszerű lenne ugyanúgy vörösfenyőből megoldani. Nem tudom, hogy ez mennyire jön össze. Nagyon sok ilyen cserélendő nincs. Remélem össze tud jönni.

Dr. Schauta Marcell: Ragaszkodik a műemlékvédelem ehhez?

Fullér Attila: Nem, nem ragaszkodik, ehhez igazából a faanyagvédelmi szakmérnök ragaszkodik, hogy célszerű. Hogyha valakinek van kedve vagy ideje, szerintem nagyon érdemes megnézni, mert ez körülbelül egy 300 éves épület, 1700-as évek elején, 1720 körül készült el. Gyakorlatilag egy 300 éves épület, aminek a tetőszerkezete, ahogy említettem vörösfenyőből készült, egész fákból készült. Azt kell tudni, hogy az épületnek a szélessége olyan 15 méter. Most képzeljétek el milyen szarufák vannak. A kötőgerendák, azok 15 méteresek. Szóval igazából egy nagyon szép tetőszerkezet. Úgy gondoljuk, vagy hogyha lenne rá lehetőség, illetve látva a '70-es években történt felújítást, ahogy említettem a ZÁÉV készített, lehet látni különben azokat a faszerkezeteket, vagy faelemeket, amiket cseréltek, azok ilyen sima lucfenyők vagy valami ilyesmi. Lehet látni, azok már kifáradtak, viszont ez a 300 éves vörösfenyő, ez teljesen jó állapotban van. Érdemes megnézni különben nagyon szép tető. Ami a nagy problémát jelentette különben, az, hogy 60 éve volt ez a felújítás. Akkor egy kettős cserépfedés került az épületre, és ami nagyon nagy gond, hogy ahogy említettem, a kritikus helyeken, a vápáknál, illetve azoknál a beázásoknál, ahol áttörés van, kémények, szegélyek, párkányok, ott vannak problémák. Ez abból adódik, hogy a cserépfedés kifáradt, illetve a lécezés az tényleg azóta van, és azért lehet látni, hogy eléggé ilyen hullámos a tetőnek a felülete. Most a tetőnek a felújításáról beszélünk, ami arról szól, hogy ahogy említettem a rossz tartószerkezeti faelemeket cserélni fogjuk, illetve a teljes léceztést, illetve a teljes cserépfedést a hozzákapcsolódó bádogos munkával ki fogjuk cserélni. Gyakorlatilag új sapkát kapna ez a ház. Egy dolgot itt esetleg talán alkalmas, vagy illetve talán jó hely, ahol elmondom. Átmentünk mi Kámán Úrral a szomszédos épületnek a tető részére is, ott sokkal siralmasabb állapotok vannak. Gyakorlatilag erről a házról van szó, talán mindenki ismeri. Amit talán fontosnak találnék megmutatni, hogy a túloldali épületrész, ami nem a múzeumnak az épületrésze, hanem ami az ÁFÉSZ épülete volt. Na ott az a tetőszerkezet, lehet látni, hogy ott komoly beavatkozások voltak. Szerintem a tető megindult kifelé, és lehet látni, hogy visszafogták a vízszintes erőket. Az egy viszonylag rossz állapotban levő tetőszerkezet, rossz tetőfedéssel. Na most én arra gondoltam, hogy talán nem az ördögtől való az a helyzet, hogyha valakinek ennyit érne, vagy valaki ezzel tudna foglalkozni, hogyha a múzeumról, amikor leszedjük a tetőfedésnek az anyagát, én azt gondolom viszonylag sok cserép van ott, és hogyha ezt valaki bevállalja, vagy nem tudom, kivitelezővel lehet olyan, szóval ne az egész menne a személtbe, hanem ha nincs lehetőség, nyugaton régebben, vagy nem is régebben, akár most is szoktak olyan megoldásokat csinálni, hogy a tetőt átforgatják. Szóval leszedik a tetőfedést, amelyik rossz cserép volt, kipótolják, és újra visszarakják. Arra gondoltam, hogy lehet, hogy lenne itt annyi tetőfedés, maradna, mert sokkal nagyobb a múzeum épületnek a teteje, mint ennek. Ja igen, azt elfelejtettem mondani. Nagyon fontos. Én nem tudtam, hogy az önkormányzaté ez a tető. Én azt hittem, hogy az egy társasház...

Dr. Schauta Marcell: A másik tető is a miénk?

Fullér Attila: Így van. Így van. Én azt hittem az egy társasház, ami közös, mert ott azért vannak magántulajdonok, vagy nem tudom, akármilyen tulajdon, de én a Lacitól tudom, hogy az is az Önkormányzaté. És tényleg ez, amit most felújítunk, ennek a szerkezeti rendszere sokkal jobb állapotban van. Az egy megerősített tető, nem mondom, hogy rossz állapotban van, de a tetőfedés, az nagyon odavan. Én azt gondolom kis költséggel, kis odafigyeléssel lehet, hogy lehetne kezdeni valamit olyan szempontból, hogy talán csak munkadíjjal egy picit rendbe lehetne hozni, mert tényleg odavan. Szóval az a lokális javítás, hogy fölküldünk egy cserepest vagy egy kőművest, vagy mindegy, hogy kit, és akkor levesz három cserepet, és helyére rak megint négyet, és akkor befedünk egy lyukat, az is jó megoldás, csak szerintem ezt a tetőt, ezt a felületet máshogy kellene megóvni.

Dr. Schauta Marcell: Teljesen le kellene szedni az összes cserepet, és újra rakni?

Fullér Attila: Én azt gondolom, hogy ez bevált gyakorlat, sajnos már én is korábbról vagyok. Régen ezt alkalmazták az emberek, illetve a jó gazdák, hogy átforgatták egyszerően a tetőfedést, és ami rossz cserepek voltak, kiszedték, ami jó volt, azt elvileg visszatették. Én pusztán arra gondoltam, hogy figyelemfelkeltésnek mondom el, mert sajnálom magát az épületet, magát a tetőszerkezetet, hogyha nem figyelünk oda és szétáztatjuk.

Dr. Schauta Marcell: Tehát ne snitt legyen a leszedett cserépből, hanem...

Fullér Attila: Így van, pontosan, ezt szerettem volna elmondani, hogyha valaki erre oda tud figyelni, hogy ez jó gondolat, én szerintem nem rossz, mert ez nem az ördögtől való, én úgy gondolom. Ezt csak tényleg zárójelben gondoltam volna elmondani. Visszatérve a múzeumra, gyakorlatilag ahogy említettem, a párkánytól fölfele lenne az épület teljesen felújítva, kijavítva az ökörszem ablakkal, villámhárító rendszerrel. Gyakorlatilag olyan lenne az épület, mint amilyen most, csak egy szép tetőfedés lenne a házon.

Dr. Schauta Marcell: A villámhárító elő van írva?

Fullér Attila: Igen.

Dr. Schauta Marcell: Miért?

Fullér Attila: Előírás. Ahogy említettem, tűzvédelmis kolléga készített róla egy tanulmányt, és az alapján csinálnak róla egy, most nem tudom pontosan mi a neve, és akkor aszerint kell kialakítani, hogy hány földelőt teszünk le. Igen, ez előírás egy ilyen épületen, hogyha hozzányúlunk. Most pillanatnyilag, hogy nem történik semmi, mármint, hogy most nem csinálunk...

Dr. Schauta Marcell: Az óvoda...

Fullér Attila: Lehet, hogy az kisebb épület.

Dr. Schauta Marcell: Nem, ott jelezték, tehát mivel nem felújítás, ugye?

Fullér Attila: Igen?

Dr. Schauta Marcell: A tartószerkezetet nem érintette a módosítás,

Fullér Attila: Igen?

Dr. Schauta Marcell: azért nem kellett megcsinálni, de azt mondták, hogyha nagyobb beavatkozás van, akkor ott is meg kell csinálni.

Fullér Attila: Igen, természetesen. Azért mondom, ha olyan jellegű felújítás van, hogy picit gányolunk, az igazából nem kerül sehova, de itt nem tudunk mit csinálni, pillanatnyilag az van, hogyha műemléken nem ilyen beázást, vagy vis maior helyzetet oldunk meg, gyakorlatilag majdhogynem minden engedélyköteles. Most például, hogyha egy homlokzati nyílászárót festünk, mondjuk, ha cserélünk, az triviális, de akár a festés is már engedélyköteles. Én azt gondolom, hogy egy viszonylag szép tető alakulna ki. Annyi, még egyszer mondom, hogy a túloldalával is talán jó lenne foglalkozni. Persze az lenne a jó, ha tudnánk pályázni, és folytatva, egy zsír új tetőt lehetne ott kialakítani, csak én attól félek, hogyha itt még ilyen 10-20-30 évig úgy marad az az épületrész, akkor szerintem ott gond lesz. Valahol össze is függ a két tető, mert lehet látni, hogy ez gyakorlatilag két épületnek az összeépítése. Ahol a két padlástér találkozik, az nem egy válaszfal volt, hanem az régen egy oromfal

volt, mert lehet látni, hogy vannak benne körablakok, amit befalaztak. Gyakorlatilag ott valamifajtaképpen egy épületnek a vége volt, ami összekötődött. Legalábbis ezt tapasztaltuk. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ilyen városképi szempontból, viszont ez az épület egy kompakt egység. Igazából a hatósággal, illetve az államtitkársággal elég sokat kellett küzdeni pont emiatt, mert ők állandóan azt erőltették, hogy ez tényleg egy épület, akkor miért akarunk mi, egyszerűen azt nem nagyon értették, mert ennyi pénz, vagy ilyen lehetőség volt, nem tudtunk a másik oldalra, illetve a Városfejlesztő Kft. nem tudott oda pályázni. Hogyha lenne rá lehetőség, az nagyon jó lenne, de pillanatnyilag most az fog történni, hogy az épületnek az egyik oldala, az elkészül, a másik oldala, az meg úgy marad. Még gyorsan a felújítási tervekről. Gyakorlatilag itt lehet látni, hogy eddig fogunk elmenni. Gyakorlatilag ott lehet látni, hogy az épületnek ez a szakasza újítódig fel, hogyha a Fő utcáról nézzük.

Dr. Schauta Marcell: És egyébként a padlástér az...?

Fullér Attila: Tökéletes, nagyon jó állapotban van.

Dr. Schauta Marcell: Nincs használva, hasznosítva?

Fullér Attila: Hát hasznosítva, raktároznak a múzeum részéről. Szóval az az igazság, hogy tényleg már elég sok padlástérben jártam, teljesen rendezett, tökéletesen bejárható, kezelhető.

Dr. Schauta Marcell: És az ablakok, amik vannak?

Fullér Attila: Kilenc ökörszem ablak van az épületen, illetve ez az egy oromzat ablak, ezek lesznek kicserélve.

Dr. Schauta Marcell: De a tetőtér ablaka az, vagy a padlástérnek?

Fullér Attila: Igen, a padlástérnek a bevilágító ablaka. Ez fontos, a hatóság, az a baj, nem is tudom, hogy kéne fogalmaznom. Talán úgy fogalmazok, hogy ezek az ökörszem ablakok pont abba a kategóriába esnek bele, mint a vápa problémák meg ezek a beázási lokális helyzetek. Itt ezek az ökörszem ablakok, hogyha megnézzük, lehet látni, hogy azért ki vannak téve dolgoknak. Szóval ott igazából elég szépen kell megoldani a tetőfedést. Van rá műszaki megoldás, meg is lehet oldani, csak ezek mindig ilyen beázási problémák. De egy biztos, hogy se a kéményeket, én azt hiszem a kéményeket nem is nagyon használják, de ezekből az örökségvédelem abszolút nem enged.

Dr. Schauta Marcell: A kéményeket nem is használjuk, de ugyanúgy helyre kell állítani?

Fullér Attila: Igen. Hát jó állapotban vannak. Egy kémény, ami egy picit rosszabb.

Dr. Schauta Marcell: Mármint úgy értem, hogy ugyanúgy meg kell lennie a kéménynek függetlenül attól, hogy használatban van, vagy nem.

Fullér Attila: Igen. Sajnos, igen. Sőt én mindegyik kéményhez tettem egy, mert attól függetlenül, hogy használjuk vagy nem használjuk, tettem egy ilyen kis tetőkijárót, hogy ki lehessen nézni, hogyha valami probléma van ki lehessen menni. Ezzel is pillanatnyilag ugyanaz a helyzet, mint a villámvédelemnek a kérdése, oda ki kellene jutni.

Dr. Schauta Marcell: Hivatalosan kéménynek van minősítve?

Fullér Attila: Kémény, igen. Nem tudom, Csilla talán tud ebben nekem segíteni, hogy kéményseprők ott járnak? Ezek ilyen járható kémények ám, ezek akkora kémények...

Dr. Száraz Csilla: De valamit használunk a gáz...

Fullér Attila: Hát igen, ki van bélelve, ott vitték fel...

Dr. Száraz Csilla: igen, bélelt kémény, gázfűtéssel fűtünk, és akkor a három gázkazánnak két kéménye van azt hiszem, ahova be van vezetve.

Fullér Attila: De nem az a szokásos kémény, tudod, mint régen, ezeket, ha megnézed, érdemes megnézni, mert ezek akkora testek, hogy hihetetlen. Szóval járhatóak majdhogynem. Szóval ez az épületrész, ami felújításra fog kerülni. Ennyi. Köszönöm szépen. Ha valakinek van kérdése?

Berta Krisztián: Köszönjük. Kérdés a bizottság jelenlévő tagjaitól? Jó. Köszönjük szépen Attila, akkor egyelőre tudomásul tudjuk venni. Jó, akkor mehetünk a TOP-os FVS-el tovább.

- **A Nagykanizsa TOP_PLUSZ-1.3.1-21-NA1-2022-00004 azonosítószámú „Fenntartható városfejlesztés Nagykanizsán” projekt stratégiai tanulmányainak ismertetése és jóváhagyása (írásban) [BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS]**

Előadó: Nyeste Péter ügyvezető

Meghívottak: Nagy Gyula tanulmánykészítő, ENRAWELL Kft.
Dr. Szilvácsku Zsolt tanulmánykészítő, Respect Kft.
Dobozi Eszter tanulmánykészítő, Megérti Kft.
Felker Domonkos tanulmánykészítő, EX-ANTE Kft.

Berta Krisztián: Kezdjük magával az FVS-sel. Bocsánat, parancsolj.

Zsirainé Moldován Cecília: Röviden elmondom, hogy az FVS-sel kapcsolatban hoztunk pár tanulmányt, aminek a nagy részét kötelező megcsinálni a megyei jogú városoknak, és benyújtási határidő augusztus 31.-e. Közbeszerzés útján kerültek a szakértők kiválasztásra, és négy céget köszönhetünk a mai bizottsági ülésen. Azt, hogy milyen sorrendben, nem tudom, valaki Szegedről jött, valakinek picit több anyaga van.

Berta Krisztián: Akinek sok anyaga van, az az ENRAWELL Kft.

Zsirainé Moldován Cecília: Igen, de próbáltuk úgy összpontosítani, hogy...

Berta Krisztián: Van egy Respect, és egy Megérti Kft., illetve egy EX-ANTE Kft. bocsánat.

Zsirainé Moldován Cecília: Igen, bemutatnám az urakat, az ENRAWELL Kft.-től Nagy Gyula és Kiss Gábor, az EX-ANTE Kft.-től Médei András és Felker Domonkos, a Megérti Kft.-től Dobozi Eszter és a Respect-től Kutnyánszky Virág és Dr. Szilvácsku Zsolt. Ők mutatnák be ezeket a tanulmányokat, és azt beszéltük meg, hogy 20 perces időintervallumban, és utána fel lehet tenni a kérdéseket.

Berta Krisztián: Jó, rendben.

Zsirainé Moldován Cecília: És akkor kezdünk a SECAP-al.

Dobozi Eszter: Hát végül is nekem mindegy, arról beszéltünk, hogy a legtagabb a SECAP, és akkor utána megyünk az egyre konkrétabb dolgok felé, de nekem teljesen mindegy.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Mi azért kértük, hogy esetleg előbb, mert nekünk 4-kor el kell, hogy menjünk legkésőbb. Gondoltuk a SECAP után esetleg...

Berta Krisztián: Respektáljuk ezt a kérést.

Dobozi Eszter: A SECAP, az egy ilyen angol betűszó, Fenntartható Energia és Klíma Akciótervet jelent. Ez egy borzasztó széles dokumentum. Mindig azt szoktam mondani, hogy hármasszerkezetű van, három témakört fed le, három időpontról szól, és három ilyen csoportot fed le. Ugye a három témakör: az egyik az üvegházhatásúgáz-kibocsátás, másik az energiaszegénység, ez tavaly óta kötelező része a SECAP-nak. Illetve az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást is kezeli. Három időpontot tekint, mert hogy ez a dokumentum egy átlagos tervdokumentummal ellentétben már a múltból is szól. Vagyis a báziséve egy múltbeli dátum, ami itt Nagykanizsán 2007 lett. Aminek az az oka, hogy itt volt már a városnak egy ilyen SECAP előzmény dokumentuma, ami SEAP néven futott. Ez csak az energetikai kérdésekre tért ki, és ennek 2007 volt a báziséve. Elvileg nem kéne megnézni, hogy most hol tartunk, de nyilvánvalóan hülyeség lenne nem megnézni, hogy hol tartunk azóta. Úgyhogy a legutolsó olyan évre, amire minden adat elérhető az 2024. Erre is készítettünk egy elemzést, és a céldátum az alapvetően 2030, de kitekintésre 2050-re is tartalmaz célokat a dokumentum. És akkor a három csoport, ugye itt alapvetően a közintézmények állnak a fókuszban, mégiscsak a közgyűlés fogja elfogadni, tehát valami olyan intézkedések kellenek, amire van ráhatása az önkormányzatnak. De mivel ez egy nemzetközi útmutató módszertan alapján készül, ezért ettől egy kicsit el kell térni. Ennél sokkal szélesebb fókusza van, tehát nemcsak az önkormányzat által lefedhető témakörökre terjed ki, hanem lakosságra, civil szervezetekre, illetve különböző gazdasági szereplőkre is. Tehát körülbelül ez a fókusza, és ez egy ilyen vízió jellegű dokumentum. Végül is az lenne a célja, hogy tudjuk, hogy mire kell figyelmet fordítani. Amiket majd itt el fogok mondani célszámokat, ezt mindig szokták kérdezni, úgyhogy már előre inkább mondom, hogy ezek vállalásoknak tekinthetők, de igazából semmilyen jogi retorzió nem éri akkor a várost, hogyha azokat esetleg nem sikerülne elérni. Mint minden dokumentumnak ugye van helyzetelemző része, jövőképe, három említett témakörre vannak céljai és intézkedései. Most van benne, a SECAP-ban, most mikor elindultam otthonról, megnéztem, de hogyha jól emlékszem az alkalmazkodási területen ilyen 13 körül, meg 18-19 az üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkentés terén, és egy az energiaszegénységen. Nyilván nem fogom elmondani 10 percben az egészet. Úgyhogy tényleg csak néhány szemelvényt meg a legfontosabb üzeneteket foglaltam össze. Van egy részletes klimatológiai elemzés benne, hogy hogy állunk itt a klímaváltozással a múltban, jelenben, jövőben. Én azt gondolom, hogy ebből a legfontosabb tényleg azt kiemelni, hogy itt, amire nagyon föl kell készülni, és hát az idei nyár alapján ez nem egy akkora újdonság, a szélsőségek ugye, azok fokozódni fognak. Pont a fagyos napok száma csökkenni fog, de minden egyéb szélsőség, az nőni fog, mind hőmérséklet, mind csapadék tekintetben, ennek vízügyi vonatkozásával együtt. És akkor még egy ilyen szempont van, ami nem meteorológiai tényező, de ami fölerősíti mindezt a hatást, az a burkolt felületeknek az alakulása. Lényegében nő a burkolt felületeknek az aránya. Itt még nem is olyan vészes egyéb városokhoz képest a helyzet, de hát azért látszik, hogy itt is 2007 óta elég rendesen nőtt a burkolt felületeknek az aránya. És ugye magas burkolt felületek meg szélsőséges időjárás, azok remekül elvezetnek egy városi klímához, annak a közvetett közegészségügyi hatásaihoz.

Dr. Schauta Marcell: A közigazgatási határra vonatkozik a százalék?

Dobozi Eszter: Igen. Ez most közigazgatási határra, nem belterületre.

Dr. Schauta Marcell: Túl sok értelme nincsen. Városban élünk, tehát lakatlan részek azok.

Dobozi Eszter: Ez így van. Hát de a külterületeket is egyébként le szokták burkolni. Tehát nemcsak a belterületekre jellemző az, hanem a külterületeken is. Egyébként azért lett az egész közigazgatási terület kiválasztva, mert most nem is annyira az alkalmazkodási részen, hanem a másik terület, tehát az üvegházhatásúgáz-kibocsátási részen, ott az egész közigazgatási területet érinti a dokumentum, és hogy akkor egyforma legyen.

Dr. Schauta Marcell: Jó, csak azért, mert az a pár tized százalék növekedés az hatalmas a...

Dobozi Eszter: Hát hatalmas, kicsinek tűnik, de az nagy. Tehát a jobboldali ábrán ugye a változás látszik, és minél pirosabb a szín, annál nagyobb a változás mértéke. Ha belenagyít az ember a dokumentumba, akkor jobban lehet látni, mint itt. Szóval elég sok ilyen piros folt van, ami azt jelenti, hogy nagyon nagy arányban nőtt a burkolt felületek aránya. Na de hogy ez majd át is fog vezetni ugye majd az utánam következő előadásra részben a ZIFFA-ra, mert hogy az alkalmazkodási intézkedéseknek a fókuszában a SECAP-ban ez a burkoltságnak a kordában tartása, meg a zöldfelületek növelése, a jövő éghajlati viszonyaihoz igazodó alakítása az, ami hangsúlyos szerepet kap. És ugye ez van részletesen kifejtve majd a Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervben, nem magyarul, de röviden ZIFFA-ban. Tehát a zöldterületek hangsúlyosan jelennek meg a SECAP-ban és külterületeken belül az erdők is megjelennek. Ugye itt a luc állományoknak a pusztulása az egyik a fő probléma, illetve a tölgyekben ez a csipkés poszka kártétel.

Dr. Schauta Marcell: Lehetőleg őshonos fajok, de erről már sok helyen letettek, tehát az őshonos fajoknak a városi telepítését, ezt már azt mondták, hogy teljesen értelmetlen dolog, mert nem maradnak meg.

Dobozi Eszter: Igen, ez egy nagy kérdés. Nem tudom a ZIFFA-ban pontosan ezt, hogy kezeltétek ezt a kérdést. Azért vannak olyan őshonos fajok azt gondolom, ami szárazságtűrőbb mint egy másik őshonos faj. Tehát őshonos faj és őshonos faj között is van különbség. És talán itt Nagykanizsa, azért nem egy Kiskunság, ahol azt gondolom, hogy tényleg, vagy hát, amikor oda dolgoztunk Bács-Kiskun Megyébe, és ottani erdészekkel beszélünk, szóval ott tényleg azt mondták, hogy nem nagyon van már esélye az odavalósi őshonos fajokkal is már kísérletezni. Vannak ott is helyek, ahol csinálják, de hogy ott azért ez a probléma sokkal kiélezettebb. Itt azért egy fokkal annál sokkal jobb helyzet, mint mondjuk az alföldi részeken. Valószínű itt azért még lehet olyan őshonost találni, ami azért jobban bírja majd a leendő klímát. De ezt majd a ZIFFA-nál elmondják a kollégák, hogy ezt, hogy kezelték. Mi a SECAP-ban mi úgy gondoltuk, hogy azért érdemes törekedni arra, hogy őshonos legyen. És akkor másik fő témakör az alkalmazkodáson belül, van más is, de azokra most nem fogok kitérni. Ez ugye a vízgazdálkodás, és itt a csapadékvíz gazdálkodás szintén összefügg ugye a burkoltsággal. Tehát minél magasabb a burkolt felületek aránya, annál nagyobb a lefolyás, és annál kisebb a beszívargási hányad a csapadékból. Ezt nyilván el kell kerülni, tehát a csapadékvíz hálózat felújításánál is a vízkár megelőzés mellett a vízviSSzatartásnak is egy hangsúlyos elemnek kell lennie. Az ivóvízellátás biztonsága ugye itt rövidtávon, igen azt nem mondtam elnézésért, hogy itt azért mi itt adatokat kértünk helyi cégektől, szereplőktől, meg kaptunk is egy csomót. Tehát elméletileg most még nincsen ezzel probléma, de mivel itt a fő vízadóbázis az a Mura partiszűrési vízbázis, azért hosszútávon itt a Mura vízszint ingadozásával összefüggésben lehetnek problémák. Tehát azért ezt mindenképpen körül kell járni ezt a kérdést, hogy hosszútávon is legyen biztonságos ivóvízellátás itt Nagykanizsán. Röviden ennyit. És akkor a másik nagy terület az üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkentés. Itt azt kell tudni erről a célról, hogy kell vállalni a módszertani elvárások alapján, kell vállalni lehetőség szerint 55%-os kibocsátás csökkentést. Nagyon minimum azt 50%, de alapvetően az 55% az, ami az elvárás. Viszont csak a céldátum van megadva, a bázisév nincs. Tehát a céldátum az 2030, a bázisév, az hát mivel, hogy itt volt egy alap Nagykanizsán, ezért 2007 lett. Tehát 55% alá nem lehet menni. Viszont a következő dián fogom mutatni, itt Nagykanizsán 2007 és 2021 között kerekén 55%-os üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenés volt mindenféle speciális okok miatt. Úgyhogy hát az úgy hülyén nézett volna ki, hogyha azt mondjuk, hogy az a cél, amit már elértünk, tehát azért lett 60%-os kibocsátás.

Dr. Schauta Marcell: És nem is mi tehetünk róla, hogy csökkent.

Dobozi Eszter: Hát leginkább az, majd mindjárt mondom, az ipar. Tehát a lényeg az, hogy a fő ok az, hogy az ipar leépült, ami nem egy kedvező fordulat itt a városban, de ettől függetlenül volt egy ilyen hatása, hogy tényleg drasztikusan bezuhant az iparnak meg a szolgáltatásoknak a földgáz meg a

villamosenergia felhasználás, tehát 75%-kal. Úgyhogy aztán később a célnál egyébként mi azzal a feltételezéssel éltünk, hogy egyébként növekedni fog valamelyest a jövőben, mert hogy ez egy olyan mértékű csökkenés volt, ami ...

Dr. Schauta Marcell: Gépjármű...

Dobozi Eszter: Hát ugye ez a KSH adatai alapján készült ez az egész, most, hogy azok mennyire pontosak, mennyire nem, az vita kérdése nyilván, vagy hát nekem is vannak ott aggályaim, de hogy tényleg nagyon markáns ez a csökkenés. De nem csak ez egyébként, tényleg az látszik, hogy a közsférában is, lakosságnál is nagyon erőteljes energiatakarékosság volt. Mikor volt az? 2022-2023-ban, mikor a rezsicsökkentés csökkentve lett, tehát megemelkedtek a nagyobb fogyasztóknak a földgáz árai, 23%-kal kevesebb volt következő évben a lakossági földgáz fogyasztás. Tehát vannak takarékosági intézkedések is, illetve az utolsó nagyon meghatározó tényező az, hogy az országos villamosenergia termelésen belül a megújulók, azok egyre nagyobb arányt képviselnek, meg az atom, és emiatt egységnyi villamosenergia fogyasztás az jóval kevesebb üvegházhatásúgáz-kibocsátással jár, mint 2007-ben. Szóval összességében ezért csökken, illetve van egy olyan tényező, hogy csökkent a népesség is, de az egy főre jutó üvegházhatásúgáz-kibocsátás is csökkent itt Nagykanizsán. Tehát nemcsak az abszolút érték. Itt tartott 2024-ben a város, és akkor, hogy lehet elérni ezt a 60%-os kibocsátás csökkentési célt? Itt most tényleg csak néhány ilyen szemelvény. Nyilván az épületszektorban az energiahatékonyságának a növelése az alapvető szempont. Mindenféle épület, tehát most lakóépületek, középületek, vállalkozások épületei, minden. Amivel persze az önkormányzatnak korlátozott lehetőségei vannak, úgyhogy itt összeszedtük az intézkedésekbe, hogy ilyen téren mit tudna tenni az önkormányzat.

Dr. Schauta Marcell: Még egy kérdés. Mi alapján számolják az üvegházhatásúgáz-kibocsátást? Mert arról nincsen statisztika.

Dobozi Eszter: De van. Lakossági. A legtöbbet a KSH alapján számoljuk.

Dr. Schauta Marcell: De akkor az csak a gáz?

Dobozi Eszter: Földgázra meg a villamos energiára van települési szintű adat a KSH-nál, éves települési szintű adat lakosságra, közsférára, külön az iparra, szolgáltatásokra.

Dr. Schauta Marcell: De az egyéb kibocsátás a mezőgazdaság...

Dobozi Eszter: A mezőgazdaságot nem vettük figyelembe. Tehát a mezőgazdaság az nincs figyelembe véve. A közlekedést azt a forgalomszámlálás alapján számoltuk, arra is évente vannak forgalomszámlálási adatok. Abból indultunk ki, ami módosítva lett azzal, hogy az csak az állami utakra vonatkozóan áll rendelkezésre, az önkormányzati utakra nem.

Dr. Schauta Marcell: A szennyvíztisztító telep meg ilyenek?

Dobozi Eszter: Az a kommunálisba benne van. És még a szilárd tüzelőanyagra is számoltunk. Az nem állítom, hogy annyira fontos, mert ott csak a népszámlálási évekre vonatkozóan vannak adatok, és ráadásul darabra, tehát, hogy hány lakás használ fát vagy szenet. Mondjuk a szén, az itt nagyon kevés van. Fatüzelés az van itt is, és akkor ott egy ilyen átlag értékkel van beszúrva.

Dr. Schauta Marcell: Jó, ezek ilyen becslések igazából.

Dobozi Eszter: Hát szerintem az áram, földgáz az nem. Tehát hogy az azt mondom, hogy az, ha elhisszük, amit a KSH mond, akkor azt tekinthetjük pontosnak. A fa és a szén, ott egy átlag fogyasztást vettünk, de azt tudjuk viszont tényleg, hogy hány lakásban van. Közlekedésnél meg, hát a

forgalomszámlálás alapján az egy becsült összeg. Elég sok településen csináltunk ilyet, és elég jelentős különbségek jönnek ki, ami azért azt mutatja, hogy azért ez nem teljesen légből kapott, mert tényleg nagy különbségek vannak. Ugyanazt a módszert alkalmazzuk mindenhol, és nagy különbségek vannak. Úgyhogy igen, ezek az adatok. Az ipar az nem igen szokott benne lenni egyébként. Itt azért van benne, mert az eredeti, ami 2007-re készült, abban is benne volt. A közlekedés, itt is az az érdekesség, hogy egyébként a közlekedésnek az energiateljesítménye is csökkent, ami egyébként nagyon kevés településen, tehát ez gyakorlatilag nő. De itt olyan mértékben visszaesett a teherforgalom, hogy az amiatt csökkent, és a személygépjármű állományának az átlag életkora az brutálisan megnőtt. Tehát 2007-ben 9 éves volt egy átlagos autó, 2021-ben meg 16 éves. De mivel 2007 régen volt, még így is azért a 2007-hez képest korszerűsödött. Na mindegy, szóval ez engem is meglepett egyébként, mert ez gyakorlatilag egyik településen se szokott így lenni, de itt Nagykanizsán még a közlekedése is csökkent. És hát az intézkedések, azok részben majd a kerékpáros tervben fognak szerepelni, meg nyilván itt a karbon semleges, meg közlekedési módokat kell összevetni, elsősorban kerékpározás, közösségi közlekedés, aminek az utasforgalma, az csökken elég drasztikusan. De hát nyilván ezek az irányok azok, amivel vissza lehet fogni az egyéni személygépjármű használatot, mert az a legnagyobb kibocsátó. A megújuló alapú villamosenergia termelés, azt egy önálló témakörként kezeli a SECAP. Itt látszik, hogy körülbelül 2024-ben a lakásállomány 4%-án volt napelem, illetve itt vannak ugye ilyen ipari méretű napelemparkok is a városban több helyszínen. Tehát a cél az, hogy ezek, azért egyrészt lehetőleg mindenhol burkolt felületre kerüljenek, tehát ezek a zöldmezős napelemberuházások, azért nem az igaziak. Tehát parkolók felé például, meg ilyen nagyobb létesítmények tetőszerkezetére, meg hát, ahol csak lehet ugye energiatárolókkal együtt. Erre vannak azért most már itt, pont a Pannon Egyetemmel is egyeztetünk nemcsak lítiumos megoldások, azért annál némileg kevésbé környezetszennyező megoldások is. Tehát ipari méretű technológiások meg egyebek is vannak, tehát ez fontos lenne. És akkor az energiaszegénységet hagytam a végére, mert hogy ez egy új témakör. Ugye itt az az érdekesség, hogy ezt nemcsak úgy tekinti a SECAP, hogy akkor most, tehát nemcsak jövedelmi alapon közelíti meg, hanem azt is nézi, hogy egyáltalán hozzáférnek-e az energetikai infrastruktúrához a lakosok, a mobilitás, a közösségi közlekedéshez való hozzáférést is az energiaszegénység témakörében kezeli. Klimatikus feltételeket is nézi, amik ugye például télen csökkenteni fogják az energiaszegénységet, mert hogy csökken a hűtési célú hőigény, nyáron meg ugye nőni fog, meg hát nyilván most is a hűtési célú energia igény. Tehát ezek így mind figyelembe vannak véve. Ettől függetlenül az a jellemzője ennek a témakörnek, hogy adatok elég szegényesen vannak rá. Tehát egy konkrét mutatót így nagyon nehéz erre meghatározni. Ami itt látszik mindenképpen Nagykanizsán a mindenféle jövedelmi meg épületállományok alapján egészen biztos, hogy van energiaszegénység Nagykanizsán. És nagyságrendileg, ez tényleg egy becslés, tehát erre csak régiós adatok vannak, és ez lett így korrigálva ezzel-azzal, hogy a lakosságnak a negyede az, amely egészen biztos vagy valószínűsíthető, hogy a jövedelmének a 10%-nál többet költ energia költségekre. Tehát az áram, földgáz, szén, fa, tehát energiahordozókra. De ez tényleg, úgyis van beleírva, meg nincs is kiemelve, hogy ez nagyon becslés. Úgyhogy hát az energiaszegénység az kicsit ilyen szegényes a fejezet, ha már energiaszegénység, elég adathiányos terület. És akkor a végrehajtásnál, utolsó dia, itt a koordináló szervezet nyilván az önkormányzat kell, hogy legyen, meg az általa megbízott szervek. De hát ez, ahogy mutattam is, rengeteg intézkedés van, meg egy csomó, amit nem is mutattam be. Úgyhogy nyilván a helyi, különböző állami szervek, civil szervek, lakosság, vállalkozások, mindenkinek az együttműködését igényli. Hát ugye mindig a finanszírozás az szokott lenni, szép, szép, de miből. Erre most elég nehéz mit mondani, reméljük, hogy most már lesz valami pénz a következő uniós ciklusban is, és hogy mint, az majd kiderül, de mindenesetre fel vannak sorolva a SECAP-ba, hogy mik a potenciális finanszírozási források. És akkor van egy ilyen monitoring kötelezettség, hogy 2 évente rá kell nézni a dokumentumra, hogy mi valósult meg belőle, és 4 évente kell újra számolni az üvegházhatásúgáz-kibocsátást.

Dr. Schauta Marcell: Ez a partnerség, ez megint egy ilyen róka fogta csuka, tehát az önkormányzat maximum az energiaszolgáltatóval lehet partner, akitől vásárolja.

Dobozi Eszter: Nemcsak, mert azért van a közösség, itt van a közösségi közlekedés, célok is vannak, helyi vállalkozásokat is be lehet vonni. Van egy csomó szemléletformálási program. Azért a helyi cégeket is be lehet vonni, vagy meg lehet próbálni bevonni őket itt a helyi ügyeknek az intézésébe, hogy működjenek közre. Tehát azért úgy gondolom, hogy azért vannak lehetőségek.

Dr. Schauta Marcell: Hát szerintem a forgalomra sincsen ráhatásunk.

Dobozi Eszter: Forgalomra?

Dr. Schauta Marcell: Közlekedésre. Tehát a forgalomra. Maximum a közösségi közlekedés finanszírozására, hogy van-e pénzünk rá vagy nincsen.

Dobozi Eszter: Hát igen, ott is lehet egyeztetni, hogy az igények eljussanak a Volánbuszhoz.

Dr. Schauta Marcell: Az energiaszegénységre se tudunk.

Dobozi Eszter: Hát ott van, vannak ilyen rendszeres támogatások, most is vannak, az önkormányzat nyújt ilyen szociális alapon a leginkább rászorulóknak. Nyilván az lenne cél, hogy annál többet kapjanak, de azért alap van, amire lehet építeni. Hát ennyi, egy kicsit hosszú is lett, elnézést. Csak tényleg az a baj, annyi minden van ebben, hogy sok.

Berta Krisztián: Köszönjük szépen.

Dobozi Eszter: Köszönöm szépen.

Berta Krisztián: Akkor jöhetünk a Zöld Város Akciótervvel a Respect Kft.-vel.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Köszönjük a lehetőséget, hogy Nagykanizsát még jobban megismerhettük. Eddig is úgy néztünk rá, mint egy zöld városra. Kiderült, hogy itt-ott nem annyira, máshol meg elképesztő jó lehetőségei vannak. Hát ezt majd még mutatjuk. Itt is látszik, nem tudom, felismeri-e valaki, hogy hol készült ez a kép? Egy kis teszt.

Berta Krisztián: Persze, a toronyból.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Így van. Gondoltam, hogy ez automatikus. Az AI-nak nem sikerült felismernie, csináltam egy ilyen tesztet. Na mindegy. Igazából miről is van szó, itt Virággal beszéltük mennyire kell ezt részletezni, szerintem majd az eredményekből, meg úgy a projekttervekből talán jobban látszik. Nyilván ennek töredékét tudjuk itt most bemutatni itt a 10 perc alatt. Itt a keretekről szeretnék két dolgot mondani, az egyik, ami szerint dolgoznunk is kellett, illetve mindenkinek Magyarországon, aki ezzel foglalkozik, egyelőre ezzel dolgozik, de felújítás alatt áll. Ugye ez a módszertani útmutató 2016-ból. Hogy mit is értsünk zöldinfrastruktúrán, mit jelentenek, a fejlesztési, fenntartási akcióterv készítés szempontjából milyen feladatok vannak. Milyen résztémakörökre kell kitérni. Eszerint épül fel minden ZIFFA az országban, így itt a nagykanizsai is. Viszont közben készült egy új, elfogadásra került egy némileg, egyelőre szakmailag még vitatott rendelet. Ebben is várható változás, ugye az a 2024-ben a 282-es, ugye települési zöldinfrastruktúráról, zöldfelületi tanúsítványról, zöld védjegyről. Ezt azért is fontos kiemelni, mert ugye az itteni szabályozást ehhez majd kell igazítani. Nyilván ezen zajlik is a gondolkodás. Azért tettem ide tulajdonképpen a céljait, mert az nagyon jól mutatja azt egyrészt ugye a SECAP-al stb., munkával is a kapcsolatot. Ez igazából, ami itt fel van sorolva, ez a rendeletnek a célja, de nagyon jól összefoglalja azt is, hogy tulajdonképpen, amikor zöldinfrastruktúrában gondolkodunk, tehát hogy igazából miért is készítünk Zöldinfrastruktúra Fejlesztési, Fenntartási Akciótervet. Egyrészt mindenki szeretne élni azon a településen, egy élhető környezetet. Ugye ezt megtapasztaltuk most ezen a nyáron is, valaki gázolajjal írta ki a fákat meg mindenféle dolgok

történnék. Nem tudom mi zavarja, lehet, hogy majd a várható falevél vagy hogy a gyökérzet, tehát nehezen tudunk együtt élni sokszor. Máshol pedig nagyon szeretnék ezt bővíteni. Mindenképpen azt talán elfogadhatjuk, hogy a település élhető környezet nehezen képzelhető el zöld növényzet nélkül, ahhoz tartozó talaj, ehhez kapcsolódó szolgáltatások rendszere nélkül. Tehát az életminőség javításának ez egy szerves része kell, hogy legyen természetesen minden mással együtt, de ez egy fizikai, mentális, lelki, egészségi bázis is, hogyha van normális zöldinfrastruktúra, zöldfelületek, zöldterületek a településen. Akkor a település ellenálló képességét is ugye javítja, nemcsak azért, mert ugye szén-dioxidot nyel el az adott terület, hanem azért is mert, ugye jobban tudja kezelni egy jól kialakított zöldinfrastruktúra az érkező csapadékot, annak a lefolyását, szivárgását stb. Ugye a talajra más hatással van, és nagyon sok egyéb szempontból is az alkalmazkodásban segít. Akár az energiafelhasználásban, szó volt itt az árnyékolásról, bár nem került megemlítésre. Több kutatás is van. Ugye akár a településen belüli házak energiagazdálkodásában is kiemelkedő szerepe lehet ugye a zöldinfrastruktúrának. Akkor ugye a biológiai sokféleség védelme a zöldfelületeken. Egyébként itt egész jól Nagykanizsa. Nagyon jó adatokat találtunk külterületre még akár belterületre is biológiai sokféleség szempontjából. Erre érdeme építeni majd. Illetve a kiegyenlített aránya a zöldinfrastruktúrának, szürke infrastruktúrának. Ugye tudom, itt is volt gondolkodás, hogy a kék-, zöldinfrastruktúra pályázatra való benyújtáshoz felkészüljön a település. Azt gondoljuk nagyon jó lehetőségei vannak, bőven le lehetne itt tölteni pénzt is, meg feladat is lenne. Vannak nagyon jó adottságok ebben. Akkor ugye a telkek szintjén megfelelő zöldinfrastruktúra ellátottságot biztosítani. Ugye a burkoltságról is szó volt. Erről is fogunk pár szót ejteni, illetve hát ugye ilyen átfogó ökológiai tájépítészeti minőségnek a növelése, és pontosabb meghatározása az egyes telkeken. Tehát hogy most itt azt kérdezi a bizottság vagy akár a testület, hogy mi a legfontosabb teendő, ez a ZIFFA alapján most már majd azért összehozható, meg a többi tervvel összhangban lehet egy ilyen jó prioritási listát csinálni. Átadom Virágnak.

Kutnyánszky Virág: Átvesszem a szót. A ZIFFA készítésének folyamatát egy előzetes vizsgálattal kezdtük. Az előző dián már látható volt ebből egy ilyen kis szemelvény. Elemeztük a település elhelyezkedését, szerkezetét, a táj helyzeti adottságait, valamint a település történetével és fejlődésével is foglalkoztunk. Ezt követte a környezeti állapot, valamint társadalmi és gazdasági jellemzők, végül pedig a közlekedési infrastruktúra. Mindenki megnyugodhat, erről nem fogok most beszélni. Ezt csak így felvillantjuk, hogy milyen vizsgálatok alapozták meg az elemzéseinket. Ezt követte a zöldinfrastruktúra kataszter készítése, amit a teljes közigazgatási területre készítettünk el. Ha innen nézzük, teljes közigazgatási területre, akkor az jól látható, hogy körülbelül a településnek a 90% valamilyen módon értelmezhető zöldinfrastruktúra elemként. Ez 16 kategória megkülönböztetésével jött létre. Ennek egy nagy része erdő, 30%-a, 14%-a cserjés terület, a szántó pedig 25% körül mozog, valamint a gyepek is jelentősek. Települési szinten egyedül, közigazgatási határ szinten egyedül a kertes házak, ami látható kiterjedése aránya, ez ilyen 6.5% körül van. Viszont nyilván, hogyha az ember tovább hatol a belterületre, amit mi most megteszünk, akkor jól látható, itt már egy sokkal árnyaltabb képet kapunk a különböző zöldinfrastruktúra elemekről. Itt is a kertes házak dominálnak egyértelműen, ha belterületet nézem, 41-42%-a a belterületnek kertes házas telek. Ugyanakkor az intézménykertek, a közparkok, a közterek nyilván, temetőkertek, játszóterek és más ilyen klasszikus vagy éppen nem teljesen hagyományos zöldinfrastruktúra elemként értelmezhető dolog, amik ilyen korlátozottan nyitott területek, ezeket is figyelembe vettük a kataszter készítésekor. A katasztert pedig egy jellemzés követte, ahol a település belterületeit 17 karakter szempontjából egységes területre osztottuk. Ezeket röviden folyószöveggel jellemeztük. Itt helyet kapott az adott városrésznek a leírása mind a közterületre való tekintettel, a közte már nyitott zöldfelületeket is bemutattuk, valamint a közterületi növényzetet és az utcákat, az utcametszeteket, azt, hogy milyen jellegűek az utcák és mennyire diverz az utcákon a növényzet, ezzel is foglalkoztunk. Miután a zöldinfrastruktúra helyzetét meghatároztuk, értékeltük is, melynek első lépése a stratégiai ... környezet volt. Ezt követően pedig a különböző térinformatikai módszerek közül az infrastruktúra elemeket is értékeltük. Ezekből hoztam néhány példát. De amúgy nagyon sokféle elemzést készítettünk. Itt is látható, nagyon sok alpontja van ennek a fejezetnek. Végül pedig hálózat szinten is értékeltük a település zöldinfrastruktúráját. Első lépésként a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiát vagy a Környezetvédelmi Programot, és egyéb,

mint a HÉSZ, vagy a Településképi Arculati Kézikönyvet néztük meg. És azt néztük meg, hogy ezek a dokumentumok hogyan kapcsolódnak a zöldinfrastruktúrához, és többféle kapcsolódási pontot is találtunk, amelyekkel így meghatározhattuk, hogy ezekbe a keretdokumentumokba, hogy helyezhető el a zöldinfrastruktúra fejlesztése. És akkor néhány értékelés, az első az egy ..., ami a normalizált különbség vegetációs index. Ez a telkenkénti összesítése. A második ábrán pedig az látható, hogy az egyes belterületi zöldinfrastruktúra elemek az adott kategóriának az átlagától, az összes temetőkert, a többi temetőkert az átlaghoz képest mennyire tér el. Tehát hogy melyek azok a temetőkertek mondjuk, amelyek gazdagabb növényzettel, és melyek azok a telkek, amelyek a kategóriájukhoz képest szegényesebb növényzettel rendelkeznek. Minél pirosabb annál szegényesebb a kategóriához képest, minél kékebb, annál több növényzet található az adott területen. Valamint egy burkoltsági arány elemzést is végeztünk ezeken a belterületi zöldinfrastruktúra elemeken. Külön foglalkoztunk a vízmegtartási lehetőségekkel, amelyhez egyrészt MDI/MI elemzést készítettünk, amely a talajnedvességet nézte meg. Viszont itt ezen a térképen most a lefolyástalan területeket térképeztük a domborzat alapján. Ezek olyan területek, ahol van egy ilyen mélyedés, mélyedés van, de a domborzat miatt nem tud elfolyni a víz, tehát egy patak, vagy bármilyen csatorna nem vezeti le a vizet. Ugye az elemzés mértéke 30x30 méteres volt, ezért kis léptékben nem nagyon ad pontos képet. Viszont egy ilyen települési szinten, azért elég jól kimutatta számunkra az olyan nagyobb potenciális vízmegtartási területeket, amelyek az ilyen esőkertek, vagy más vízmegtartó projektek színterei lehetnek. Például kiemelném a patakok, valamint a principális csatorna mentét, valamint itt vannak még főleg a nyugati oldalon ilyen mélyebb fekvésű lefolyástalan területek. De belterületen is, ezért tettem bele ezt a kinagyított térképet, itt is vannak azért olyan foltok, ahol érdemes meggondolni a vízmegtartást. Ezek például, látható, hogy pont ilyen magánkertek, ahol több telek összeér, és ott kert van. Ott például egy nagyon jó vízmegtartó területet lehetne létrehozni. Települési szinten vizsgáltuk az ellátottságot, a zöldinfrastruktúra elemek elérhetőségét. Alapvetően a település nagyon jó helyzetben van. 12.5 Fő/m² zöldterülettel rendelkezik, amely a VHO által ajánlat 6 fő/m²-nek több mint a duplája, úgyhogy ez nagyon jó mutató. Ugyanakkor ez az egyik legszigorúbb mutató, ebben csak a zöldterületként kiszabályozott területek tartoznak bele. Hogyha egy kicsit tovább megyünk, és mondjuk a közte már nyitott zöldterületeket is bele vesszük, például a lakótelepi zöldfelületeket, amelyek tényleg nyitottak és nagyrészt zöld elemek, akkor már csaknem 40 m²/fő területet kapunk.

Dr. Schauta Marcell: De akkor ott rosszul van írva.

Kutnyánszky Virág: Igen, elírtam. Ha pedig a teljes település közigazgatási határát nézzük, és bele vesszük az erdőket, valamint a gyepeket is, akkor hát több mint 1700 m²/fő-t kapunk. Úgyhogy elég jó az ellátottság. Elérhetőség tekintetében pedig elmondható, hogyha 250 és 500 méteres elérhetőségi zónákat vonunk a közszámára elérhető zöldfelületek köré, akkor azért látható, hogy a település legnagyobb része lefedett általuk. Amik pedig kevésbé lefedettek, ezek a külső városrészek, mint Palin vagy Miklósfa, Kiskánizsának bizonyos részei, valamint az iparterületek, azok, amik így a zöldfelületek vonzáskörzetein kívül esnek. Ezáltal pedig ott esetleg provokálható lenne új zöldfelületek létesítése. Az értékelésből ennyit hoztam példaként, és az egésznek az összegzését majd a Zsolt fogja folytatni.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Igen. Amennyire látszik ugye, hogy itt az elemzésből is, hogy nagy erőssége Nagykanizsának, hogy vannak még terek. Lehet, hogy nem olyan jó minőségű mindenhol a zöldfelület, akár a növényzet, vagy a talaj állapota. Mindenesetre van lehetőség, és vannak is jó példák. Akár, ha csak a kertes házakat tekintjük, sok helyen művelik, főleg Kiskánizsán is láttunk nagyon jó példákat erre, de hogy megvannak még a lakótelepeken azok, ami már Budapesten meg egyéb városokban egyre kevésbé látható az új beépítéseknél, hogy szinte átlépnek a másik erkélyre. Tehát hogy nemhogy zöldfelület nincs, tehát hogy igazából még légtér sincs. Tehát ez megvan. Megvannak azok az oktatási, egészségügyi, szociális, egyházi intézmények, amelyek telkében van erősség, lehetőség, erre van ráhatása akár az ottani közösségnek, a településnek. Akkor a csapadékvíz, felszíni víz megtartás lehetőségeivel is ezt egy erősségnek látjuk, és jelentős természeti értékei vannak általában magyar városokhoz képest Nagykanizsának és közigazgatási területének.

Ugye gyengeség az, hogy a zöldfelületek kezelésében, ugye lehet még fejlődni, ott azért vannak rosszabb helyzetek. A burkoltság növekedése nem biztos, hogy területen adott esetben tényleg indokolt, szükségszerű mértékű. Ugye nagyon hiányos hálózati szempontból ugye a zöldinfrastruktúra rendszere. Bár terek meglennének, amelyet akár kerékpáros, gyalogos vagy egyéb rekreációs, oktatási szempontból jól lehetne használni. Kevés még az ilyen talajregeneráló vízhelyes területgazdálkodás. Lecserélendő fasorok, rossz állapotú, hiányos állományok találhatók. A fakataszter sajnos csak részben készült el. Külső lehetőségeket itt felírtuk, és külső veszélyeket részben ugye említette a SECAP is. Hogyha tovább megyünk, ugye felsoroltuk, a SECAP-nak feladata az is, hogy intézkedési csoportokat, célokat határozzon meg. Négy csoportba soroltunk fel összesen 31 intézkedést, amely részben általunk javasolt, itt az egyeztetéseken, részben pedig akár a főkertész, akár amit kaptunk projektlistából építettük be azokat, amelyeket közösen fontosnak ítéltünk. Nyilván ez még bővíthető, de vannak egészen konkrét, illetve általánosabb, koncepcionálisabb intézkedések is. Itt az egyik nagyon fontos, hogy az önkormányzat szervezetét ökológiai felelősségi rendszerének fejlesztését, potenciálját, eszközrendszerét célzó intézkedések. Ebben benne van a partnerség is, a másik ugye a klíma változáshoz történő alkalmazkodás, beleértve a vízmegtartó vízgazdálkodást. A zöldfelületeknek egy ilyen funkcionális fejlesztését konkrét területekre vonatkozóan, vagy területtípusokra vonatkozóan fogalmaztuk meg, illetve a társadalmi felelősségvállalás bekapcsolódás, lehetőség, amire van szándék. Mutatta a kérdőívünk, hogy bekapcsolódnának emberek, és ennek az identitásképző erejét lehetne ugye fejleszteni. Itt ahogy a partnerségben is elhangzott, az utcákon, ahogy kérdeztük, bejártuk az egész települést, bevontunk egyetemi hallgatókat is, és kérdeztünk embereket is, illetve kérdőívet is kitettünk, még most is gyűlnek az információk. Ugye az látszik, hogy egy ilyen vélemény, ami nagyon érdekes, hogy nemcsak a növényzetben gazdag parkok kialakítását tartják fontosnak, hanem a vízvisszatartást, illetve a magán és intézményi kertek ökológiai szempontú fejlesztését, valamint az önellátáshoz hozzájáruló termesztési célú kertművelési gyakorlatot. Tehát a kanizsaiak ezt fontosnak tartják, ez nekem nagyon tetszett, mert sok településen ez nem áll össze ilyen komplexé, vagy csak olyanok töltötték ki, akik épp ezt fontosnak tartották. Itt az intézkedési programok. Most csak egyet szeretnék kiemelni, ami szerintem kulcsfontosságú lenne, az a fakataszter és a zöldfelületi kataszter olyan digitális támogatott rendszerének felállítása, ami tényleg minden döntésnél, akár egy ilyen épület felújításhoz tartozó organizációs terv elkészítésénél, hogy hova álljanak, melyik fa mit veszélyeztet, melyiket, hogy cseréljük. Akár a közintézményeknek, az iskolák, óvodáknak a fejlesztése, akár a burkolás különböző tervek készítéséhez, vagy akár a lakossági egyéb programokhoz kapcsolódóan minden döntésben egy jól felhasználható eszközrendszer lenne. Itt rögtön kivetíthető, a döntések következményei felvezethetők, a monitoring bemutatható, lakosságilag véleményeztethető bizonyos része, és van egy belső szakmai része is. Ezt leírtuk, részletes adatlapokat tettünk fel. Ugyanilyen akár a favédelmi eljárásrend megújítása, kialakítása, biológiai sokféleség védelmi program. Akkor ugye a klíma változáshoz kapcsolódó intézkedések. Itt kifejezetten javaslom akár a 16. kerülettel, Budapesttel felvenni a kapcsolatot, mivel volt itt komposztálási gyakorlat a településen, hogy azt, hogy lehetne megújítani. Ott szerintem egy nagyon jó gyakorlat alakult ki. Nagyon pozitív példa, a lakosság is közreműködik, közterületekről jól használható. Tehát az is egy nagyon fontos talajmegújítást, klíma alkalmazkodást segítő, de egyébként a fenntartás, vízvisszatartásról is írtuk. Illetve itt most csak kettő látszik, amelyben elég komplexen lett fölvezetve, intézményfejlesztési javaslatok konkrét intézményekben, tehát nevesítésével, illetve a komplex zöldfelületi programban is konkrét utcák lettek megnevezve, azoknak a fejlesztése, fenntartása, kezelése. Milyen feladatok vannak, milyen indikátorral lehet követni, kiket lehet bevonni, kik lehetnek partnerek, adatlapokon megtalálhatók a ZIFFA-ban. És akkor van egy ilyen intézkedés, ez a társadalmi felelősségvállalás növelése. Itt is működő elemeket vettünk ki külön adatlapokra. Ugye itt azért van egy nagykanizsai ökológiai fórum elméletileg, gyakorlatilag, aminek a működtetéséhez be lehet építeni. Akkor egy nagykanizsai zöld programot kialakítani. Egyedülálló lehetne az országban. Illetve számos egyéb ilyen akciót dolgoztunk ki, írtunk be. Így néznek ki a legrövidebb adatlapok. Ez fért rá egy lapra. A többiek sokkal komplexebbek, hosszabbak. Ez két ilyen rövidebb. Ez az utcakép jelentőségű fák, illetve idős gyümölcsfák, amik igenis klímaadaptívan kezelhetők. Nemcsak azon múlik a klímaadaptív, hogy ugye őshonos-e vagy sem, hanem egyáltalán, hogy telepítettük, hogy gondozzuk, milyen a termőhely, azt, hogy alakítjuk. És akkor van egy

fenntartási terv is magában a ZIFFA-ban. Itt külön ki kell emelnünk azért itt a gyepterületeknek a kiterjedését, jelentőségét, az erdőket, illetve itt azért van víz ezen a településen. Néha sok is ugye hirtelen. Tehát hogy ezzel mit lehet kezdeni, azt a fenntartásba is beépítettük, illetve itt a monitoringba, a tervezési integrációra is adtunk konkrét javaslatokat. És akkor végezetül, összegezve azt lehet mondani, hogy nagyon fontosnak látszik itt a szemléletformálás, közösségi bevonás lehetőségeinek a kialakítása. Akkor a zöldinfrastruktúrának egy rendszerszintű áttekinthetősége, hogy tudja Nagykanizsán a döntéshozó, a fejlesztő, a kezelő, hogy mit csinál, az legyen nyomon követhető, monitorozva, és hogy legyen ez az egész rendszer felülvizsgálva, mert állítjuk, hogy számos szempontból ez egy élethezési és egyéb versenyelőny is lesz a települések szempontjából, hogyha ezt a tőkét jól tudja kezelni. Köszönjük szépen a figyelmet.

Berta Krisztián: Köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel? Marcell?

Dr. Schauta Marcell: Mondanám inkább, az így szép és jó egyébként, mert tényleg az van, hogy a nagy hőhullámok most már évek óta, olyan stressz éri a fákat, hogy elkezdtek pusztulni, és nemcsak az erdei fenyő, meg lucfenyő, meg tarkadiszbogár miatt a tuják. Tehát már városszerte rengeteg fát ki kell vágni csak azért mert tönkremennek, elhálnak, és az a baj, hogy a pótlásuk nem megoldott. Tehát a közműhálózat miatt már nem lehet oda ültetni növényzetet, és a fasorok kivágásával is az a gond, hogy fasorokat kéne kivágni, de a pótlásuk már nem megoldott a közművek miatt. Tehát elméletben szép, hogy ültessünk fát, csak igazából nem tudjuk odaültetni azt a fát, hiába is akarnánk.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Igen. Tudom, most kevés az idő, állunk rendelkezésre. Tehát mi most lehet, hogy el fogunk sietni, de állunk rendelkezésre. Tehát most ezt megcsináltuk, a főkertésszel is sokat beszéltünk erről, ő is faápoló, én is faápoló vagyok, tehát igazából nem lehet már úgy pótolni, ahogy eddig pótoltuk.

Dr. Schauta Marcell: Igen, igen.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Cserjékben kel gondolkodni, évelőkben kell gondolkodni, talajtakarókban stb. stb. Tehát, hogy a fáknak nagyon örülünk, de lehet, hogy kevesebb van, de az legyen jó állapotú. Rengeteg fog kipusztulni. Tehát erre készülni kell, hogy hogy lehet ezeket majd cserélni. Erre mi nagyon szívesen állunk rendelkezésre, de ugye az ZIFFA, az egy rendszerszintű, tehát erről érdemes lenne, Nagykanizsa nagyon jó, több szempontból...

Dr. Schauta Marcell: A másik, nagyon be lett ültetve a keleti városrész annak idején. Már nagyon megnőtt a növényzet is, árnyékot ad, rongálja a közműveket. Igazából pont az miatt nő a fogyasztás is, mert egész nap árnyékban tartja a lakásokat, valahol benő az erkélyre is, és a lakók meg kérik a kivágását. Csak gyakorlatilag most már tényleg ott vagyunk, hogy magától is pusztulnak a fák, ha még ki is vágunk, utána meg az újra telepítés nehézsége a közművek miatt. Másik meg amit mondtatok, hogy nem is elég az, hogy elültetni, hanem 2-3 évig gondozni kell, mert kipusztul, meg se marad.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Igen. Nem is mindegy, hogy telepítjük. Láttunk olyan részeket, ahol lehet, hogy nem az utcában lehet, viszont Kiskanizsán is rengeteg olyan területegység van, ahol ilyen háromszögek, négyszögek, utcatalálkozások, bőven van hely, bőven lehetne.

Dr. Schauta Marcell: Jogszabály írja elő, pont múltkor beszéltem a főépítésszel, hogy nem tudnak helyet sem kijelölni a környéken, mert már annyira be van fásítva. A másik része meg nem szeretné, ha oda fásítanák, tartani kell az egyensúlyt a nem beárnyékolt területeknél. Tehát a Székelykertet nem célszerű befásítani, mert akkor meg a végén erdő lesz a városban. Úgyhogy igen, nem egy egyszerű.

Dr. Szilvácsku Zsolt: Ezen helyileg el kell kezdenünk közösen gondolkodni, nyilván csak úgy fog menni. Ez most egy nagy kép, de azért nagyon fontos.

Berta Krisztián: Rendben. Köszönjük szépen. Folytassuk az EX-ANTE-val, mert nekik csak egy van, aztán utána jöhet az ENRAWELL Kft.

Dr. Mérei András: Összeállt a Kerékpárforgalmi Hálózati Terv, egészen pontosan a felülvizsgálata, hiszen itt 2016-ban már volt egy korábbi KHT dokumentum. Cégünk a tavalyi évben a SUMP-nak a készítését végezte el, és ez annak a stratégiai szintű munkának lényegében egy szerves folytatása. Így szerencsés, hogy ezt mi nyertük el ilyen értelemben, hiszen azt a munkát teljes terjedelmében a magunkénak érezzük, és az ott elvégzett felméréseket, forgalom felmérésekre gondolok elsősorban, kérdőíves felmérésekre, azokat ebben a munkában is hasznosítottuk, és ilyen értelemben egy teljes, friss forgalmi felmérés készülhetett el a város teljes területére. Ugye maga a KHT, az a nevéből is adódik, ez egy tervszintű dokumentum. Itt ugye a közlekedésstratégiai célokhoz való illeszkedés, magasabb szinten lévő dokumentumokhoz való illeszkedés az, ami elsősorban megkövetelt. Ez már sokkal konkrétabb, tervszintű, kész terveket is magába foglaló tervszintű dokumentumokat vonultat fel, és ezért a beavatkozási, intézkedési időtáv is ugye alapvetően rövidebb. Mi tekintettel arra, hogy ugye itt számos olyan infrastruktúra elem mutatkozik, amelynek a tervezése vagy már megkezdődött, vagy tudva levő, hogy folyamatban van, ezért kitekintést tettünk a 3-5 éves időtávon felül is. Ugye a terven túlmutat, viszont teljes hálózatnak, teljes kerékpáros infrastruktúra hálózatnak a megértéséhez, értékeléséhez elengedhetetlen. Alapvetően, ami a célrendszert és a közlekedési eszközrendszert illeti, ugye ezt a SUMP részletesen leírja. Ott megfogalmaztunk közlekedésstratégiai célokat, illetve voltak benne olyan rövidtávú célok, amelyeket a város viszonylag rövid idő alatt, kis költségvetéssel meg tud valósítani. Elhangzott az előző prezentációban is a forráshiány, mint általános probléma, ezeket itt is érzékeltetni próbáltuk ezekben a munkákban. Ugye magának a KHT-nek a felépítését is igyekeztünk azokkal az ismert pénzügyi, illetve egyéb szempontok szerint felépíteni, hogy ezeket figyelembe lehessen venni. Számos területet vizsgáltunk, vizsgáltuk a város kerékpáros infrastruktúráját, a rendőrség, illetve a baleseti statisztikákat felhasználva azonosítottunk baleseti gócpontokat, ahol a kerékpárosok személyi sérülése, súlyosabb személyi sérülés mutatkozott. Többször helyszínelünk, tehát felmértük, azokat a problémás átkelőhelyeket, szakaszokat, ahol olyan konfliktusok mutatkoznak, főleg a gépjárműforgalom és a kerékpáros forgalomnak az egymás mellett létezése miatt, ami beavatkozást igényel. Ahogy említettem a tavalyi évben készült 12 csomópontra és 9 forgalompontra forgalomfelmérésünk, ezeket felhasználtuk. Anno kerékpáros forgalmat is számoltunk. Ezek jól mutatják azokat a helyszíneket, ahol a kerékpáros forgalom mutatkozik, és például nincsen kiépült kerékpáros infrastruktúra hálózati elem. Ugye maga a kerékpáros hálózat, az kerékpárutakból, kerékpársávokból, kerékpáros nyomokból, illetve ajánlott útvonalakból áll. Az ajánlott útvonal az értelemszerűen kitáblázott útvonalat jelent. A többi viszont olyan elem, hálózat infrastruktúrai elem, ami magának a biztonságos kerékpáros közlekedésnek az alapfeltételét jelenti bizonyos szakaszokon. Leginkább ott, ahol a gépjárműforgalom ezt indokoltá teszi. Mi lakossági felmérés alapján is igyekeztünk ezeket a lakossági igényeket, illetve felmerülő problémákat azonosítani. Ugye az elmúlt 8-10 évben jelentősen átalakult a lakosságnak a mikro mobilitási eszközhasználati szokása, tehát itt alapvetően egy kisebb fajta forradalom is lezajlott. Ugye azáltal, hogy már nemcsak kerékpárok, hanem e-kerékpárok, e-rollerek stb. Tehát kölcsönzők, mondjuk ez pont nem aktuális, de alapvetően ezek is már jelentkeznek a mikro mobilitási palettán. Ez azt mutatta elsődlegesen, hogy az összefüggő hálózatra igény mutatkozik, még egy olyan városban is, mint Nagykanizsa, ahol azt lehet mondani, kevesebben kerékpároznak. Aki kerékpározik, ő pedig saját kerékpárral kerékpározik, tehát a saját kerékpáros vagy mikro mobilitási eszközhasználat a jellemző a lakosságnak a legnagyobb részében. S a hálózatról pedig a lakossági észrevételek alapján bizonyos műszaki feltételeknek a hiánya, ugye nagy gépjárműforgalom versus kerékpáros konfliktus, biztonságérzetet csökkentő komfortérzet, ami a legtöbb válasznál összegzésként elmondható. Tehát ahogy mondtam, mi 3 ütemet próbáltunk meghatározni a tervben. Itt nyilván az 1. ütem az, ami a tervnek az érdemi és rövidtávon megvalósítható részét képezi. Ezek ugye már azok az ismert fejlesztések, amelyek egyébként a megkövetelt magasabb szintű dokumentumokba illeszkedés, TVP, és az egyéb, FVS-hez való illeszkedést is megkövetelik. Ezek helyett kaptak a KHT-ben. A 2-es és a 3-as ütem, azok a stratégiai és gyakorlatilag koncepcionális időtávra szólnak. Ezek ugye részben

túlmutatnak a városnak a közigazgatási területén, részben pedig ugye a tulajdonviszonyok miatt az országos közúthálózati elemekhez sorolt elemek részét képezik. Maradva a közigazgatási területen, ugye azonosítottunk, itt zöld színnel látható, zöld, illetve kékig terjedő skálán a meglévő kerékpáros elemeket. Jól látszik, hogy főleg kerékpárutak jellemzőek, a belvárosnak bizonyos szakaszain kerékpársáv az, ami előfordul. És sárgával, illetve narancssárgával láthatóak azok a hálózati elemek, amelyek tulajdonképpen a hálózatnak a folytonosságát meg tudják teremteni. És ugye ezek részletesen úgy néznek ki, hogy alapvetően az Erzsébet tér - Király utca kerékpáros összekötés, Csengery út Kisfaludy utca - Fő út közötti kerékpáros kapcsolat megteremtése, Bajcsy-Zsilinszky út nagykanizsai átkötő út, Miklósfá - Liszói elágazás, Palin - Zsigárd - Hosszúvölgy közötti kerékpárút, és a 7511 j. összekötő út melletti kerékpárútnak a fejlesztését tartalmazza az 1. ütem. A 2. ütemben, ugye ezek azok a külső városrészeket, külső városrészeket a belvárossal összekötő szakaszok, illetve a meglévő kerékpárutak összeköttetését biztosító szakaszok, amelyek az ott tapasztalt gépjárműforgalom nagysága miatt indokoltak. Itt alapvetően Kiskanizsa bekötése a nagykanizsai városrészbe, az Erzsébet tér északi oldalától a Magyar utca, Úrhajós utca kapcsolat megteremtése, Kiskanizsa - Vágó híd utca, ugye ez egy meglévő aszfaltos út, ez tulajdonképpen egy kitáblázással lényegében használhatóvá tehető. Szabadhegyi úton ugye a városnak a keleti részén, ugye elsősorban ez egy lakóövezeti terület, itt ugye a gépjárműforgalom indokolja azt, hogy a Szabadhegyi út az kerékpáros infrastruktúra hálózati elemmel bővüljön. A Péterfai utca - Balaton utca összekötése, ez gyakorlatilag adja magát, hiszen ennek folytatásaképpen van is épült kerékpárút. Dózsa György utcai kerékpárút bekötése a Petőfi utcai kerékpárútba, ez szintén egy viszonylag evidens hálózati elem, ami most hiányzik. 7-es főút mellett Szabadhegy - Petőfi utca kapcsolatnak a megteremtése, valamint a vasútállomásnak a területén ugye elsősorban az Ady utca kerékpározhatóságának a javítása. Végezetül pedig a Balaton utcában a Huszti tér - Hevesi Sándor utcai körforgalomnak a kerékpáros javítása látszik kivitelezhetőnek. Itt ugye nemcsak kerékpáros infrastruktúra, tehát hálózati elem fejlesztéseket vizsgáltunk, hanem olyan biztonságos átvezetéseknek az átgondolását, fejlesztését, vagy éppen a kerékpáros parkolás, mikro mobilitási zónáknak a kijelölését, amelyek ezeket a lakosság által is jelzett meg általunk is tapasztalt konfliktusokat igyekeznek mérsékelni. Alapvetően ez már az FVS-ből is következik, de ugye itt a különböző szenzoros jelző rendszerek, detektoroknak a közlekedés figyeléséből adódó információ, adat igények azért szükségesek, hogy a város ezekre a konfliktusokra minél előbb, minél gyorsabban, minél hatékonyabban tudjon a jövőben megoldásokat találni. Ezeket szintén felsoroltuk az intézkedések között, csak úgy, mint a SUMP-ban is említett intermodalitás javítását. A hálózati struktúra követi ezt, maga a meglévő kerékpáros infrastruktúra hálózat is igyekszik az intermodalitást megteremteni, nyilván a felvázolt hálózati hiányosságok, azok még hatékonyabbá tudják ezt tenni. És végezetül ez a 10 éven túli, hosszútávú fejlesztési igények, amelyeket felvázoltunk. Ezek egy része a város által is kívánt fejlesztés, egy része pedig határon átnyúló, illetve különböző országos terveken felvázolt térségi kapcsolati kerékpáros hálózati elemeket vonultat fel. Ezek közül talán kiemelném a várost érintően az Ipari Park kerékpáros elérhetőségének javítását, ami egy folyamatos igény, és ezzel számos településen találkozunk. Ugye a hivatásszintű kerékpáros forgalom javítását igyekszik megoldani. Ugye szó volt a belvárosi intézmény kerékpáros tengelyről, ami szintén egy helyi cél, és helyi érdek, hogy ez elkészüljön. Illetve ez a Bike-to-school biztonságos iskolai kerékpáros folyosó kialakítása. Ez pedig szintén egy olyan alapvető fejlesztés lehet, hogy ugye mi magunk is tapasztaltuk, ugye egy részletes fejezet foglalkozik a forgalomhozó létesítményekkel. Ezekkel rangsorolni lehetne, hogy melyek azok a területek, és a hálózati ütemezés is erre reflektál, hogy melyek azok a forgalomhozó létesítmények, amelyek önmagukban olyan alapinfrastruktúrát igényelnek, hogy biztonságosan megközelíthető legyen az adott desztináció kerékpárral. Tehát az iskolák, oktatási intézmények tipikusan ilyenek. Most nyilván itt ezeknek az iskoláknak, lakóterületek, iskoláknak a biztonságos összekötése hosszabb távú tervezést, hosszabb távú forgalmi felülvizsgálatot igényelnek. Tehát ezeket a SUMP is érinti egyébként, ott ugye egy teljes forgalmi modellt készítettünk. Tehát ezekre ott vannak inkább válaszok. A többi pont, az pedig ugye a térségi kapcsolatokra vonatkozik, ezek pedig alapvetően ugye környező településeket, illetve a horvát határ irányába irányuló kerékpáros kapcsolatokat tartalmazzák. Amiről még beszélnünk kell, hogy ugye a KHT-nak a tervezése, az civil szervezet bevonásával, valamint ugye a Belügyminisztérium Aktív Mobilitási Főosztálya által szervezett tervzsűri bevonásával történt. Mind a

bevolt civil szervezet, mind pedig ugye a tervzsűri megismerte az anyagot, és erről egy írásos véleményt is kiállított, ez a dokumentum mellékletét képezi. Tehát úgymond a tervezési minimumnak az anyag eleget tett, és ilyen értelemben a közgyűlés elé bocsátható. Köszönöm szépen a figyelmet.

Berta Krisztián: Köszönjük szépen. Kérdés? Nincs. Köszönjük szépen. Akkor mehetünk tovább.

Kiss Gábor: Köszönjük szépen a lehetőséget, hogy az elmúlt hónapokban együtt dolgozhattunk, gondolkozhattunk a város stratégiai fejlesztési dokumentumain. Ez alapvetően 3+1 dokumentumot érint, és mindennek az alapja a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia, amit a tőlünk nem messze helyet foglaló kollégák annak idején, pár évvel ezelőtt a pályázati ciklus elején a város számára elkészítettek. A mi megbízásunk egyrészt ennek a dokumentumnak a felülvizsgálata, statisztikai adatokkal való aktualizálása volt, illetve ennél sokkal fontosabb és talán mai prezentáción is ezen lesz a hangsúly, hogy elkészüljön 3 olyan stratégiai dokumentum, ami a város fejlesztési lehetőségeit zanzásítva összefoglalja. Egyrészt a digitalizáció, másrészt a zöld átállás terén, illetve a harmadik dokumentum az úgynevezett Üzleti Modell, ami ezeknek az átállásra irányuló projekteknek a gazdasági, társadalmi hasznosulását próbálja számszerűsíteni megadott mutató alapján. Úgyhogy én nem is szaporítanám a szót, szeretném megkérni és bemutatni Dr. Nagy Gyulát, vezető szakértőnket, aki ezeknek a dokumentumoknak az elkészítésért szakmailag leginkább felel, hogy foglalja össze az Önök számára a megállapításainkat, és ahogy láttam, Gyula stopper készült, úgyhogy bár ezekről a dokumentumokról önmagában lehetne órákat beszélgetni, de igyekszünk ezt a 10 perces keretet amennyire csak lehet, tartani. Gyula Tiéd a szó.

Nagy Gyula: Csak fölillantva ezt az ökoszisztémát, ezt a fejlesztési ökoszisztémát, amit az irányító hatóság így az FVS városoknak meghatározott. Mai nap már hallottuk elég sok részét, illetve lesz majd az Integrált Települési Vízgazdálkodási Terv, ami talán a jövő ciklusban megvalósulhat. A mi feladatunk az volt, hogy a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia, ami 2030-ig megvalósuló, vagy kitűzött célokat magában foglaló dokumentum mellett a TOP_PLUSZ Városfejlesztési Programtervet is aktualizáljuk. Erre azért van szükség, mert 2026. augusztus 31-ig a 2. mérföldkö teljesítéséhez a pályázat előírja ezt. Ami megtörténik emellett, a Gábor által már említett dokumentumoknak az elkészítése. Ez is egy kötelezvény. Mi történt? Szerencsére egy jó dokumentummal kellett dolgoznunk az FVS esetében, és a mi feladatunk igazából társadalmi, gazdasági és közlekedési adatoknak az aktualizálása, frissítése volt. Itt mind a népszámlálási adatokkal való frissítés, ami nyilvánvalóan okozott mondjuk az Anti szegregációs település végrehajthatóságával kapcsolatban kérdéseket. Valamint a TEIR-ből legyűjthető, ez a települési, tulajdonképpen adatbázis, STATINFO KSH adatbázis adatainak a frissítése történt meg. Legfrissebb elérhető adatok 2022, 2024, 2025-re vonatkozó adatok voltak. Közlekedési adatok tekintetében vizsgáltuk még 2026-os Magyar Közút adatokat. Illetve ingatlanadatok esetében pedig megvizsgáltuk a legfrissebben elérhető lakóingatlan-érték térképet. A TVP, ami az FVS-hez tartozó programterv, tulajdonképpen a TOP_PLUSZ források lehívását szolgálja. Tulajdonképpen nagy változásokon nem ment keresztül. Volt egy kötelező indikátor felülvizsgálat, illetve volt egy olyan elem, ami új indikátorként bekerült, azt kellett megvizsgálni, hogy minket, mint Nagykanizsát érint-e ez a változás. Nem érintett ez a változás, viszont a diagramokat aktualizáltuk, ahogyan visszük végig ezeket a projekteket. Ezek után elkészült ebben az ökoszisztémában elkészült egy úgynevezett Digitális Átállási Menetrend, ami nyilvánvalóan azt a célt szolgálja, hogy a városnak a digitális felkészültségén egy kicsit javítsunk. Meghatározzuk azokat a kereteket, amik az elkövetkezendő időszakban, és itt van egy nagyon furcsa kettőssége ennek a dokumentumnak. Ez valójában a 2021-2027-es ciklusra kellett volna, hogy elkészüljön, csak az irányító hatóság nem készült el a menetrendnek a sablonjával, ezért most úgy kellett ezt elkészítenünk, hogy ez még ebben az időszakban, de már a következő fejlesztési ciklusra szól. Tehát, hogy van némi kettősség ebben a dokumentumban, de lényeg az, hogy jövőbe tekintően alkottuk meg. Ez a dokumentum, ha most elkészül, akkor ugyan majd felül kell vizsgálni, de nem kell kidobni az egészet. Tehát ez lett volna ennek az egésznek a lényege. Részek tekintetében, egyrészt volt egy

státusz vizsgálat arról, hogy jelenleg milyen digitális felkészültsége van a lakosságnak, illetve az önkormányzatnak. Ahhoz, hogy ez az átállási menetrend elkészülhessen, volt egy munkacsoportunk, ebben a munkacsoportban megszólítottuk azokat az érintetteket, cégeket, kamarát, egyetemet, a várost, a városfejlesztést, akik maga az önkormányzat felkészültségéről tudnak nekünk fontos dolgokat. Majd ezek után egy eléggé megszabott útvonalon nekünk meg kellett határozni az akciótervnek a részeit, azokat az átállást szolgáló lépéseket, amik egyrészt horizontálisan a városra, másrészt tematikusan, mindjárt mutatom, 5 tematikus csoport van: a kormányzásra, a gazdaságra, a mobilitásra, környezetre, illetve az embereknek az életkörülményére vonatkozóan határoz meg lépéseket.

Dr. Schauta Marcell: Mit ért digitális alatt? Azt tisztázzuk először.

Nagy Gyula: Minden olyan, ami valamilyen okos eszköznek vagy internet, IOT eszköznek az alkalmazását, weblapfejlesztést, applikáció fejlesztést vagy akár eszközhasználatot jelent. Tehát egészen a legalsó kompetenciák, be tudja kapcsolni a gépet, használni egy okostelefont, egészen addig, hogy a már látott zöldterületi infrastruktúra rendszert a városban mérőhálózat segítségével, talajnedvességi szondával, léghőmérséklet, illetve légpártartalom méréssel vagy forgalom automatikus figyelésével működtető kamerarendszerrel földolgozva az adatokat, egy adat vezérelt döntéshozatalt hoz létre.

Dr. Schauta Marcell: Hirdetés...

Nagy Gyula: Minden.

Dr. Schauta Marcell: kézpénz használat meg a kártya használat.

Nagy Gyula: még az is benne van. Nyilván minekünk most a fókusz igazából egy adat vezérelt önkormányzatnak a létre hozása volt az egyik fókusz. Hogy azokat az adatokat, amik például parkolási díj beszedésből vagy akár a fakataszterből vagy egy zöldterv gazdálkodásból, vízgazdálkodásból jön, szétszórva van a városban minden éppen aktuális olyan szervezetnél, aki ezért felelős, azokat az adatokat ne papíron így-úgy-amúgy összefésülve kelljen majd egy év után, egy elemzés után létrehozni, hanem ez automatikusan bejőjön, és mondjuk egy idő múlva, mondjuk egy felületen, egy úgynevezett Deskboard-on azt mondhassuk, hogy oké, ez ilyen, olyan, amolyan. Tehát egészen a felhasználói oldaltól addig, hogy okosan kormányzunk, és hatékonyan kormányzunk, minden benne van. Maga ez a rendszer digitális átállással, tehát horizontális és tematikus célrendszerrel...

Dr. Schauta Marcell: Adatgyűjtés, adatbázis építés, és utána meg a...

Nagy Gyula: az egész szortimenten végig. Jelenleg egyébként rengeteg eleme van. Ami fontos, hogy kiemelve, nagyjából 7 és 12 darab olyan projektet határoztunk meg a Városfejlesztés segítségével, amik nyilvánvalóan azért fontosak, hogy 7 év alatt egy megvalósítható valami legyen, belátható időtáv alatt megvalósítható legyen. Így is pénzösszegben nyilvánvalóan ezek azért nagyon nagy beruházások. Tehát reálisan lehessen kiválasztani azokat a projekteket, amik megvalósíthatók. Másik ilyen átállási menetrendünk, a Zöld Átállási Menetrend, ami kapcsolódik a SECAP-hoz, ami ugye energetikai oldalról és klímavédelem oldalról, a ZIFFA-hoz, ami pedig zöldfelületi infrastruktúra és kék felületi infrastruktúra rendszerhez kapcsolódik. Ez a menetrend, tényleg menetrendszerű, ami azt mondja meg, hogy amellett, hogy van egy narratívánk, ami elmeséli, hogy jelenleg Nagykanizsa a klímaváltozásban milyen pozícióban van. Azt is megmondja, hogy mi ennek az egésznek a fő kockázata, és ezekhez a kockázatokhoz az említett dokumentumokban megnevezett célok hogyan járulnak hozzá. Mi ezen dokumentumok alapján ütemeztük, válogattuk ki azokat a fő, 11 projektet, ami reálisan, az elkövetkezendő 7 éves ciklusban a TOP_PLUSZ-nak az új verziójában majd, hogyha már meglesz, megvalósíthatóvá váljon. Tehát mi ezt ütemeztük. Egyrészt konkrét célokkal kiválasztottuk

azt a legfontosabb projektcélokat, amik megvalósíthatók, másrészt pedig mindezek hozzájárulnak azokhoz a célokhoz is, amit az Európai Unió felénk támaszt, és egy úgynevezett taxonómiai rendeletben meghatározza, hogy milyen lépéseket kell meglépni, megvalósítani annak érdekében, hogy ne csak kormányzati és EU-s, hanem direkt EU-s forrásokat tudjon a város igénybe venni. Szerintem ebben a dokumentumban az egyik legfontosabb rész, hogy ezeknek a kvázi mérföldköveknek a teljesítésével a város lehetőséget kap esetleg direkt pályázati források lehívására, ami kormányzattól független csak európai uniós forrás. Van ennek egy célrendszere, ez a célrendszer szintén nagyon egyszerűen azokat a célokat fogalmazza meg, ami egyrészt az energetikára, másrészt a zöldinfrastruktúrára, harmadrészt a közlekedésre, negyedrészt pedig a körforgásos gazdaságra, hulladékgazdálkodásra vonatkozik. Itt vannak azok a projektek, amiket kiválasztottunk. Emellett esett ma már szó arról is, hogy a fejlesztést azt egy koordinációval kell véghez vinni. Itt erre kidolgoztunk egy koordinációs struktúrát a városban, hogyan lehetne a zöldfejlesztést munkacsoporti szinten hatékonyabbá tenni. Az utolsó dokumentum pedig az Üzleti Modell és a Finanszírozási Stratégia, ami egy tulajdonképpen kezdetleges dokumentum, egy olyan költség, és a hozzákapcsolódó hatás elemzésére szolgál, ami egy picit tudatosabbá teszi a városnak bármilyen projekt tervezését és megvalósítását. Tulajdonképpen az Üzleti Modell összekapcsolja azt, hogy mi mit szeretnénk megvalósítani, kinek szeretnénk megvalósítani, és ehhez milyen forrásokat kell bevonnunk, hogyan kell bevonnunk és milyen struktúrában tudjuk ezeket a forrásokat rendelkezésre állítani, illetve miben mérjük azt, hogyha az adott projekt sikeres. Kellott készítenünk úgynevezett portfóliókra vonatkozóan a FVS-ben az 5 dimenzió mellett, tehát zöldülő és digitális, ezzel kezdem, aztán megtartó, kiszolgáló, és konsperáló. Tulajdonképpen zöld fejlesztések, digitális fejlesztések, gazdaság fejlesztés, humáninfrastruktúra, illetve humánfejlesztéseknek a szociális fejlesztéseknek a megvalósítása. Erre elemzést kellett végeznünk, területi alapon le kellett fektetni, hogy melyik portfólió a városnak melyik részét és hogyan érinti, és tulajdonképpen kellett csinálnunk egy olyan több dimenzió mentén több gazdasági mutató mentén és társadalmi mutató mentén végzett összegzést, ami azt mondja, hogy mennyire éri meg ezeknek az összesített beruházásoknak a megvalósítás a város számára. Nyilvánvalóan itt nagyon kezdetleges projekttembriókkal foglalkozunk ugye, a fejlesztési ciklusnak még nem is az elején vagyunk, hanem a tervezése előtt vagyunk. Úgyhogy itt nyilvánvalóan ezek olyan irányok, ami egy kicsit arra vezet rá, hogy ebben gondolkodjunk, lássuk, hogyha ennek most ilyen értéke van, akkor lehet, hogy ezt jobbra lehetne tenni, többé lehetne tenni.

Kiss Gábor: Mondanál egy konkrét példát?

Nagy Gyula: Például a...

Dr. Schauta Marcell: Az az „M” „F”, az millió forint?

Nagy Gyula: Millió forint.

Dr. Schauta Marcell: 17 milliárd forint?

Nagy Gyula: A portfólió, amit összeszedtünk az összes projektre következő 7 évre, ebből kell majd válogatni.

Dr. Schauta Marcell: Van rá pénz?

Nagy Gyula: Nyilvánvalóan nincsen. Ezeknek a portfólióknak a célja kiszolgáló város esetében, így néz ki egy ilyen portfólió elemzés. Egy picit belenagyítok. Minden egyes projekt esetében, mondjuk ivóvízvezeték-rekonstrukció, ezzel kezdődik, pont szó esett arról, hogy a fák és a közművek viszonyában elfolyik víz, nem folyik el a víz, ivóvízvezeték rekonstrukciónak mondjuk egy 20 milliárdos beruházási költsége lenne. Ez azt jelenti, hogy ez, amit nagyot álmodunk, és onnantól kezdve ebből tudjuk majd vágni azt, hogy oké, tudjuk, hogy van ivóvíz rekonstrukciós probléma, lehet, hogy Palinnál lesz az első, ahol ezt meg kell lépnünk. De az is lehet, hogy Maort telepen.

Zsirainé Moldován Cecília: Ez a Vízmű által szolgáltatott adatokból dolgoztunk, tehát ők írták össze, hogy mik a legfontosabbak.

Nagy Gyula: De például iskola felújítás, ha már csak kiszolgáló dimenzió, 1.5 milliárd. De tudok mutatni akár digitális dimenzióban, például Kanizsa appnak a továbbfejlesztése például.

Dr. Schauta Marcell: Nem is működik szerintem.

Nagy Gyula: Azért. Azért érdemes. A koncepció megvan, tehát a koncepción kell dolgozni egy kicsit és utána meg is valósítani. Vagy okos megoldások alkalmazása, hulladékgazdálkodásban volt itt szó már a komposztálásról, mint jó gyakorlatról. Úgyhogy itt azért megvannak ilyen indikatív...

Dr. Schauta Marcell: Na de most a komposztálás, tehát nem úgy működik, hanem a zöld hulladékot elviszik, megvásárolják. Tehát egy cég elviszi, aki komposztál. Nem a Netta komposztálja.

Nagy Gyula: De mondjuk milyen jó, hogyha a lakosság egy például a város által fejlesztett, vagy egy civil szervezet és a város által fejlesztett közös applikáción, például komposzt futár néven, miért ne lehetne és vihetné el.

Dr. Schauta Marcell: Lehet ilyeneket kitalálni, csak, aki kitalálja, csinálja meg, aztán ha beválik, akkor meggazdagszik belőle.

Nagy Gyula: Szóval egy-egy ilyen üzleti modell portfóliónak minden esetben ott van a beavatkozás tervezett összege, hogy körülbelül éves szinten mennyi az a megtakarítás, ami...

Dr. Schauta Marcell: Nem azt, de a KanizsaBike is egy bukás lett. Tehát csak pénzbe került, ablakon kidobott pénzbe.

Nagy Gyula: Ezért készül az üzleti modellezés, mert itt a végén meg fogjuk tudni mondani, nemcsak dimenzió szinten, hanem mondjuk a közlekedési hálózat fejlesztés esetében, azt fogom tudni mondani, hogy a megtérülés, az mondjuk negatív, ami azt jelenti, hogy nem fog megtérülni, de ezt tudjuk, ellenben a társadalmi hatása az becsülten mondjuk 2 milliárd forint. Mert ennyiben könnyíti meg az embereknek, spórolt munkaidő stb.

Kiss Gábor: Igen. Tehát ezek a dokumentumok, ahogy a Gyula is mondta, azontúl, hogy kicsit identitás válságosak, tehát erre a 2021-től 2027-ig szóló időszakra készültek. Valójában 2-3 év múlva lesznek nagyon hasznosak a város számára, amikor majd a következő ciklus városfejlesztési projektjei készülnek, és akkor vissza lehet nyúlni, hogy ez a digitalizációt, zöld átállást szolgálja, gazdasági, társadalmi hasznok, hogy alakulnak. Tehát ilyen szempontból egyrészt mélységében érdemes vizsgálni, másrészt meg majd projekt szinten, amikor már odajut a város egykét év múlva, hogy ezeket tervezni kell. Köszönöm, hogy belefértél a 10 percbe. Látszik, hogy amit lehetett felvillantani, de tényleg a részletekkel kapcsolatban bármikor állunk mi is rendelkezésre, vagy akár projektszinten, tervezésben nagy tapasztalatunk van, úgyhogy köszönjük szépen a figyelmet.

Berta Krisztián: Köszönjük szépen a munkátokat. Egyéb kérdés? Marcell?

Dr. Schauta Marcell: A Kiskastély felújítása, lassan már ledózerolni kell. Tehát hogy ilyeneket beraktunk.

Nagy Gyula: Amit most még nem látunk, hogy mennyi forrás lesz. De várhatóan ez jövő év vége fele, legkésőbb 2028-ra pontosabban lehet látni, hogy mire és mennyit lehet költeni. Ebben bízunk.

Berta Krisztián: Köszönjük szépen a munkát és a megjelenést. Most szavazni nem tudunk róla, megértettük, és akkor a szavazás az a következő ülésen, de akkor nektek ez így jó, be tudjátok adni határidőig.

Zsirainé Moldován Cecília: Hát mindenképpen beadom, aztán kapunk hiánypótlást.

Berta Krisztián: Jól van. Pótoljuk.

Zsirainé Moldován Cecília: Határozat, közgyűlést kérnek...

Berta Krisztián: Jó, rendben, akkor a mai informális ülést berekesztem, köszönjük szépen.

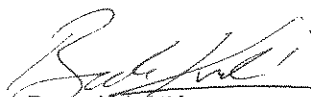
Őri Sándor: Akkor a héten nem próbáljuk meg ezt elfogadni?

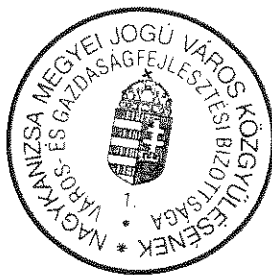
Dr. Schauta Marcell: Nem, nem kell jövő hét, ugye?

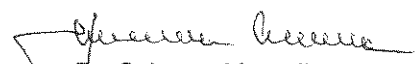
Zsirainé Moldován Cecília: 31-e, az hétfő, tehát beadom úgy, ahogy most van, aztán kész.

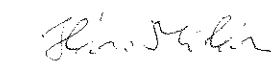
Berta Krisztián elnök az informális ülést 15:56 órakor bezárta.

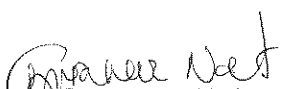
kmf.

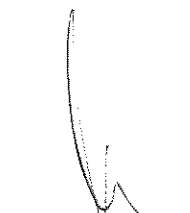

Berta Krisztián
elnök




Dr. Schauta Marcell
bizottsági tag


Hári Milán
jegyzőkönyvvezető

Látta: 
Gyuranecz Noémi
csoportvezető


Tárnok Ferenc
osztályvezető